

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7Co/76/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114238163  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5114238163.3

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členov senátu Mgr. Márie Kašíkovej a JUDr. Jany Kotrčovej, v právnej veci žalobcu: D. P., nar. X.X.XXXX, trvale bytom H. XXX, okres L., právne zastúpený spoločnosťou STEHURA & partners, v.o.s., so sídlom Fraňa Kráľa 2080, Čadca, IČO: 47 246 863, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, o určenie neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Žilina z 3. decembra 2018 sp. zn. 8C/379/2014-157, takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch II. a III. m e n í tak, že žalobcovi priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I. zostáva n e d o t k n u t ý .

Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy: z 19.4.2011 č. 8500003775, z 19.4.2011 č. 8500003773, z 1.6.2012 č. 8500012486 a z 20.11.2012 č. 8200051580, uzavretá medzi žalobcom a žalovaným sú neplatné (výrok I.). Žalovanému priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%, keďže tento bol úspešný v odvolacom konaní (výrok II.). Žalobcovi priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov prvostupňového konania v rozsahu 100% v zmysle zásady úspechu v konaní, keďže tento bol úspešný v prvoinštančnom konaní.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie vo výroku II. podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Nestotožnil sa so záverom súdu prvej inštancie, že by mal byť zaviazaný k náhrade trov konania, ktoré súviseli s výsledkom odvolacieho konania na základe uznesenia odvolacieho súdu z 8.11.2017 č.k. 7Co/302/2017. Z predmetného uznesenia odvolacieho súdu vyplýva, že rozsudok súdu prvej inštancie z 24.10.2016 č.k. 8C/379/2014 bol zrušený z dôvodu predčasnosti a nedostatočného zdôvodnenia rozhodnutia. Uvedenú skutočnosť nezavinil a je preto nespravodlivé, aby za pochybenie súdu niesol zodpovednosť v podobe náhrady trov odvolacieho konania. Kritériom pre priznanie nároku na náhradu trov konania v sporovom konaní je miera úspechu vo veci, ktorá sa zisťuje tak u žalobcu ako i u žalovaného. Miera úspechu vo veci závisí od vzťahu meritórneho rozhodnutia k žalobnému návrhu, ktorý bol naposledy urobený vo veci samej. Keďže v prejednávanej veci jeho žalobe bolo vyhovené, prináleží mu náhrada trov konania, ktorá je ovládaná zásadou úspechu vo veci. Žiadal výrok II. zrušiť a vec mu vrátiť na nové konanie a rozhodnutie.

3. Žalovaný vo vyjadrení k podanému odvolaniu uviedol, že odvolanie žalobcu považuje za nedôvodné.

4. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP) stranou sporu, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. m/ CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v rozsahu a z dôvodov podľa § 379 a § 380 CSP, ktorý v napadnutých výrokoch II. a III. (ktoré tvoria súvisiacu jednotu) podľa § 388 CSP v spojení s § 234 CSP zmenil z nasledovných dôvodov:

5. Záver súdu prvej inštancie, ktorý pri rozhodovaní o trovách konania strán sporu v rozhodnutí vo veci samej výrokom II. priznal žalovanému (proti žalobcovi) nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%, nie je správny.

6. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

8. V ustanovení § 255 ods. 1 CSP je upravené rozhodovanie súdu o náhrade trov konania podľa miery úspechu strán sporu vo veci. Strana sporu má vo veci plný úspech vtedy, keď súd vyhovie jeho žalobe v plnom rozsahu. Pokiaľ zákon neuvádza inak (§ 256 ods. 2, § 101 ods. 3, § 125 ods. 3, § 181 ods. 5 CSP) alebo z povahy veci nevyplýva niečo iné, o náhrade trov konania súd rozhoduje v rozhodnutí, ktorým konanie vo veci samej končí.

9. V prejednávanej veci žalobca v spore bol úspešný, keďže jeho žalobe na určenie neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy (výrok I.) bolo v plnom rozsahu vyhovie. V takom prípade v zmysle § 255 ods. 1 CSP vo vzťahu k neúspešnému žalovanému mu vznikol nárok na náhradu trov (prvostupňového) konania v plnom rozsahu. Aj rozhodovanie súdu v priebehu konania o samostatných procesných otázkach je potrebné pri rozhodovaní o trovách konania vyhodnocovať v kontexte § 262 ods. 1 CSP vo vzťahu k ustanoveniu § 255 a § 256 CSP podľa toho, akým výsledkom sa konanie vo veci samej skončí. Spravidla sa náhrada trov konania priznáva stranám sporu v zmysle podmienok § 255 ods. 1 a 2 CSP podľa pomeru ich úspechu. Pokiaľ súd rozhodne o nároku žalobcu rozsudkom - spôsobom, že žalobe vyhovie v plnom rozsahu alebo čiastočne, prizná strane sporu náhradu trov podľa výsledku konania, t.j. podľa pomeru úspechu v spore. Náhrada trov konania sa priznáva s ohľadom na tento konečný výsledok konania (úspech strany sporu) a nie vo vzťahu k dielčím (jednotlivým) procesným rozhodnutiam súdu v priebehu konania.

10. V kontexte uvedeného nebolo preto možné súhlasiť so záverom súdu prvej inštancie premietnutým do výroku II., že žalovaný mal úspech v procesnom rozhodnutí (a vzniku trov konania) na základe uznesenia Krajského súdu v Žiline z 8.11.2017 sp. zn. 7Co/302/2017, ktorým bol zrušený rozsudok súdu prvej inštancie z 24.10.2016 sp. zn. 8C/379/2014. Vo vzťahu k uvedenému rozhodnutiu je dôvodné konštatovať, že sa nejedná o konečné rozhodnutie súdu a prípadné náklady strán sporu súvisiace s týmto (čiastočným) procesným rozhodnutím súdu v priebehu konania je potrebné posudzovať len v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keďže žalobca ako strana sporu mala v spore plný úspech.

11. Odvolací súd preto uznesenie súdu prvej inštancie vo výrokoch II. a III. (ktoré sú vzájomne prepojené) zmenil tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov (prvostupňového konania) v plnom rozsahu.

12. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 1 CSP).

13. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

(§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)