

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/35/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618203155
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5618203155.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobkyne: R.. Y. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. XXXX/XX, F., proti žalovaným: 1./ R.. Y. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XXX, 2./ K.. K. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom T., N. XXXX/X, 3./ Y. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. T. XXX, 4./ Pro BioSpace, s. r. o., so sídlom Priemyselná 1, Liptovský Mikuláš, IČO: 36 752 789, o určenie vlastníckeho práva, t a k t o

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žalovaným 1./ až 4./ sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 12. 11. 2018 sa žalobkyňa domáhala, aby súd určil, že Ž. N., rod. S., nar. XX. XX. XXXX je spoluvlastníkom v podiele 2/12-tiny nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, a to pozemku parcely registra E, parc. č. 2757/1 o výmere 876 m², druh pozemku trvalý trávny porast, parc. č. 2757/2 o výmere 516 m², druh pozemku trvalý trávny porast, parc. č. 2759/1 o výmere 3.179 m², druh pozemku trvalý trávny porast, parc. č. 2759/2 o výmere 3.988 m², druh pozemku orná pôda, parc. č. 2759/3 o výmere 3.060 m², trvalý trávny porast, ktorú žalobu odôvodnila tým, že jej matka Ž. N., počas svojho života predmetné nehnuteľnosti nikdy na nikoho nepreviedla, mali byť predmetom jej dedičského konania a k pochybeniu došlo v dedičskom konaní D2208/93 po jej manželovi Y. Q., zomr. 06. 06. 1982, kedy notár uviedol číslo pozemno-knižnej vložky 1185 namiesto 1186.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4C/35-2018-13 zo dňa 18. 12. 2018 podanie odmietol v zmysle § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ktoré uznesenie súdu prvej inštancie bolo zrušené uznesením Krajského súdu v Žiline uznesením č. k. 7Co/7/2019-41 zo dňa 28. 02. 2019 a vec vrátená na ďalšie konanie, nakoľko žalobkyňa v 15 dňovej lehote na podanie odvolania odstránila vytýkané vady podania.

3. Na výzvu súdu podľa § 138 CSP podaním doručeným súdu dňa 29. 04. 2019 zobrala žalobkyňa žalobu v celom rozsahu späť.

4. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Vzhľadom k dispozitívnemu úkonu žalobkyne súd konanie zastavil. Nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo pred prvým pojednávaním, prípadný nesúhlas žalovaných so späťvzatím žaloby by bol neúčinný, preto súd stanovisko žalovaných nezisťoval.

8. O trovách konania žalovaných 1./ až 4./ rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 CSP tak, že im náhradu trov konania nepriznal, keďže im zo spisu žiadne účelne vynaložené trovy konania nevyplývajú. Z procesného hľadiska žalobkyňa zavinila zastavenie konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 2 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.