

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 8Co/65/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218204477  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Krajčo  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1218204477.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Krajča a členiek senátu JUDr. Jany Vlčkovej a JUDr. Moniky Holickej v spore žalobcu: PRIVATdebt, s.r.o., so sídlom Železničná 4/A, Hlohovec, IČO: 45 322 571, zastúpeného advokátom: JUDr. Vladimír Sidor, so sídlom Železničná 4/A, Hlohovec, IČO: 42 256 593, proti žalovanej: Y. H., W.. XX.XX.XXXX, M. F. Q. XXXX/XX, F., o zaplatenie sumy 70,70 eura, o späťvzatie žaloby po vydaní rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 08. januára 2019, č. k. 9Csp/64/2018-56, takto

### rozhodol:

Odvolací súd späťvzatie žaloby p r i p ú š ť a, rozsudok súdu prvej inštancie z r u š u  
je a konanie z a s t a v u j e .  
Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Rozsudkom zo dňa 08. januára 2019, č. k. 9Csp/64/2018-56, uložil súd prvej inštancie žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 eura od 01.07.2017 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobcovi priznal náhradu trov konania v celom rozsahu s tým, že o výške náhrady rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.
2. Po vydaní rozsudku súdu prvej inštancie, avšak pred tým, než tento nadobudol právoplatnosť, žalobca písomným podaním doručeným dňa 28.02.2019 zobral žalobu v celom rozsahu späť a konanie žiadal zastaviť, a to z dôvodu, že na žalovanú bol vyhlásený konkurz.
3. Odvolací súd prejednal vec podľa § 370 ods. 1,2 C.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 C.s.p. a § 378 ods. 1 C.s.p., a vzhľadom na to, že žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť po tom, čo už rozhodol súd prvej inštancie, avšak rozsudok súdu prvej inštancie nenadobudol ešte právoplatnosť, pričom žalovaná proti späťvzatiu nemala žiadne námietky, späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil, a keďže týmto dispozitívnym úkonom žalobcu zanikol celý predmet sporu, konanie zastavil (§ 370 ods. 2 C.s.p.).
4. O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 256 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 257 C.s.p. a vzhľadom na skutočnosť, že žiadnej zo strán sporu nemožno bez ďalšieho pričítať zavinenie zastavenia konania, náhradu trov konania žiadnej z nich nepriznal, keď navyš žalovanej v konaní ani žiadne trovy nevznikli.
5. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

### Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).  
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v

plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.). Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, alebo ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).