

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 12Co/89/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119201475
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Pátrovičová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4119201475.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Pátrovičovej a sudkýň JUDr. Sone Zmekovej a JUDr. Denisy Šaligovej v právnej veci žalobkyne: Y. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX/XX, XXX XX A., proti žalovanému: P. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX/XX, XXX XX A., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 16C/11/2019-8 zo dňa 18.02.2019 takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie **o d m i e t a**.

Žalobkyni voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Nitra (súd prvej inštancie) napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie v znení, že žalovanému sa ukladá, aby nenakladal s nehnuteľnosťou - pozemkom parc. C KN č. XXXX/XXX - ostatná plocha o výmere 402 m² zaevidovanom na Okresnom úrade Nitra, katastrálny odbor, pre okres Nitra, obec Veľký Lapáš, kat. úz. Veľký Lapáš na LV č. XXXX, t.j. aby ho nepredal, nedaroval, neprenajal, nezapožičal, nezaťažil záložným právom, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Súčasne súd žalobkyni uložil, aby do 30 dní od doručenia tohto uznesenia podala proti žalovanému žalobu vo veci samej o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) tak, že žalobkyni voči žalovanému priznal náhradu trov konania o neodkladnom opatrení v rozsahu 100 %. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie odôvodnil s odkazom na ustanovenie § 324 ods. 1 - 3, § 325 ods. 1, 2 písm. d), § 326 ods. 1, 2, § 328 ods. 1, 2, § 329 ods. 1, § 336 ods. 1 CSP.

2. Súd po preskúmaní návrhu a pripojených listín dospel k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia v danej veci je dôvodné. Z obsahu návrhu je zrejmé, že rozsudkom sp. zn. 13P/239/2018-17 zo dňa 09.10.2018 bolo manželstvo žalobkyne a žalovaného, uzavreté dňa 11.01.1997, rozvedené. Žalobkyňa do masy bezpodielového spoluvlastníctva zahrnula i predmetnú nehnuteľnosť tvrdiac, že i keď je predmetná nehnuteľnosť zapísaná vo výlučnom vlastníctve žalovaného, tvorí predmet vyporiadania, pretože predmetný pozemok žalovaný nadobudol za trvania manželstva v roku 2016 kúpnu zmluvou pod č. V XXXX/XX. Uvedené skutočnosti o nadobudnutí vlastníctva žalovaným počas trvania manželstva vyplývajú z LV č. XXXX, pre kat. úz. Veľký Lapáš. Rovnako z LV č. XXXX vyplýva skutočnosť, že na predmetnom LV je zapísaná plomba na základe vkladového konania V-XXX/XXXX iniciovaného na základe kúpnej zmluvy, a teda žalovaný tieto nehnuteľnosti prevádza na tretiu osobu. Teda vychádzajúc zo skutkového stavu mal súd za to, že žalobkyňa dostatočne osvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu, keď osvedčila, že žalovaný realizuje úkony smerujúce k nakladaniu s nehnuteľnosťou, ktorú ona považuje za predmet bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Hoci skutočnosť ohľadom masy BSM môže byť medzi stranami spornou z hľadiska toho, či predmet BSM tvorí i predmetná nehnuteľnosť, keď táto je zapísaná ako výlučné vlastníctvo žalovaného,

pre účely rozhodovania súdu o neodkladnom opatrení je namieste vychádzať z toho, že otázka posúdenia skutočnosti, či prejednáváná nehnuteľnosť tvorí masu BSM strán sporu, bude predmetom prejedania vo veci samej, pričom je súčasne zrejmé to, že prejednávánú nehnuteľnosť žalovaný nadobudol do svojho vlastníctva počas trvania manželstva so žalobkyňou, a to na základe kúpnej zmluvy, tak ako vyplýva z predloženého listu vlastníctva. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že žalobkyňa osvedčila základné skutočnosti potrebné pre záver, že existuje bezprostredné nebezpečenstvo ujmy žalobkyne, t.j. preukázala dôvodnú obavu, že by bol výkon rozhodnutia pri prípadnom vyporiadaní BSM ohrozený v jej neprospech.

2. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalovaný, ktorý žiadal rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušiť a návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietnuť. Podané odvolanie odôvodnil s odkazom na ustanovenie § 365 ods. 1 písm. h), g) CSP. Namietal, že predmetná nehnuteľnosť je vo výlučnom vlastníctve žalovaného, manželstvo žalobkyne a žalovaného bolo právoplatne rozvedené, a teda sa nemožno domáhať s úspechom určenia, že nehnuteľnosť patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré už neexistuje. Poukázal na § 150 Občianskeho zákonníka a skutočnosť, že žalobkyňa môže potenciálne disponovať peňažnou pohľadávkou voči žalovanému, avšak ohrozenie exekúcie budúcej peňažnej pohľadávky by malo byť zabezpečené prednostne zabezpečovacím opatrením, nie neodkladným opatrením. Žalobkyňa nepredložila žiaden relevantný dôkaz, že by nehnuteľnosť mala byť financovaná z prostriedkov patriacich do BSM.

3. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) posudzujúc o. i. aj včasnosť podaného odvolania rozhodol o tomto odvolaní bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) v súlade s nižšie citovanými zákonnými ustanoveniami:

4. Podľa § 357 písm. d) CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia je odvolanie prípustné.

5. Podľa § 362 ods. 1 prvej vety CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

6. Podľa § 121 ods. 1, 2, 4, 5 CSP: (1) Lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov. (2) Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. (4) Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. (5) Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

7. Podľa § 386 písm. a) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

8. V tomto prípade odvolací súd posudzujúc včasnosť podaného odvolania z obsahu spisu zistil, že napadnuté uznesenie bolo žalovanému doručené do vlastných rúk dňa 21.02.2019. Lehota na podanie odvolania v rozsahu 15 dní plynula od nasledujúceho dňa a napokon uplynula dňom 08.03.2019 (piatok). Podľa odtlačku prezenčnej pečiatky súdu prvej inštancie na predmetnom odvolaní, bolo odvolanie podané na súde osobne dňa 19.03.2019 (utorok), teda jednoznačne po uplynutí zákonnej odvolacej lehoty. Odvolací súd vzhľadom na to urobil záver, že odvolanie bolo podané oneskorene, a z toho dôvodu toto odvolanie musel podľa § 386 písm. a) CSP bez vecného prejedania ako oneskorené odmietnuť.

9. Vo všeobecnosti ak odvolací súd odmieta odvolanie podľa § 386 CSP, t. j. aj v prípade oneskoreného odvolania, pri posudzovaní nároku na náhradu trov odvolacieho konania vychádza zo zásady úspechu v odvolacom konaní na základe ustanovenia § 255 CSP. Nárok na náhradu trov konania v takomto prípade prináleží strane, ktorá nepodala odvolanie. Odmietnutie odvolania je totiž po procesnej stránke považované za neúspech v konaní. Výnimku môže za stanovených podmienok predstavovať len použitie ustanovenia § 257 CSP (nepriзнание trov z dôvodov hodných osobitného zreteľa). V tomto odvolacom konaní sa za úspešnú považuje žalobkyňa, avšak v odvolacom konaní jej žiadne trovy nevznikli, preto odvolací súd postupujúc podľa § 255 ods. 1 CSP a § 396 ods. 1 CSP ich náhradu žalobkyňi voči žalovanému nepriznal.

10. Toto rozhodnutie senát odvolacieho súdu prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).