

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 5Co/85/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612206079  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1612206079.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Považana a členov senátu JUDr. Janky Richterovej a JUDr. Zuzany Posluchovej, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, proti žalovanému: 1/ P. P., A.. XX.XX.XXXX, W. X. P. XX/XX, P., 2/ U. M., A.. XX.XX.XXXX, W. X. XXX, D. A. Q., Č., 3/ F. X., A.. XX.XX.XXXX, W. H. XXX/XX, P., o zaplatenie 14.769,67 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného 3/ proti rozsudku Okresného súdu Malacky zo dňa 25. mája 2017 č.k. 5C/55/2015-138 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .  
Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1/Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom uložil žalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 9.930,24 eur spolu s tam špecifikovaným úrokom z omeškania, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že plnením jedného so žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných žalovaných. V časti istiny vo výške 4.839,43 eur súd konanie zastavil a žalovaným uložil povinnosť náhrady trov konania žalobcu v rozsahu 100 %, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

2/Vychádzal zo zistenia, že na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX uzavretej dňa 10.05.2005 poskytol postupca Slovenská sporiteľňa, a.s. žalovaným 1/ a 2/ peňažné prostriedky vo výške 9.958,17 eur (300.000 Sk). Táto pôžička mala byť splácaná v mesačných splátkach po 137,92 eur (4.155 Sk) počnúc júnom 2005 vždy k 20. dňu v mesiaci. Žalovaný 3/ prevzal na seba ručiteľský záväzok. Dňa 24.03.2011 postúpila Slovenská sporiteľňa, a.s. predmetnú pohľadávku s príslušenstvom zo zmluvy na žalobcu a listom zo dňa 12.04.2011 postúpenie oznámila žalovaným. Ku dňu postúpenia predstavovala pohľadávka žalobcu sumu 14.769,67 eur, ktorá pozostávala z istiny 13.570,11 eur a z úroku z omeškania vo výške 1.199,56 eur. Žalovaný 2/ uznal vyššie uvedený záväzok v Dohode o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach zo dňa 06.06.2011. Súčasťou dohody bol splátkový kalendár s rozpisom splátok vo výške 100 eur mesačne, ktoré boli rozložené na 6 mesiacov a splatné k 20. dňu toho ktorého mesiaca. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa dohody, žalobca vyzval žalovaných na úhradu dlžnej sumy pokusom o zmier zo dňa 25.04.2012. Žalobca si po čiastočnom späťvzati a úprave žaloby zo dňa 05.04.2017 uplatnil úrok z omeškania vo výške 9% a 9,25% p.a. odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých nepremiľčaných splátok v zmysle zmluvy o splátkovom úvere.

3/Súd prvej inštancie na základe vykonaného dokazovania považoval nárok žalobcu voči žalovanému 1/ a 2/ za nesporný. V konaní bolo preukázané, že žalovaní 1/ a 2/ uzatvorili dňa 10.05.2005 s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX. Žalovaní 1/ a 2/ sa dostali so splácaním svojho dlhu do omeškania. Splácanie úveru bolo zabezpečené ručiteľským

záväzkom žalovaného 3/, ktorý uzavrel so Slovenskou sporiteľnou, a.s. ako veriteľom podľa § 303 OBZ Dohodu o ručení dňa 10.05.2005. V čl. II (Dohody o ručení), ručiteľ vyhlásil, že uspokojí pohľadávky veriteľa špecifikované v predmetnom článku vzniknuté na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXX. K postúpeniu pohľadávky s príslušenstvom zo zmluvy došlo v súlade s ust. § 4 ods. 6 a § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka. Postúpenie pohľadávky žalobcu bolo žalovaným oznámené listom zo dňa 12.04.2011. Pokusom o zmier zo dňa 25.04.2012 žalobca vyzval na úhradu dlžnej sumy. Súd preto žalovaných, vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby, zaviazal na úhradu požadovanej pohľadávky vo výške 9.930,24 eur s príslušenstvom. Dňa 06.06.2011 došlo medzi žalobcom a žalovaným 2/ k dohode o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach. Uznanie záväzku (dlhu) je zabezpečovacím inštitútom pre splnenie záväzku, je vedľajším, akcesorickým právnym vzťahom k hlavnému právnemu vzťahu vzniknutému zo zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 10.05.2005, ktorého obsah je podmienený obsahom hlavného právného vzťahu. Vzhľadom na to, že žalobca v časti istiny vo výške 4.839,43 eur vzal žalobu späť, súd konanie v prevyšujúcej časti istiny zastavil a podľa upravenej žaloby zaviazal žalovaných na úhradu pohľadávky spočívajúcej v istine 9.930,24 eur, vyčíslenom úroku z omeškania z dlžných splátok vo výške, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

4/O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP.

5/Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalovaný 3/ namietajúc, že súd prvej inštancie neprihliadol na skutočnosť, že i žalovaný 3/ spláca svoj úver voči banke, žalovaní 1/ a 2/ už v minulosti žalovaného 3/ pripravili o rodinný dom, ktorým ručil za ich úver. Žalovaní 1/ a 2/ žijú a riadne pracujú, ručiteľ preto žiadal, aby dlh bol vymáhaný od dlžníkov a nie od ručiteľa, nebol ochotný splácať ich dlžoby, pretože nemá na to prostriedky.

6/Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného 3/ konštatoval, že v odvolaní nie sú uvedené žiadne skutočnosti, ktoré by relevantným spôsobom spochybňovali uplatnený nárok, navrhol preto potvrdenie napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie.

7/Odvolací súd prejednal vec podľa § 380 Civilného sporového poriadku bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného 3/ dôvodné nie je.

8/Pokiaľ ide o námietku žalovaného 3/ ohľadne ručiteľského záväzku tohto, súd prvej inštancie dospel k správne záveru, keď mal preukázané, že ručiteľský záväzok riadne vznikol, má všetky predpísané náležitosti a žalovanému 3/ muselo byť zrejmé, aké povinnosti pre neho z tohto vzťahu a zo zákona vyplývajú. Samotné ručenie je právny inštitút akcesorickej povahy a subjekt, ktorý takýto záväzok prevzal popri dlžníkovi (teda žalovaných 1/ a 2/), je povinný plniť, ak je dlžník v omeškani s plnením, resp. svoj záväzok nesplnil, teda plnenie ručiteľom namiesto dlžníka je podstatou takéhoto právného vzťahu, tento zabezpečovací prostriedok upravuje pre oblasť občianskoprávných vzťahov ust. § 546 až § 550 Občianskeho zákonníka, ktoré vymedzujú ručenie ako jednostranný právny úkon, ktorý vznikne vyhlásením ručiteľa, musí mať písomnú formu, smerovať voči veriteľovi a obsahovať výslovne záväzok toho, kto vyhlásenie urobil, že pokiaľ dlžník svoj záväzok voči veriteľovi nesplní, uspokojí veriteľovu pohľadávku sám, ktoré atribúty boli naplnené. Odvolací súd sa nestotožnil s tvrdením žalovaného 3/, že nie je správne ani spravodlivé, aby žalovaný 3/ ako ručiteľ plnil za žalovaných ako dlžníkov, keď sám spláca svoje iné záväzky. Ručenie zabezpečuje vymožitelnosť pohľadávky veriteľom v prípade, že dlh nebude splnený dlžníkom. V občianskoprávných vzťahoch nakoniec ustanovenie § 550 O.z. ustanovuje, že ručiteľovi, ktorý splnil dlh, vzniká právo požadovať od dlžníka náhradu za plnenie poskytnuté veriteľovi. Teória a prax hovoria o tzv. zákonnej cesii veriteľových práv na ručiteľa ako nového veriteľa po tom, čo ručiteľ namiesto dlžníka splní veriteľovi zabezpečený dlh, pričom je úplne irelevantné, či ručiteľ dlh splnil dobrovoľne alebo nútene prostredníctvom exekúcie, toto právo mu vzniká v oboch prípadoch po splnení dlhu.

9/Z vyššie uvedených dôvodov potom odvolaciemu súdu neostalo než napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP z hľadiska jeho vecnej správnosti, stotožňujúc sa celkom s odôvodnením napadnutého rozhodnutia v zmysle § 387 ods. 2 CSP.

10/Odvolací súd žalobcovi, ktorý v odvolacom konaní dosiahol plný úspech, priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu (§ 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP).

11/Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).