

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 28T/3/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118010030
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Bebčáková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5118010030.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Erikou Bebčákovou, v trestnej veci obžalovaného I. O., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.04.2019, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: I. O. nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom Y., Y.
č. XXXX/XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Želiezovce,

je v i n n ý, ž e

dňa 25.08.2017 v čase približne o 11.40 h viedol motorové vozidlo zn. M. I., evidenčné číslo vozidla evidovaného v Českej republike Y červenej farby, VIN: D po ceste V. v Y., v časti H. v smere od F. na mesto Q. s tým, že policajť strž. M. Y. sa ho predpísaným spôsobom pokúsil zastaviť a skontrolovať, avšak výzvu policajťa neuposlúchol, zvýšil rýchlosť vozidla a pokračoval v smere jazdy po ceste V. smerom na Q., následne odstavil vozidlo vedľa cesty V. pri pneuservise na konci H. W. a ušiel na neznáme miesto,

pričom vozidlo viedol napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp.zn. 3T/94/2016-206 zo dňa 06.09.2016, právoplatným a vykonateľným dňa 15.09.2016, bol uznaný za vinného okrem iného aj z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, za čo mu bol uložený okrem iného aj trest zákazu činnosti viesť akékoľvek motorové vozidlá na dobu 4 (štyri) roky,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obžalovaného zaraduje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 35T/144/2018 z 05.12.2018, právoplatným 14.12.2018, ktorým mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti vodiča na dobu 4 roky.

Zároveň sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. súd obžalovanému u k l a d á trest zákazu činnosti vodiča t.j. zákaz viesť akékoľvek motorové vozidlá na dobu 5 (päť) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Žilina podala dňa 9.1.2018 pod sp. zn. 4Pv 236/17 obžalobu na obvineného I. O. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona. Na základe uvedenej obžaloby Okresný súd Žilina na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom, výsluchom svedkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a následne rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný I. O. v priebehu celého trestného konania spáchanie skutku podľa obžaloby popieral. Svoju obhajobu založil na tom, že v čase skutku, keď mal predmetné auto šoférovať sa nenachádzal v Y. ale v I. s kamarátkou W. Y.. K udalostiam zo dňa skutku vypovedal v prípravnom konaní nasledovne :

V deň skutku bol celý deň u W. Y. v I.. Bol u W. doma a boli vonku, pohybovali sa po obci I.. Uviedol, že auto nešoféroval, je možné, že sa v aute našli jeho veci a stopy, no predmetné auto dva týždne opravoval s W. I. u neho doma, aby ho dali do jazdného stavu. Vo vozidle sa nachádzali jeho veci, pokiaľ si dobre spomína, bola tam jeho sivá mikina, nabíjačka na telefón bielej farby, zubná kefka a možno aj iné veci, na to si už nespomína, pričom tie veci sa tam dostali tak, že si ich tam odložil pri oprave auta. Pri oprave auta, keď bolo treba napríklad stlačiť brzdový pedál, sedel aj na mieste vodiča a držal volant, ale vozidlo nikdy nevedol. Nikoho nikdy nevidel uvedené vozidlo viesť. V uvedenom aute sa pohyboval naposledy dňa 24.08.2017, keď ho opravovali, potom 25.08.2017 bol už celý v I..

Obžalovaný I. O. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení vyhlásil, že je nevinný. Obžalovaný na otázky prokurátora ďalej uvádzal, že v deň skutku sa kúpал na C. s W. Y.. Boli sa kúpať na C. a potom boli v I. v jej bydlisku. W. Y. ho odviezla, ona bola pre neho v Y. T. I., tam sa stretli a zostali spolu. Z Y. T. I. ho odviezla do C. a potom ku nej. Nepamätá si ako sa dostal domov. K svojej osobe uviedol, že sa od 24.09.2018 nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Vo výkone trestu odňatia slobody bol päťkrát, súdom bol potrestaný trinásťkrát. Naposledy bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody dňa 17.05.2017. V poslednej dobe sa zdržiaval v Rakúsku, nevlastní nehnuteľnosti ani osobné motorové vozidlo. Nie je držiteľom vodičského oprávnenia, nikdy nemal vydaný vodičský preukaz. Má ukončené strojárske odborné učilište.

Svedkyňa W. Y. vypovedala, že v mesiaci august 2017 bola s I. O. dvakrát, jedenkrát bol obžalovaný u nej v I., to však bolo asi pol hodiny na otočku a hneď šiel preč. Druhýkrát bola s obžalovaným jeden deň, avšak nevedela uviesť či to bolo 25.08.2017. V ten deň jej I. O. písal, že je v F., či sa za ňou môže zastaviť, niekto ho dovezol asi okolo 10:00 hod., 10:30 hod. do I.. V ten deň mala naplánované, že sa pôjde kúpať na štrkovisko do Y. a keď k nej prišiel obžalovaný I. O., tak sa dohodli, že pôjde s ňou. Na štrkovisko sa išli kúpať okolo 11:00 hod., išli sami dvaja autom, ktoré patrí jej priateľovi. Okolo 11:00 hod. išli do Y., tam boli asi do 15:00 hod. určite odtiaľ neodišli skôr ako o 15:00 hod. Následne išli spolu k nej domov, kde odstavila auto, obžalovaný I. O. si zavolať odvoz a odišiel.

Svedok M. Y., príslušník Policajného zboru OO PZ KNM, vypovedal, že v čase skutku vykonával službu v obvode Obvodného oddelenia PZ Kysucké Nové Mesto v zložení on ako veliteľ hliadky a člen hliadky stržm. H. K.. Od 09:00 h dňa 25.08.2017 vykonávali hliadkovú službu zameranú na meranie maximálne povolenej rýchlosti jazdy s pomocou stacionárneho zariadenia na meranie rýchlosti, tzv. rameru v Y. časti H. na odstavnej ploche vedľa cesty X/XX, neďaleko predajne potravín COOP Jednota. Merali

rýchlosť vozidiel idúcich v smere od F. na Q. po ceste X/XX. V čase asi 11:40 hod. obsluhoval merač rýchlosti, pričom už cez tento merač v diaľke videl, ako sa k nim smerom od F. približuje vozidlo - červená dodávka s evidenčným číslom vozidla evidovaného v Českej republike, Y. XX-XX, o tomto vozidle mal z predchádzajúcej služobnej činnosti vedomosť, že patrí W. I. a že ho používa I. O., ktorý má súdom uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá. Keď toto vozidlo cez ramer spozoroval, ihneď vybehol smerom k ceste X/XX, vošiel do jazdného pruhu vozidla a zákonom stanoveným spôsobom zastavovacím terčikom vodičovi dával znamenie na zastavenie vozidla, vodič vozidla spomalil, prešiel okolo neho, v tom okamihu zreteľne videl, že vozidlo viedol I. O., ktorého dobre pozná z predchádzajúcej služobnej činnosti, keď O. prechádzal s vozidlom okolo neho, ešte spomalil, ako keby išiel s vozidlom úplne zastaviť a následne prudko s vozidlom zrýchlil. Obžalovaný mal na hlave slnečné okuliare, ktoré si dal na oči, v tom okamihu ako popri ňom prešiel. Následne členke hliadky povedal, aby urýchlene nasadla do vozidla, pretože červenú dodávku vedie vodič v zákaze činnosti. Na stojane však mali rozložený merač rýchlosti, kým ho zbalili a vyrazili za červenou dodávkou prešlo asi 30 až 60 sekúnd. Keď červenú dodávku unikajúcu smerom na Q. zbadali, bola už odstavená na konci H. W. na konci vedľajšej cesty, ktorá vedie paralelne s hlavnou cestou X/XX, na červenej dodávke boli otvorené dvere na strane vodiča, svetlá na vozidle boli zasvietené, vodič O. sa vo vozidle nenachádzal, okamžite zastavili za uvedeným vozidlom, a rýchlo vybehol do blízkeho lesíka, kde pravdepodobne vodič vozidla utiekol, prepátral blízke okolie, avšak nikoho tam nenašiel.

Svedkyňa H., príslušník Policajného zboru OO PZ KNM, vypovedala, že dňa 25.08.2017 v čase asi 11,40 hod. mala zastaveného priestupcu na motorovom vozidle, ktorého v uvedenom čase riešila za priestupok, vtedy sa teda nachádzala na krajnici cesty X/XX a komunikovala s vodičom zastaveného vozidla. V uvedenom čase periférne videla ako veliteľ hliadky M. Y. vybehol rýchlym krokom od rameru smerom k ceste V., pričom sa snažil zastaviť červenú dodávku, vodič tejto červenej dodávky nerešpektoval znamenie veliteľa hliadky na zastavenie vozidla, obišiel ho, potom vodič spomalil, následne zrýchlil a veliteľ hliadky v tom vykrikoval, niečo vtom zmysle, že „nechaj to tak“, čím mal na mysli, že vodiča, ktorého mala zastaveného má nechať tak, a potom povedal, že „záujmová osoba v červenej dodávke“ a okamžite zbalili ramer, čo trvalo asi 30 sekúnd a hneď sa vydali so služobným vozidlom za červenou dodávkou, ako išli za vozidlom, veliteľ hliadky hovoril, že to bol na sto percent O., že ho videl a je to záujmová osoba, červenú dodávku sme už našli na konci H. odstavenú vedľa cesty X/XX na odstavenej ploche, na vozidle boli otvorené dvere na strane vodiča, svietili svetlá, ale vo vozidle sa nenachádzala žiadna osoba, následne veliteľ hliadky vybehol do blízkeho lesa, avšak po chvíli sa vrátil s tým, že nikoho nenašiel. Vodiča červenej dodávky nevidela, resp. ho zreteľne nevidela, videla v tej rýchlosti iba to, že vozidlo viedla osoba s vyholenou hlavou, teda nevidela, že vozidlo viedol I. O.. Nevedela by vodiča vozidla opoznať.

K podstatným rozporom medzi jej výpoveďami na hlavnom pojednávaní a v prípravnom konaní sa vyjadrila nasledovne :

Pokiaľ pri výsluchu na hlavnom pojednávaní uvádzala, že vo vozidle červenej farby bola jedna osoba, nevie či to bol muž alebo žena a pri výsluchu v prípravnom konaní vypovedala, že vodiča červenej dodávky zreteľne nevidela, videla v tej rýchlosti iba to, že vozidlo viedla osoba s vyholenou hlavou, veľmi si to nepamätá, určite však vie, že p. O. by nedokázala identifikovať.

Na hlavnom pojednávaní bola so súhlasom obžalovaného a prokurátora prečítaná výpoveď svedka W. I. z prípravného konania. Svedok vypovedal nasledovne :

K vlastníctvu motorového vozidla M. I. evidenčného čísla Y uviedol, že je jeho majiteľom, má kúpno-predajnú zmluvu od tohto vozidla zo dňa 16.07.2017. Predmetné vozidlo zakúpil dňa 16.07.2017, vozidlo bolo na českých značkách a nikdy ho neprehlasoval na Okresnom dopravnom inšpektoráte na seba. Vozidlo chcel používať za účelom práce, vôbec na ňom nejazdil, má zákaz činnosti viesť motorové vozidlá a tento rešpektuje. Spoločne s obžalovaným I. O. to auto opravovali, obžalovaný určite sedel aj na sedadle vodiča. Nevedel uviesť kto s autom v uvedený deň jazdil, auto mal odstavené v T. pred ubytovňou C. aj s kľúčmi, nevie kto ho odtiaľ zobral a previezol do H. W.. Ako uviedol, dozvedel sa len od kamaráta, ktorý mu volal, že má auto v H. W., potom si zabezpečil odťah auta a prevzal si ho.

Z podstatných listinných dôkazov súd poukazuje na nasledovné :

Zaistené stopy boli znalecky skúmané v rámci znaleckého odvetvia kriminalistickej biológie a genetickej analýzy a závery sú obsiahnuté v znaleckom posudku vypracovanom pod ČES : PPZ-KEU-SL-EXP-2017/2370 dňa 14.12.2017 Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ, Slovenská Ľupča. (č.l. 33 vo vyšetrovacom spise). Zo záverov tohto znaleckého posudku vyplynulo nasledovné: Z výsledkov DNA analýzy a porovnania vyplýva, že zo vzoriek zaistených zo stôp č. 1, 2, 3, 8, 10, 11, ktoré boli zaistené vo vnútri vozidla (pletená kukla, nabíjačka mobilného telefónu, mikina, pletená rukavica, batéria mobilného telefónu, zubná kefka), bola izolovaná DNA mužského pôvodu a zistený DNA profil je zhodný s DNA profilom porovnávacej vzorky s označením I. O., nar. XX.XX.XXXX“ (t.j. obžalovaný I. O.). Z výsledkov DNA analýzy a porovnania ďalej vyplýva, že zo stopy č. 5 (ster z volantu) a zo vzorky zaistenej zo stopy č. 7 (2 ks pletených rukavíc) bola izolovaná DNA mužského pôvodu s minoritnou prímiesou, ktorá nie je vhodná na identifikáciu. Zistený DNA profil mužského pôvodu je zhodný s DNA profilom porovnávacej vzorky s označením I. O., nar. XX.XX.XXXX“ (t.j. obžalovaný I. O.).

Zaistené stopy boli znalecky skúmané aj v rámci znaleckého odvetvia daktyloskopie a závery sú obsiahnuté v znaleckom posudku vypracovanom pod ČES : PPZ-KEU-SL-EXP-2017/2370 dňa 29.09.2017 Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ, Slovenská Ľupča. (č.l. 29 vo vyšetrovacom spise). Zo záverov tohto znaleckého posudku sa zisťuje nasledovné : Zviditeľnené daktyloskopické stopy na vecnej stope č. 2 (nabíjačka mobilného telefónu zn. Lenovo s káblom bielej farby) boli vyhodnotené ako neupotrebitelné. Stopa č. 12 (daktyloskopická stopa, odtlačok prsta zaistený na daktyloskopickú fóliu z vnútorného spätného zrkadla predmetného motorového vozidla, pri obhliadke tohto vozidla dňa 25.08.2017) je neupotrebitelná.

Ako vyplýva z protokolu o vykonaní pachovej stopy, v danom prípade bola zistená pachová totožnosť medzi pachovou stopou č. 4 (zaistená zo sedadla vodiča motorového vozidla M. I., EČ: Y. XXXX) a porovnávacou pachovou stopou PPS I. O., nar. XX.XX.XXXX.

Z evidenčnej karty jednoznačne vyplýva, že obžalovaný doposiaľ nemal vydané žiadne vodičské oprávnenie, teda je nevodič.

Aj napriek uvedenému stavu I. O. v minulosti jazdil na osobnom motorovom vozidle. Toto konštatovanie malo oporu v listinných dôkazoch, ktorými boli rozhodnutie Okresného riaditeľstva PZ, okresného dopravného inšpektorátu Kysucké Nové Mesto zo dňa 30.01.2014, č.p.: ORP-P-3/ODI-KNM-2014, právoplatného dňa 30.01.2014, ktorým policajný orgán uznal I. O. vinným z priestupkov podľa § 22 ods. 1 písm. c/, k/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, z dôvodu porušenia ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a/, b/, § 4 ods. 2 písm. a/ zákona č. 8/2009 Z.z. a uložil mu pokutu vo výške 300,00 Eur a súčasne zákaz činnosti na dobu 36 mesiacov.

Zákaz viesť motorové vozidlá bol I. O. pred spáchaním predmetného skutku ukladaný aj v súdnom konaní a to rozhodnutím tunajšieho súdu. Z trestného rozkazu Okresného súdu Žilina zo dňa 06.09.2016, č.k. 3T/94/2016-206, právoplatného dňa 15.09.2016, bolo zrejmé, že menovanému bol uložený trest zákazu činností. t.j. zákaz viesť akékoľvek motorové vozidlá na dobu 4 rokov (ktorý doposiaľ nie je vykonaný). V danom prípade menovaný naplnil aj všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný pred spáchaním teraz súdeného prečinu bol 13-krát súdne trestaný.

V registri priestupkov má dva záznamy, jeden ohľadne spáchania priestupku proti majetku, pričom sa jednalo o protiprávne konanie sankcionované pokarhaním (priestupok zo dňa 07.03.2016). Druhý záznam je ohľadne porušenia zákazu fajčenia, v tomto prípade sa jednalo o menej závažné protiprávne konanie sankcionované len blokovou pokutou vo výške 10,00 Eur (priestupok zo dňa 17.12.2015).

Majiteľom osobného motorového vozidla zn. M. I., evidenčného čísla Y je svedok W. I.. Túto skutočnosť preukazuje kúpna zmluva uzavretá dňa 16.07.2017, ktorá je súčasťou vyšetrovacieho spisu na č.l. 68.

Obžalovaný I. O. si aktuálne vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov v strednom stupni stráženia v ÚVTOS Želiezovce ktorý trest mu bol právoplatne uložený v inom trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 35T/144/2018. Príslušný ÚVTOS na obžalovaného vypracoval

písomné hodnotenie zo dňa 08.04.2019. Obžalovaný bol dňa 26.09.2018 dodaný do výkonu väzby do ÚVV Žilina. Dňa 19.12.2018 v uvedenom ústave nastúpil výkon trestu odňatia slobody. Správanie a vystupovanie obžalovaného nie je vždy na požadovanej úrovni. V jednom prípade bol disciplinárne potrestaný pokarhaním za nadväzovanie nedovolených kontaktov. Disciplinárne odmenený nebol. V kolektíve spoluobvinených je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Zásadám osobnej a kolektívnej hygieny venuje dostatočnú pozornosť. Spočiatku bol pracovne zaradený na pracovisku s dozorom obuvníckeho charakteru. Z uvedeného pracoviska bol na návrh lekára vyradený.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 278 ods. 2 Tr. por. ak nejde o prípad podania obžaloby po konaní o návrhu na dohodu o vine a treste podľa § 232 ods. 4 alebo 5 Tr. por., môže súd pri svojom rozhodnutí prihliadať len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opierať sa o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané.

Trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. sa dopustí ten, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti. Objektom tohto trestného činu je záujem na riadnom výkone rozhodnutí orgánov verejnej moci. Objektívna stránka spočíva v marení alebo podstatnom sťažovaní výkonu rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci spôsobom popisovaným v zákonom ustanovení. Z vykonaného dokazovania je jednoznačne preukázané, že obžalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Žilina zo dňa 06.09.2016, č.k. 3T/94/2016-206, právoplatným dňa 15.09.2016 uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák. v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. a iné a bol mu uložený aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 4 roky, počnúc dňom 15.09.2016. Z uvedeného vyplýva, že dňa 25.08.2017 obžalovanému stále plynul trest zákazu činnosti, ktorý mu bol uložený a napriek tomu obžalovaný v kritickom čase riadil osobné motorové vozidlo zn. M. I., evidenčné číslo Y Správanie obžalovaného v čase skutku nasvedčuje tomu, že obžalovaný si bol vedomý toho, že riadil vozidlo napriek tomu, že túto činnosť mal zakázanú rozhodnutím súdu, navyše ako nevodič. Svedkovia Y. a K., potvrdili, že motorové vozidlo napriek výzve na zastavenie najskôr spomalilo a následne prudko zrýchlilo. Keď vozidlo unikajúce smerom na Q. zbadali, bolo už odstavené, pričom dvere na strane vodiča boli otvorené, svetlá na vozidle boli rozsvietené a vodič sa vo vozidle nenachádzal.

Svedok Y. potvrdil, že zreteľne videl, že vozidlo viedol obžalovaný I. O., ktorého dobré pozná z predchádzajúcej služobnej činnosti. V ďalšom vec riešilo Obvodné oddelenie policajného zboru Kysucké Nové Mesto, a to začatím trestného stíhania a vznesením obvinenia I. O. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. zo dňa 25.08.2017. Uvedení svedkovia boli opätovne vypočúvaní na hlavnom pojednávaní, aj za prítomnosti obžalovaného, ktorý mal možnosť sa k výpovediam svedkov vyjadriť. Súd po vykonanom dokazovaní nezistil také okolnosti, ktoré by ho oprávňovali viesť k záveru, že výpovede svedkov, príslušníkov polície, sú tendenčné a zaujaté vo vzťahu k obžalovanému učené v snahe mu uškodiť, ako to namietala obhajoba. Prihliadal pritom aj na povinnosť súdu s rovnakou starostlivosťou objasňovať okolnosti svedčiace proti obvinenému a okolnosti svedčiace v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávať dôkazy tak, aby bolo dodržané právo na spravodlivý proces.

Prítomnosť obžalovaného I. O. vo vozidle v čase skutku je preukázaná tiež znaleckým skúmaním Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, ktorý svoje závery prezentoval v rámci už spomínaného znaleckého posudku č. ČES:PPZ-KEU-SL-EXP-2017/2370 zo dňa 14.12.2017 (č.l. 33 a nasl.). DNA analýzou bolo prakticky dokázané, že pôvodcom biologického materiálu mužského pôvodu je obžalovaný I. O., nar. XX.XX.XXXX. Prítomnosť obžalovaného I. O. vo vozidle v čase skutku preukazujú aj výsledky porovnávania pachových stôp.

Obžalovaný I. O. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že sa necíti byť vinným zo spáchania tohto skutku, a na svoju obhajobu uvádzal, že v uvedenom čase nejazdil na predmetnom motorovom vozidle, v

čase skutku bol celý deň v prítomnosti svedkyne Y.. Tu treba uviesť, že ich výpovede sú ohľadne tejto skutočnosti medzi sebou odlišné, pričom obžalovaný v prípravnom konaní tvrdil, že sa v deň skutku nachádzali celý deň v Obci I. a svedkyňa Y. v prípravnom konaní a čiastočne aj v konaní pred súdom uvádzala, že boli na štrkovisku v Y.. S poukazom na výsledky vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní súd výpoveď obžalovaného vyhodnotil ako nehodnovernú a nepravdivú, učinенú účelovo, v snahe vyhnúť sa trestnoprávnej zodpovednosti za spáchaný skutok, pričom obhajoba obžalovaného bola prekonaná viacerými v konaní vykonanými dôkazmi.

S poukazom na výsledky vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní súd jednoznačne, bez akýchkoľvek vážnejších pochybností dospel k záveru o vine obžalovaného za spáchaný skutok tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

V prípade naplnenia všetkých obligatórnych znakov trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Tr.zák., sa páchatel' za kvalifikovaných podmienok potrestá trestom odňatia slobody až na dva roky.

Podľa § 34 ods. 6 Tr. zák. tresty uvedené v § 32 Tr. zák. možno uložiť samostatne alebo možno uložiť viac týchto trestov popri sebe / prvá veta cit. ust./.

Podľa § 42 ods. 1 Tr.zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Vzhľadom na čas spáchanie skutku uvedeného v tomto rozsudku /25.08.2017/ bolo zrejmé, že tento bol so skutkami spáchanými dňa 27.03.2018 a 24.09.2018 špecifikovanými v trestnom rozkaze Okresného súdu Žilina sp.zn. 35T/144/2018 z 05.12.2018, právoplatného 14.12.2018 v postavení čistého súbehu a preto súd na predmetné aplikoval ustanovenie § 42 ods. 1 Tr. zák.

Berúc do úvahy čas, spôsob, okolnosti spáchania skutku ako aj osobu obžalovaného bol súd toho názoru, že alternatívne formy trestov pripadajúcich v teoretickej rovine do úvahy nie sú adekvátne na naplnenie účelu, ktorý sa sleduje uloženým trestom /§ 34 ods. 1 Tr. zák./.

Obžalovaný mal pred spáchaním skutku v odpise z registra trestov 13 záznamov z toho v jednom prípade už bol odsúdený za rovnakú trestnú činnosť, teda marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. Na obžalovaného bolo v predmetnom odsúdení pôsobené trestom odňatia slobody vo forme nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Pri sadzbe určenej v § 348 ods. 1 Tr. zák. súd definoval výšku tohto trestu výmerou 2 roky, v ktorej zohľadnil špecifiká súhrnného trestu, kedy súčasne zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Žilina sp.zn. 35T/144/2018 z 05.12.2018, právoplatného dňa 14.12.2018. Pri predmetných úvahách bol braný zreteľ aj na jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák., t.j. obžalovaný už bol odsúdený pre spáchanie trestného činu. Súd pritom u obžalovaného I. O. nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Tr. zák. S poukazom na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností 0 : 1, keď u obžalovaného prevažovali priťažujúce okolnosti nad poľahčujúcimi, súd pri ukladaní trestu ďalej postupoval podľa § 38 ods. 4 Tr. zák., podľa ktorého zákonného ustanovenia sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby trestu odňatia slobody zvyšuje o jednu tretinu, bez zmeny hornej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby.

Pri zaradení obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. bolo zohľadnené to, že I. O. už bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Nakoľko obžalovaný sa dopustil žalovaného prečinu tak, že súčasne opakovane porušil právne predpisy na úseku dopravy, na naplnenie účelu trestu bolo nevyhnutné pôsobenie na menovaného špecifickým druhom trestu - trestom zákazu činnosti, v danom prípade zákazom viesť akékoľvek motorové vozidlá. Pri jeho určení súd vychádzal z ustanovenia § 61 ods. 2 Tr. zák. kde je vymedzené obdobie jedného až desiatich rokov. Súd pritom uložil prísnejší trest zákazu činnosti viesť akékoľvek motorové vozidlá na dobu 5 (päť) rokov, ktorý považuje za primeraný. Ako bolo uvedené vyššie u obžalovaného nešlo

o prvé takéto vybočenie z dodržiavania právnych predpisov týkajúcich sa cestnej premávky a už aj v minulosti bol ako nevodič postihnutý trestom zákazu činnosti a ani to ho neodradilo opätovne viesť motorové vozidlo. Je teda zjavné, že v osobe obžalovaného ide o nedisciplinovaného a nezodpovedného páchatela, ktorý aj napriek tomu, že nie je vlastníkom vodičského oprávnenia, teda neabsolvoval zákonom predpísanú prípravu na jeho získanie ako aj vedomostnú a odbornú skúšku, neustále jazdí bez vodičského oprávnenia motorovým vozidlom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Žiline do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.