

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4PP/6/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319010148
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319010148.1

Uznesenie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich sudcov Ing. Júliusa Tara a Róberta Kyšku v trestnej veci ods. H. O. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písm. c/ Tr. Zákona, o podmienenečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 30.04. 2019 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ , odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného H. O., narodeného XX.XX.XXXX v G. R., trvale bytom Y. H., K. XX/XX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 1T/71/2016 zo dňa 10.10.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 6To/4/2017 zo dňa 18.07.2017 v trvaní 2 /dva/ roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený H. O. podal na tunajší súd návrh na jeho podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že počas výkonu trestu plnením svojich povinností a správaním dosiahol takú úroveň, že v budúcnosti povedie riadny život pracujúceho občana, ktorý viedol aj pred výkonom trestu. Je aktívny na všetkých stupňoch a v oblastiach a chce viesť usporiadaný a slušný život, výkon trestu bol pre neho dostatočným ponaučením na to, aby sa vyhýbal podobným situáciám a udalostiam.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pridrižiava podaného návrhu. Má za to, že počas výkonu trestu riadne plnil svoje povinnosti. Dôvodom toho, že preukazuje len čiastočné splnenie podmienok na podmienenečné prepustenie je, že nemá návštevy, avšak jeho matka je chorá, trpí schizofréniou a nemôže od nej žiadať, aby ho navštevovala. Svoju matku nevidel 18 mesiacov, ale udržiavajú písomný kontakt. Ďalším dôvodom jeho čiastočného plnenia podmienok na prepustenie je to, že sa nezúčastňuje organizovaných aktivít, ale je pracovne zaradený na pracovisku s voľným pohybom, pracuje do večerných hodín, aj cez víkendy a teda sa nevie do týchto aktivít zapájať.

Na verejnom zasadnutí súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu ÚVTOS Želiezovce a listinnými dôkazmi. Z výpovede zástupcu ÚVTOS a z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 1T/71/2016 v trvaní 2 roky za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písm. c/ Trestného zákona, ktorého predpokladaný koniec je 14.10.2019.

Odsúdený do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil sám dňa 14.10.2017 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov, kde bolo jeho správanie na požadovanej úrovni, nebol disciplinárne potrestaný ani odmenený. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 21.11.2017 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. Bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni, plnil príkazy a nariadenia, pracovnú morálku na pracoviskách obuvníckeho a poľnohospodárskeho charakteru mal na

požadovanej úrovni. Dňa 05.04.2018 bol disciplinárne odmenený pochvalou za vzorný výkon činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Disciplinárne potrestaný nebol. Dňa 23.07.2018 bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „A“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u odsúdeného plnia priebežne v oblastiach aktivít vo voľnom čase a zaraďovania do práce, v ostatných oblastiach sa plnia iba čiastočne. Do aktivít pedagogického pôsobenia zameraných na zmiernenie negatívneho vplyvu výkonu trestu na jeho osobnosť a na protidrogovú a protialkoholickú tematiku formou prednášok, besied a individuálnych pohovorov sa zapája len sporadicky. Je vedený k prehodnoteniu doterajšieho spôsobu života. V individuálnej práci s odsúdeným sa podarilo dosiahnuť len čiastočné zmeny v hodnotovej orientácii. Správanie odsúdeného a jeho vystupovanie po zmene diferenciačnej skupiny nebolo vždy na požadovanej úrovni. V jednom prípade sa aj napriek vydanému zákazu nachádzal mimo priestor, ktorý mal povolený v rámci pracovného zaradenia. Po intervencii zo strany personálu došlo k náprave a aktuálne je jeho správanie na požadovanej úrovni. Zachováva zásady slušného správania, v kolektíve odsúdených je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Voľnú ponuku aktivít vo voľnom čase využíva a tento trávi prevažne sledovaním televíznych programov, čítaním, hraním spoločenských hier a športovou činnosťou. Odsúdený bol spočiatku pracovne zaradený na pracovisku s voľným pohybom ako robotník v záhrade a aktuálne je pracovne zaradený na pracovisku s voľným pohybom ako upratovač, pracovnú morálku má na požadovanej úrovni. Zapája sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov. Odsúdený bol dňa 05.02.2019 disciplinárne odmenený pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne tresty nemá evidované. Písomný kontakt udržiava s matkou a bratom, možnosť návštev nevyužíva. Odsúdený sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Jeho aktivita pri plnení programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, s poukazom na dlhodobú nezamestnanosť, nevyhovujúcu ekonomickú situáciu a užívanie návykových látok pred výkonom trestu je riziko sociálneho zlyhania u odsúdeného stredné a aktuálna resocializačná prognóza menej priaznivá. Podľa záveru hodnotenia riaditeľa ústavu odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a jeho podmiennečné prepustenie sa neodporúča.

Z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 1T/71/2016 zo dňa 27.9.2017 vyplýva, že trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov nastúpil dňa 14.10.2017.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený sa doposiaľ 8 - krát dostal do rozporu s Trestným zákonom, pričom v dvoch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Boli mu ukladané prevažne nepodmiennečné tresty odňatia slobody za rôznu trestnú činnosť.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 1T/71/2016 bolo preukázané, že rozsudkom zo dňa 10.10.2016 sp. zn. 1T/71/2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 6To/4/2017 zo dňa 18.07.2017 bol H. O. uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, odsek 3 písmeno c/ Tr. zákona, ktorého sa dopustil dňa 12.07.2015 a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie .

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu. Odsúdený nespĺnil materiálne podmienky vyplývajúce z ust. § 66 ods. 1 Trestného zákona. Počas výkonu trestu plnením svojich povinností a správaním nepreukázal také polepšenie ako to predpokladá a vyžaduje zákon. Aj keď získal dve disciplinárne odmeny - za vzorné plnenie pracovných povinností a vzorný výkon činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, jeho správanie však nebolo vždy na požadovanej úrovni, porušil ústavný poriadok, v súčasnej dobe však

už nemá evidovaný disciplinárny trest. Ako vyplýva z hodnotenia odsúdeného jeho aktivita pri plnení cieľov programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni a v individuálnej práci s ním sa podarilo dosiahnuť len čiastočné zmeny v hodnotovej orientácii. Podľa názoru súdu nespĺnil ani ďalšiu materiálnu podmienku a to, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd dospel k takémuto záveru jednak vzhľadom na menej priaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného a jednak na skutočnosť, že odsúdený sa opakovane dopúšťa páchania trestnej činnosti rôzneho charakteru. Z odpisu registra trestov bolo preukázané, že odsúdený sa 8 krát dostal do rozporu so zákonom a boli mu ukladané prevažne nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré zjavne u odsúdeného nespĺnili svoj prevýchovný účel, nevedli k jeho náprave a odsúdený má sklony k páchaniu trestnej činnosti. Odsúdený už mal v minulosti možnosť preukázať, že chce viesť riadny život, avšak opakovane sa dopúšťal trestnej činnosti. Z hodnotenia riaditeľa ústavu vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania je stredné.

Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia a nebude pokračovať v trestnej činnosti.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, má súd zato, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody a preto žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4PP/6/2019.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zrejmy rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.