

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/94/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5918200500
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Urban
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5918200500.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Róberta Urbana a sudcov JUDr. Amálie Paulerovej a JUDr. Erika Vargu, v právnej veci žalobkyne Ing. A. N., nar: XX.XX.XXXX, trvale bytom S. A., Z. XXX, Česká republika, štátna príslušnosť ČR, proti žalovaným 1/ Jaroslava Nociarová, SBH, s.r.o., so sídlom Ružomberok, Bystrická cesta 60, IČO: 36 437 638, 2/ VIAM - dražobná spoločnosť s r.o., so sídlom Košice, Trieda SNP 39, IČO: 44 166 591, 3/ Ing. F. V., nar: XX.XX.XXXX, a U. V., nar: XX.XX.XXXX, obaja bytom D., M. A. XX/XX, 4/ S. N., nar: XX.XX.XXXX, a V. N., nar: XX.XX.XXXX, obaja bytom D. H. XXX, 5/ BIT GROUP, s.r.o., so sídlom Veľké Orvište 187, IČO: 36 686 735, 6/ W. N., nar: XX.XX.XXXX, bytom N., A. XX, 7/ Ing. M. N., nar: XX.XX.XXXX, a L. N., nar: X.XX.XXXX, obaja bytom U. O., A. XXX/X, 8/ M. T., nar: XX.XX.XXXX, a JUDr. M. T., nar: XX.XX.XXXX, obaja bytom U. H. XXX, 9/ U. T., nar: X.X.XXXX, a Mgr. O. T., nar: XX.X.XXXX, obaja bytom N. - F., Q. XXXX/X, 10/ DODO trade & services, spol. s.r.o., so sídlom Bratislava, Karloveská 57/418, IČO: 35 882 719, 11/ Ing. M. I., nar: XX.XX.XXXX, a B. I., nar: XX.XX.XXXX, obaja bytom W. Z., D. S. XXXX/XX, 12/ FALADA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Špitálska 53, IČO: 36 655 244, 13/ FAMILAV, s.r.o., so sídlom Ružomberok, Hrabovská dolina 3280/18, IČO: 36 752 843, 14/ FatraLiptov s.r.o., so sídlom 034 06 Ružomberok, Nová 8196/33, IČO 44 951 884, 15/ FATRARELAX, s.r.o., so sídlom Ružomberok, Hrabovská dolina 18, IČO: 36 290 831, 16/ FIONFORT, s.r.o., so sídlom Bratislava, Račianska 66, IČO: 36 678 651, 17/ FOREXIM, s.r.o., so sídlom Bratislava, Račianska 66, IČO: 45 237 611, 18/ M. B., nar: XX.XX.XXXX, a L. B., nar: XX.XX.XXXX, obaja bytom D., V. X, 19/ Ing. M. B., nar: XX.XX.XXXX, bytom G., R. XXX/XX, Česká republika, štátna príslušnosť ČR, 20/ F. C., nar: XX.XX.XXXX, a U. C., nar: XX.XX.XXXX, obaja bytom O., T. V. XXX/X, 21/F. C., nar: X.X.XXXX, M. XXX, Česká republika, 22/ V. L., nar: XX.XX.XXXX, a O. L., nar: XX.XX.XXXX, obaja bytom U. X, N., Česká republika, štátna príslušnosť ČR, 23/ F. M., nar: XX.XX.XXXX, bytom F., D. XXXX/XX, 24/ G. M., nar: XX.XX.XXXX, bytom F., D. XXXX/XX, 25/ KALREAL, s.r.o., so sídlom Bratislava, Jantárová 33, IČO 36 753 955, 26/ MUDr. M. G., nar: XX.XX.XXXX, a RNDr. M. G., nar: XX.XXX.XXXX, obaja bytom D. - Z. O., O. XXX/XX, 27/V. G., nar: XX.XX.XXXX, bytom A. - S., S. XXXX/XX, 28/ U. G., nar: XX.XX.XXXX, a I. G., nar: XX.XX.XXXX, obaja bytom R., Z. XXXX, Česká republika, štátna príslušnosť ČR, 29/ O. G., nar: X.X.XXXX, bytom H., T. XXXX/XX, 30/ Mgr. V. G., nar: XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, Česká Republika, štátna príslušnosť ČR, 31/ Ing. S. U., nar: XX.XX.XXXX, a Ing. V. U., nar: XX.XX.XXXX, obaja bytom N., U. XX, 32/ Ing. M. O., nar: XX.XX.XXXX, a Ing. V. O., nar: XX.XX.XXXX, obaja bytom H., Z. XX, 33/ O. O., nar: XX.XX.XXXX, bytom N., A. C. XX, 34/ MERKOM, s.r.o., so sídlom Nadlice 133, IČO 36 737 224, 35/ A. O., nar: XX.XX.XXXX, a H. O., nar: XX.XX.XXXX, obaja bytom N., C. XXXX/X, 36/ O. M., nar: XX.XX.XXXX, bytom R., H. XXXX/XX, 37/ O. O., nar: XX.XX.XXXX, bytom F., M. XXX/XX, 38/ Mgr. O. D., nar: XX.XX.XXXX, bytom X. C., M. XXX, Česká republika, štátna príslušnosť ČR, 39/ NELLY Reality II, s.r.o., IČO: 44 141 688, zlúčená s TATRA PARTNERS, s.r.o., so sídlom Trenčín, Brniarska 2, IČO: 46 570 390, 40/ M. P., nar: XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, 41/ Ing. A. A., nar: XX.XX.XXXX, a O. A., nar: XX.XX.XXXX, obaja bytom S. XXX, N. D. H., 42/ Y. Z., nar: XX.XX.XXXX, bytom R., Y. X, 43/ Ing. A. Z., nar: XX.XX.XXXX, bytom G. -D. C., D. A. XXXX, Česká republika, štátna príslušnosť ČR, 44/ O. Z., nar: XX.XX.XXXX, bytom A. X, X. F. XXXX/XX, Česká republika, štátna príslušnosť ČR, 45/ STEL s.r.o., so sídlom Šoporňa, Krátka 310, IČO 44 099 525, 46/ Bc. O. Z., nar: XX.XX.XXXX, a Bc. M. Z., nar: XX.X.XXXX, obaja bytom U., O.. F.. S. XX, 47/ A. F. Z., nar: XX.XX.XXXX, bytom XXX Y., F. A., J., P. G., N Veľká Británia, štátna príslušnosť Veľká Británia a G. Z., nar: XX.XX.XXXX, bytom F., C. XXX/X, 48/ TOMITRANS, s.r.o., so sídlom Trstená na Ostrove 65, IČO 36 252 174, 49/ Ing. H. H., nar: XX.XX.XXXX, bytom W. D. S., S. XXXX/XX, 50/ TOPMONT, s.r.o., so sídlom Otrokovice, Nám. 3. května 38, Česká republika, IČO 60749075, 51/ O. H., nar: XX.XX.XXXX, a O. H., nar: XX.XX.XXXX, obaja bytom N., O. D. X., 52/ Ing. Z. S., nar: XX.XX.XXXX, a Ing. M. S., nar: XX.XX.XXXX, obaja bytom P., A. XXXX/X, Česká republika, štátna príslušnosť ČR, 53/

Základná organizácia Integrovaného odborového zväzu TEXIPLAST, a.s., so sídlom Ivanka pri Nitre, Novozámocká 207, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe odvolania žalovaného 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Ružomberok č. k. 10C/8/2018-68 zo dňa 28.5.2018 takto

r o z h o d o l :

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**

- vo výroku o uložení zákazu dražobníkovi (žalovanému 2/) vykonávať záložné právo k nehnuteľnosti: byt č. XXX, bytového domu A. - V.. W. - C. - T. A., súp. č. XXXX, na pozemku parc. č. 14518 a spoluvlastnícky podiel o veľkosti 3330/291068 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na pozemkoch parc. č. 14518 a 14519 (výrok II.)
- v časti výroku o trvaní neodkladného opatrenia (časť výroku III.) vo vzťahu k zákazu vykonávať záložné právo dražobníkovi (žalovanému 2/) a
- vo výroku o nároku na náhradu trov konania v časti medzi žalobkyňou a žalovaným 2/ (časť výroku IV.).

Uznesenie okresného súdu **z o s t á v a n e d o t k n u t é**

- vo výroku o uložení zákazu správcovi bytového domu (žalovanému 1/) vykonávať záložné právo k nehnuteľnosti: byt č. XXX, bytového domu A. - V.. W. - C. - T. A., súp. č. XXXX, na pozemku parc. č. 14518 a spoluvlastnícky podiel o veľkosti 3330/291068 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na pozemkoch parc. č. 14518 a 14519 (výrok I.),
- v časti výroku o trvaní neodkladného opatrenia (časť výroku III.) vo vzťahu k zákazu vykonávať záložné právo správcovi bytového domu (žalovanému 1/) a
- vo výroku o nároku na náhradu trov konania v časti medzi žalobkyňou a žalovanými 1/ a 3/ až 53/ (časť výroku IV.).

Žalobkyňa a žalovaný 2/ **n e m a j ú** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením okresný súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým správcovi bytového domu (žalovaná 1/) zakázal vykonávať záložné právo k nehnuteľnosti: byt č. XXX, bytového domu A. - V.. W. - C. - T. A., súp. č. XXXX, na pozemku parc. č. 14518 a spoluvlastnícky podiel o veľkosti 3330/291068 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na pozemkoch parc. č. 14518 a 14519 (výrok I.). Zhodne vo výroku II. zakázal vykonávať záložné právo k identickým veciam dražobníkovi (žalovaný 2/) a určil, že neodkladné opatrenie bude trvať na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci samej v konaniach vedených na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 3C/106/2016 a sp. zn. 3C/168/2013 (výrok III.).
2. Vychádzal zo záveru o osvedčení potreby dočasnej úpravy pomerov medzi stranami sporu. Okresný súd konštatoval, že výkon záložného práva predajom nehnuteľností na dražbe (osobitne s prihliadnutím na výšku vymáhaného nároku - 4.286,19 eur) by mohol neprímerane zasiahnuť do pomerov žalobkyne, ktorá by „stratila nehnuteľnosť“ oveľa vyššej hodnoty. Naopak, pomery ostatných vlastníkov bytov nebudú nariadeným neodkladným opatrením neprímerane dotknuté. Doplnil, že obdobné neodkladné opatrenie už bolo právoplatne nariadené vo veci tamojšieho súdu sp. zn. 3C/106/2016. O trovách konania rozhodol okresný súd tak, že úspešnej žalobkyni nepriznal nárok na ich náhradu (výrok IV.), lebo jej vznik žiadnych trov z obsahu spisu nevyplýva a ani si takýto (procesný) nárok neuplatnila.
3. Proti tomuto uzneseniu vo výroku o uložení mu zákazu vykonávať záložné právo (výrok II.) podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný 2/. Uviedol len to, že podáva odvolanie „z dôvodu podľa § 365 ods. 1 CSP písm. h/, a to , že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a i.“
4. Žalobkyňa navrhla odvolanie žalovaného 2/ odmietnuť pre absenciu konkretizácie odvolacích dôvodov. Dodala, že na doplnenie odvolacích dôvodov súd odvolateľa nevyzýva (§ 373 ods. 1 CSP); inak by totiž neprípustne zasiahol do práv protistrany/žalobkyne.

5. Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu a z dôvodov vymedzených v odvolaní (§ 379 a § 380 ods. 1 CSP; z toho titulu nedotknutým zostalo uznesenie okresného súdu v odvolaní nenapadnutom výroku I. smerujúcom len voči žalovanému 1/, naň nadväzujúcej časti výroku o vymedzení trvania neodkladného opatrenia a v časti výroku o trovách konania medzi žalobkyňou a žalovanými 1/, 3/ až 35/) a v preskúmanom rozsahu bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) napadnuté uznesenie potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP.

6. Odvolací súd prioritne zdôrazňuje, že v zmysle § 380 ods. 1 v spojení s § 365 ods. 3 CSP je viazaný nielen rozsahom, ale aj konkrétnymi dôvodmi odvolania, ktoré odvolávajúca sa strana vymedzí v zákonom stanovenej lehote na podanie tohto oprávneného prostriedku. Nadväzne krajský súd napadnuté rozhodnutie posudzoval takmer výlučne z hľadiska odvolacích dôvodov označených odvolateľom.

7. V štandardnom sporovom konaní (medzi ktoré súdená vec jednoznačne patrí) zodpovednosť za obsahové vymedzenie odvolania v plnej miere zaťažuje odvolateľa (v prejednávanom prípade žalovaného 2/). Odvolací súd nemôže v sporovom/ /kontradiktórnom konaní nahrádzať nevyhnutnú procesnú aktivitu odvolateľa a formulovať namiesto neho odvolacie dôvody, resp. preskúmať rozhodnutie na základe iných, než stranou v odvolaní vznesených, konkrétnych námietok.

8. Žalovaný 2/ v posudzovanom prípade neuviedol absolútne žiadne konkrétne skutkové, či právne dôvody, ktoré by mohli (čo i len teoreticky) spochybniť závery okresného súdu. Vymedzenie odvolacích dôvodov spôsobom citovaným v bode 3. tohto odôvodnenia je maximálne všeobecné, účelové a v konečnom dôsledku popierajúce zákonom definovaný charakter sporového konania.

9. Pri akceptácii takéhoto prístupu by fakticky odvolací súd z úradnej povinnosti vykonával prieskum napadnutého rozhodnutia (a konania mu predchádzajúceho) bez ohľadu na (úplnú) pasivitu odvolateľa. Uvedené by bolo v rozpore nielen so základnými princípmi sporového konania, ale predovšetkým by priamo odporovalo ústavnej zásade rovnosti strán sporu. S určitým zjednodušením, ale presne zodpovedajúcim spôsobu uplatňovania práva odvolateľom, na vecný odvolací prieskum by stačilo strane uviesť „podávam odvolanie, lebo nesúhlasím s rozhodnutím súdu prvej inštancie a žiadam jeho rozhodnutie preskúmať“. Nevyhnutnosť neprípustnosti daného nazerania (odvolateľom minimálne naznačovaného) je úplne zrejmá. Do určitej miery takýto postup hraničí až so zneužívaním základného/ ústavného práva na súdnu a inú právnu ochranu.

10. Pokiaľ odvolateľ pripojil k odvolaniu súdne rozhodnutia iných odvolacích súdov (zrejme v obdobných veciach), zodpovedá princípu nenahrádzaniu procesnej pasivity súdom, že konajúci súd nemôže (v zmysle nesmie) z týchto písomností sám iniciatívne vyhľadávať argumenty na podporu tvrdení ktorejkoľvek zo sporových strán. Ide o princíp zhodne vyjadrený v § 132 ods. 2 CSP, v zmysle ktorého nemožno opísanie rozhodných skutočností nahradiť odkazom na označené dôkazy.

11. Z rozoberaných aspektov je zjavné, že v odvolaní žalovaného 2/ absentuje akákoľvek úvaha/ protiargumentácia ohľadne individuálne konštatovaných vecných dôvodov, ktoré okresný súd viedli k nariadeniu neodkladného opatrenia. Inými slovami, odvolateľ (žalovaný 2/) úplne rezignoval na relevantnú reakciu na nosné dôvody/závery, na ktorých okresný súd založil svoje rozhodnutie. Dôsledky takéhoto postupu idú výlučne na ťarchu odvolateľa a musia nevyhnutne viesť k potvrdeniu napadnutého rozhodnutia.

12. Nad bezprostredný rámec odvolania krajský súd poznamenáva, že nebolo potrebné/ /neprišlo do úvahy vyzývať odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov. Jednak uvedené výslovne vyplýva z § 373 ods. 1 veta posledná CSP, a jednak odvolanie žalovaného 2/ odvolací dôvod obsahovalo; akurát že bol nenáležitý.

13. Obdobne nebolo nutné žalovaného 2/ vyzývať ani na vymedzenie odvolacieho návrhu/petitu (t.j. toho, ako by mal na základe odvolania odvolací súd rozhodnúť), ktorá náležitosť taktiež nebola v odvolaní uvedená. Odvolací súd totiž v zmysle § 381 CSP nie je odvolacím návrhom viazaný a predmetný nedostatok v konkrétnostiach súdenej veci nebránil štandardnému (meritórnemu) odvolaciemu prieskumu.

14. Krajský súd ako vecne správne potvrdil uznesenie okresného súdu aj v odvolaní výslovne nenapadnutých, ale od napadnutého výroku II. (o uložení zákazu dražobníkovi - žalovanému 2/

- vykonávať záložné právo) bezprostredne závislých častiach výroku III. (o trvaní neodkladného opatrenia) a výroku IV. (o trovách prvoinštančného konania vo vzťahu medzi žalobkyňou a odvolateľom). Len na okraj krajský súd dodáva, že okresný súd náležite aplikoval zásadu úspechu v spore. Navyše, žalobkyňa, v ktorej neprospech (ako úspešnej sporovej strany) rozhodnutie o trovách prvoinštančného konania vyznieva, odvolanie nepodala. Nadväzane by prípadné priznanie jej nároku na náhradu trov bolo nepriaznivejšie pre stranu, ktorá opravný prostriedok využila; čo je v rozpore s čl. 16 ods. 3 Základných princípov CSP.

15. O trovách odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 CSP tak, že zainteresovaným stranám (žalobkyňi a žalovanému 2/) nárok na ich náhradu nepriznal. Odvolateľ/žalovaný v 2. rade nebol v tomto štádiu konania úspešný, preto nemá nárok na náhradu jeho trov; naproti tomu žalobkyňi žiadne trovy konania v súvislosti odvolacím prieskumom nevznikli (§ 251 CSP).

16. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu dovolanie n i e j e prípustné.