

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 11C/45/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2617206096
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2019:2617206096.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Senici sudkyňou JUDr. Renátou Audovou v spore žalobcu: Okresné stavebné bytové družstvo Senica, Štefánikova 718, 905 01 Senica, IČO: 00 223 093, zastúpený: JUDr. Miroslavom Mečířom, advokátom, so sídlom Štefánikova 718, 905 01 Senica, proti žalovaným: 1. B. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX V. V. XXX, št. občan SR a 2. X. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX V. V. XXX, št. občianka SR, o zaplatenie 107,47 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný v 2. rade je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 107,47 EUR, úrok z omeškania v sume 0,42 EUR, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že v rozsahu plnenia žalovaného v 1. rade zaniká povinnosť žalovaného v 2. rade a v rozsahu plnenia žalovaného v 2. rade zaniká povinnosť žalovaného v 1. rade uložená mu v platobnom rozkaze Okresného súdu Senica č.k. 11C/45/2017-19 zo dňa 6.10.2017.

Žalovaný v 2. rade je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou podanou na súde dňa 27.9.2017 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy 107,47 €, úrok 0,42 € a náhrady trov konania z titulu Zmluvy o výkone správy (nedoplatok na nájomnom a úhradách spojených s nájmom bytu).

2. Okresný súd Senica vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 11C/45/2017-19 dňa 6.10.2017, ktorý však následne uznesením zo dňa 18.2.2019 zrušil len voči žalovanému v 2. rade, nakoľko tento nebolo možné doručiť žalovanému v 2. rade do vlastných rúk. Voči žalovanému v 1. rade je PR právoplatný.

3. Súd doručil žalovanému žalobu, prílohy, poučenie ako aj výzvu podľa § 167 ods. 2 CSP, zverejnením oznámenia na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Tieto sa považujú za doručené dňom 29.3.2019 (§ 116 ods. 2 CSP). Žalovaný sa k zaslaným dokladom nevyjadril.

4. Podľa § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm.

a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil

b) v uznesení podľa písm. a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písm. a) žalovanému do vlastných rúk.

5. Nakoľko v danej veci boli splnené všetky zákonné predpoklady v zmysle § 273 CSP, súd vyhovel žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

6. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a vo veci úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

7. Tento rozsudok v zmysle § 275 CSP obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.