

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 10C/48/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415201034  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1415201034.7

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Miriam Oswaldovou, v právnej veci žalobcu: P. K. K., H.. XX.XX.XXXX, C. A. D. XXXX/X, XXX XX C., právne zastúpený: JUDr. Helenou Dobosovou, advokátka so sídlom Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, proti žalovanému: Y. Š., H.. XX.XX.XXXX, C. S. XXX/X, XXX XX C., o zaplatenie 29.100,- Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 29.100,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 29.100,- Eur od 30.01.2015 do zaplatenia, na účet žalobcu a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

1. Žalobným návrhom zo dňa 28.01.2015, doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.01.2015 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal pôvodne žalovanú - P. P. k zaplateniu sumy vo výške 29.100,- Eur spolu s príslušenstvom.

2. Svoj žalobný návrh odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 19.02.2013 dve Zmluvy o dovoze osobných motorových vozidiel. Prvá zmluva sa týkala záväzku žalovaného dovieť žalobcovi zo zahraničia osobné motorové vozidlo zn. Mercedes - Benz E 280 CDI 4matic avantgarde v hodnote 15.000,- Eur. Druhou zmluvou sa žalovaný zaviazal priviesť žalobcovi zo zahraničia osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Sharan 1,6 TDI r.v. 2011, strieborná metalíza, 32.000km v hodnote 18.000,- Eur. Žalobca zaplatil celkovú sumu za obe dohodnuté motorové vozidlá vo výške 33.000,- Eur dňa 20.02.2013. Následne žalovaný oznámil žalobcovi, že nie je možné zabezpečiť dovoz vozidla zn. Volkswagen Sharan 1,6 TDI, preto sa ústne so žalovaným dohodol, že mu zabezpečí iné vozidlo a to Mercedes typu S za dohodnutú cenu 29.600,- Eur. Žalobca vykonal ďalšie platby na účet žalovaného, a to dňa 11.03.2013 vo výške 3.000,- Eur, dňa 21.03.2013 vo výške 2.300,- eur a dňa 11.05.2013 vo výške 6.300,- Eur, a to na ten istý účet, ktorý bol špecifikovaný žalovaným. Išlo u účet Tatra banky, avšak vysvitlo, že tento účet nie je vedený na meno a priezvisko žalovaného. Žalovaný pre žalobcu dodal iba vozidlo zn. Mercedes - Benz E 280 CDI 4matic avantgarde, v dohodnutej cene 15.000,- Eur, druhé vozidlo ani ku dňu podania žaloby nedodal. Žalobca tak zaplatil žalovanému celkom sumu vo výške 44.600,- Eur a žalobcovi dňa 08.04.2014 vrátil 500,- Eur a poskytol mu plnenie vo forme dodaného osobného motorového vozidla vo výške 15.000,- Eur. Zvyšnú sumu 29.100,- eur žalobcovi do dňa podania žaloby nevrátil.

3. Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.01.2018, žalobca prostredníctvom právnej zástupkyne požiadal, aby súd rozhodol o pripustení zmeny účastníka sporu na strane žalovaného. V podaní právna zástupkyňa žalobcu uviedla, že má zato, že sú dané zákonné podmienky na zmenu a navrhovaný žalovaný je povinný zo zmluvného vzťahu, založeného Zmluvami o dovoze osobných

motorových vozidiel. Okresný súd Bratislava IV, uznesením sp.zn.10C/48/2015-177 zo dňa 27.08.2018 pripustil zmenu strany sporu na strane žalovaného tak, že na miesto pôvodne žalovanej P. P., vstúpil ako žalovaný Y. Š..

X. Súd doručoval žalobu spolu s prílohami na vyjadrenie žalovanému na adresu trvalého pobytu, zásielka sa súdu vrátila dňa 12.09.2018 s označením „adresát je neznámy“. Žaloba bola žalovanému doručená oznámením zverejneným na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 12.09.2018.

3. Súd nariadil pojednávanie na deň 30.04.2019, sa dostavila právny zástupkyňa žalobcu, ktorá ospravedlnila neprítomnosť žalobcu na z dôvodu pracovnej cesty. Predvolanie na pojednávanie mal vykázané riadne a včas dňa 06.03.2019. Nedostavil sa žalovaný. Predvolanie na pojednávanie mu súd doručoval na adresu trvalého pobytu, pričom zásielku sa mu nepodarilo doručiť z dôvodu, že adresát je neznámy. Následne mu bolo predvolanie doručované oznámením na úradnej tabuli súdu, ako aj na webovej stránke súdu dňa 27.03.2019. Svoju neúčast' na dnešnom pojednávaní riadne a včas neospravedlnil. Vychádzajúc z fikcie doručenia súd pojednával v zmysle ust. § 180 CSP v neprítomnosti žalovaného. Právny zástupca žalobcu požiadal, aby súd rozhodol tak ako je uvedené v žalobe a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania a vydal rozsudok pre zmeškanie v zmysle § 274 CSP.

5. Podľa § 274 C.s.p. na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

6. Podľa ust. § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 30.04.2019 požiadal, aby súd rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, nakoľko žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlnil, hoci bol v predvolaní poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, a preto súd rozhodol v súlade s citovaným zákonným ustanovením v zmysle ust. § 274 CSP o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

7. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi ako v celom rozsahu úspešnej strane sporu priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia. V takom prípade, ako aj proti výroku o nároku na náhradu trov konania a lehote na plnenie, možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 277 ods. 1, 3 C.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.