

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Tos/32/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1518010341
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1518010341.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Denisy Mészárosovej a sudkýň JUDr. Zuzany Molnárovej a JUDr. Danice Veselovskej v trestnej veci odsúdeného T. T. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 7Nt/10/2018 zo dňa 14.01.2019, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 30. apríla 2019 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku sa sťažnosť odsúdeného T. T., Q.. XX.XX.XXXX z a m i e t a.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 7Nt/10/2018 zo dňa 14.01.2019 bol podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku návrh odsúdeného T. T. na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava V sp. zn. 0T/24/2018 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona zamietnutý, nakoľko súd nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. poriadku.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 22.01.2018, sp. zn. 0T/24/2018 bol odsúdený T. T. uznaný za vinného zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere tri mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Samosudkyňa okresného súdu sa zaoberala návrhom na obnovu konania, ktorú odsúdený odôvodnil tým, že konanie na polícii nebolo v poriadku, nakoľko bolo ovplyvnené údajným poškodeným a strachom polície. Nemal možnosť sa k danej veci vyjadriť na polícii a v konaní pred sudcom v skrátenom konaní. Bol postavený pred hotovú vec, nemohol sa vyjadriť a vonkoncom nie nesúhlasiť, inak by skončil vo väzbe, čo si nemohol dovoliť vzhľadom na svoj zdravotný stav (trpí na diabetes). nesúhlasí ani s trestom, ktorý už vykonal, ani s odsúdením, pretože celá záležitosť je proti nemu nastavená tendenčne a nepravdivo tak, aby to vyhovovalo poškodenému.

Po preskúmaní podaného návrhu na povolenie obnovy konania určila vo veci termín verejného zasadnutia, v rámci ktorého bol oboznámený celý relevantný listinný materiál, vrátane základného spisu, ktorého sa samotný návrh na povolenie obnovy týka. Po posúdení návrhu s prihliadnutím na priebeh a výsledky verejného zasadnutia okresný súd konštatoval, že návrh odsúdeného nie je dôvodný.

Samosudkyňa primárne konštatovala, že odsúdený nepredložil žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by boli súdu skôr neznáme.

V konkrétnom prípade je podľa okresného súdu zrejmé, že nie je odôvodnená konštatácia, že by vyšla najavo nová skutočnosť alebo nový relevantný dôkaz. V danom prípade preto absentujú podmienky pre povolenie obnovy konania podľa § 394 Tr. poriadku.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odsúdený sťažnosť. Vo svojom podaní uvádza, že žiada o 10 dňovú lehotu na prebratie veci s advokátom a na napísanie skutočností, ktoré ho viedli k podaniu sťažnosti. Výslovne tiež uviedol, že svoje námietky nepošle prostredníctvom okresného súdu, nakoľko tomuto vôbec nedôveruje. Dôvodil tým, že počas pojednávania sa objavil sudca, proti ktorému jeho návrh na obnovu smeruje. Zároveň požiadal, aby bol prítomný pri rozhodovaní o jeho sťažnosti.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. poriadku jednak správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Z pripojeného spisu krajský súd zistil, že T. T. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 22.01.2018 sp. zn. OT/24/2018 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere tri mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Dňa 06.06.2018 podal odsúdený návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Bratislava V sp. zn. OT/24/2018. Z obsahu podaného návrhu vyplývajú námietky odsúdeného voči konaniu polície v jeho veci, ako aj výhrady voči postupu súdu v skrátanom konaní. Nebola mu daná dostatočná možnosť sa vyjadriť a už vôbec si nemohol dovoliť nesúhlasiť. Počas týchto úkonov sa zhoršoval jeho zdravotný stav, nakoľko trpí na diabetes, čím sa komplikovali aj jeho rozhodovacie schopnosti. Trestný rozkaz, ako aj uznesenie vyšetrovateľa nemieni komentovať, avšak všetko čo podpísal ani nečítal, nakoľko nemal okuliare. Aj pri prevzatí trestného rozkazu podpisoval veci pod nátlakom. Uložený trest nastúpil a riadne vykonal, ale nesúhlasí s ním, pretože celá vec je proti nemu spísaná tendenčne a nepravdivo tak, aby vyhovovala poškodenému. Vyšetrovateľ nezabezpečoval dôkazy aj v jeho prospech tak, ako mu to ukladá Trestný poriadok. Pred súdom to bola fraška lebo sudca, ktorý rozhodoval, nechcel ani počuť jeho vyjadrenie. Ten istý sudca ho súdi aj v inej veci, kde proces trvá už neúmerne dlho.

Obnovu konania žiada preto, aby mu bola daná možnosť obhájiť sa. Žiada o možnosť vyvrátiť zlé rozhodnutie a rozhodnúť spravodlivo.

Súd prvého stupňa určil vo veci termín verejného zasadnutia za účelom prejednania návrhu odsúdeného Na verejnom zasadnutí vypočul odsúdeného, prečítal listinné dôkazy, najmä obsah spisového materiálu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. OT/24/2018, rozhodnutie súvisiace s výkonom uloženého trestu a aktualizovaný odpis registra trestov odsúdeného.

Odsúdený zotrval na svojej požiadavke, aby bolo jeho návrhu vyhovené. K udalosti, ktorá viedla k trestnému stíhaniu uviedol, že políciu volal on sám, pretože jeho napadol taxikár. Taxikár predtým ako prišla polícia odišiel, museli ho hľadať. Keď ho našli znovu sa hádali, ale polícia to ukončila tak, že každý išiel svojou stranou. Až po nejakom čase prišla za ním na zastávku autobusu hliadka a zobrali ho na oddelenie. Taxikár stále tvrdil, že to tak nenechá, vykrikoval a oháňal sa, že má známeho prokurátora. Na polícii ho vypočúvali okolo polnoci a povedali mu najskôr, že to pôjde na priestupok. Odsúdený kontaktoval svoju dcéru, aby mu priniesla jedlo a pitie, nakoľko má cukrovku a keď mu to priniesla, vyšetrovateľ tvrdil, že aj tak pôjde domov a dostane len pokutu.

Jesť ani piť mu nedali, preto mu prišlo zle a museli volať záchranku. Nemohol ani čítať, keďže nemal okuliare. Neskôr ho dali do cely a až postupne si začal uvedomovať čo sa vlastne udialo. Pochopil, že keď už je v cele zrejme ho dajú do väzby. To sa potvrdilo pred sudcom, ktorý na neho vyrukoval s tým, že pôjde do väzby. Sudca vôbec nepočúval jeho argumenty, jediný kto s ním normálne komunikoval bol prokurátor. Aj po jeho odporúčaní akceptoval trojmesačný trest.

Odsúdený priznal, že ho správanie taxikára nahnevalo, ale nakoľko vedel, že je v podmienke neriešil to agresívne, napriek tomu, že taxikár polhodinu nevedel nájsť kam má ísť, až po porade s dispečerkou konečne pochopil kam ma za odsúdeným dôjsť. On mu iba povedal vetu „keď si taký blbý, tak si kúp navigáciu“. Po tejto vete ho taxikár napadol a preto odsúdený volal políciu. Aj taxikár pred policajtní

priznal, že ho udrel. Keď bol na oddelení aj vyšetrovateľ, aj policajti potvrdili, že sa tam taxikár chodí vyhrážať, že má známeho prokurátora a oni sa ho báli. Naopak službukonajúci policajti bol k nemu ľudský, bral ho von na vzduch, aby mu neprišlo zle. Na celej veci mu je ľúto tých troch mesiacov, ktoré musel vykonať, ide mu hlavne o to, že nespravil to, čo je v rozhodnutí napísané.

Odsúdený je presvedčený, že policajti ho zavádzali, keď mu tvrdili, že to pôjde na priestupok a neprávom ho tlačil k výpovedi, ktorú podal. Súčasne si však uvedomuje, že je svojprávny a zápisnicu podpísal.

O sudcovi, ktorý ho odsúdil je presvedčený, že je na neho vysadený, pretože pojednáva inú jeho veľkú vec, ktorú dostal po predchádzajúcej sudkyňi a možno ju nevie ukončiť, z čoho je nervózny.

Zástupca okresnej prokuratúry vyjadril názor, že neboli produkované žiadne nové skutočnosti, ktoré zákon predpokladá a ktoré by mohli priniesť iné rozhodnutie prípadne iný trest. Vychádzajúc z obsahu výpovedi o vine nemohli byť žiadne pochybnosti. Do úvahy treba vziať pravidlá procesného postupu, ktoré sa uplatňujú v prípade super rýchleho konania a kedy je súd povinný zaoberať sa aj návrhom na vzatie do väzby. Bez ohľadu na to, ako to obvinená osoba vníma, pociťuje, ide jednoducho o takýto procesný postup a nie nátlak.

Odsúdený požiadal, aby bola vec vrátená na políciu. Vyšetrovateľ všetko zmanipuloval, napísal inak, preto sa ani nemožno čudovať, že súd a prokuratúra postupovali tak, ako postupovali. Požiadal, aby bolo vyhovené jeho návrhu a aby boli vypočutí všetci policajti ako aj jeho dcéra.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr než známe, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu, by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku súd návrh na povolenie konania zamietne ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku.

V súvislosti s princípmi, ktoré platia v konaní o povolení obnovy konania, ktoré je jedným z mimoriadnych opravných prostriedkov, treba uviesť, že v tomto konaní nemôže súd preskúmať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní v tom smere, či sa súd pri rozhodovaní vyrovnal so všetkými okolnosťami a obhajobou odsúdeného. V konaní o povolení obnovy konania nie je možné teda preskúmať vecnú správnosť meritorneho rozhodnutia vydaného v pôvodnom konaní. Konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje na riešenie otázky, či podaný návrh obsahuje skutočnosti alebo dôkazy ktoré sú pre súd nové skôr než známe. Ustanovenie § 394 ods. 1 Tr. poriadku upravuje podmienky obnovy konania, ktoré sa týkajú nedostatkov skutkových zistení, vrátane osoby páchatel'a - ako skutočností alebo dôkazov súdu skôr než známych, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia.

Za nové skutočnosti alebo dôkazy nemožno považovať tie, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisov a to aj vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal alebo ich dokonca prehliadol, prípadne sa mylil pri hodnotení vykonaných dôkazov alebo ich nesprávne vyhodnotil.

Po zohľadnení obsahu návrhu a priebehu dokazovania, ktoré bolo v tomto konaní vykonané na súde prvého stupňa, krajský súd uvádza, že podmienky obnovy konania v tomto prípade splnené neboli.

Pri posúdení, či sú v prípade odsúdeného T. T. splnené podmienky pre povolenie obnovy konania, je potrebné vychádzať predovšetkým z toho, o aké skutočnosti odsúdený svoj návrh opiera.

Odsúdený podľa obsahu svojho návrhu a podrobného vyjadrenia na verejnom zasadnutí v podstate žiada revíziu procesu tak vo fáze prípravného konania ako aj revíziu postupu sudcu pre prípravné konanie, ktorý rozhodoval v konaní podľa § 348 Tr. poriadku o podanej obžalobe, ako aj o návrhu na vzatie do väzby.

Tak, ako už bolo uvedené, zmyslom tohto mimoriadneho prostriedku, obnovy konania, je zistiť, či vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré sú spôsobilé sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi skôr známymi, privodiť iné rozhodnutie o vine alebo uloženom trest. V konaní o obnove konania však súd rozhodujúci o návrhu nemôže preskúmať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní v tom smere, či sa súd pri rozhodovaní vysporiadal so všetkými okolnosťami a obhajobou obvineného, či rešpektoval zásadu bezprostrednosti a ústnosti pri dokazovaní, prípadne či rešpektoval iné princípy, ktorými sa procesný postup v trestnom konaní riadi. Tento mimoriadny opravný prostriedok teda neslúži na nápravu procesných chýb. V konaní o povolení obnovy konania v zásade neplatí revízny princíp, podľa ktorého by bol súd oprávnený skúmať správnosť všetkých výrokov napadnutého rozhodnutia, prípadne postup súdu pri vykonávaní dôkazov.

Odsúdený T. T. ani vo svojom návrhu a tak isto ani v rámci svojho prednesu na verejnom zasadnutí okresného súdu nepredložil, ani neoznačil žiadne dôkazy, ktoré by spĺňali zákonné kritéria uvedené v citovanom ustanovení § 394 ods. 1 Tr. poriadku.

V žiadnom prípade nebude možné označiť za novú skutočnosť zistenie, ktoré vyplýva z rozhodnutia, zrušenia ktorého sa odsúdený v konaní o povolení obnovy domáha. Je totiž vylúčené, aby bolo pre súd novou, predtým neznámou skutočnosťou niečo, čo už zohľadnil pri svojom rozhodovaní.

Nesprávne vyhodnotenie získaných dôkazov, nesprávne právne posúdenie, prípadne nedodržanie procesného postupu, ktoré namieta odsúdený, môže byť v teoretickej rovine iba dôvodom pre podanie dovolania a nie obnovy konania. Prostredníctvom obnovy konania možno naprávať iba skutkové omyly a nie právne omyly, prípadne závažné procesné pochybenia, ktoré boli podľa názoru odsúdeného v jeho prípade spôsobené.

Sťažnostný súd po vyhodnotení obsahu vyšetrovacieho spisu, ktorý bol podkladom pre vydanie trestného rozkazu a zohľadnení dôvodov podaného návrhu nezistil existenciu žiadnych nových skutočností, ktoré by odôvodňovali postup podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku.

Vzhľadom k vyššie uvedeným dôvodom krajský súd sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.