

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 20CoP/56/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119200962  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1119200962.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Královej a členov senátu JUDr. Ivany Jahnovej a JUDr. Nadeždy Wallnerovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. G. Y., X. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matky - H. G., X. XX.XX.XXXX, bytom: F. XX, XXX XX L., zastúpenej advokátskou kanceláriou DVORSKÁ & MREKAJOVÁ, s.r.o., so sídlom: Panenská 33, Bratislava a otca - L. Y., narodeného XX.XX.XXXX, L.: H. X, XXX XX L., zastúpeného JUDr. Barborou Vrbovou, advokátkou, so sídlom: Wilsonova 6, 811 07 Bratislava, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 18. februára 2019, č.k. 3P/10/2019 - 26, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 18. februára 2019, č.k. 3P/10/2019 - 26, v napadnutej časti mení tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava I uznesením zo dňa 18.02.2019, č.k. 3P/10/2019 - 26, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým na čas do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, ktoré predmetným uznesením začal, dočasne zveril maloletého C. G. Y., X. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletý“) do osobnej starostlivosti otca. Súčasne konštatoval, že neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom jeho doručenia.

2. Súd prvej inštancie v rámci odôvodnenia uviedol, že otec maloletého C. G. Y., narodeného dňa XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletý“), doručil súdu prvej inštancie prostredníctvom právnej zástupkyne dňa 18.01.2019 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal zveriť maloletého do osobnej starostlivosti otca.

3. Svoj návrh odôvodnil tým, že otec s matkou žil v spoločnej domácnosti do augusta 2018, ich spočiatku harmonický vzájomný vzťah časom začal byť poznačený problémom matky, ktorá nemá pod kontrolou konzumáciu alkoholických nápojov. Počas trvania vzťahu otec platil škôlku, pediatra, dovolenky, voľnočasové aktivity, robil bežné nákupy. Otec sa maloletému venoval, chodil s ním na ihrisko, trávil s ním voľný čas. Otec sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti v lete 2018 z dôvodu matkinej nadmernej konzumácie alkoholických nápojov, s tým, že situáciu vyhodnotil ako absolútne nekontrolovateľnú a zo strany matky prevládala neschopnosť a neochota tento problém riešiť, prípadne aspoň o ňom hovoriť. Od augusta 2018 maloletý žije striedavo u otca aj u matky. Intervaly pobytu maloletého u otca sa od augusta 2018 predlžovali na dlhšie obdobia, každý víkend trávili spolu. Otec si maloletého vyzdvihoval niekoľkokrát v týždni zo školy, ostatný mesiac sa maloletý zbalil k otcovi na obdobie niekoľkých dní, raz to bolo päť dní, následne celý týždeň. Otec si taktiež plní svoju vyživovaciu povinnosť, platí matke 250,- € a znáša náklady na stravu, oblečenie a športové aktivity. Otec mal podľa svojho tvrdenia veľkú snahu udržať vzájomný vzťah s matkou, a tým zachovať existenciu rodiny. Problém, ktorý bol dôvodom rozpadu spoločného života, si otec v minulosti neuvedomoval, vnímal to

ako fakt, ktorý nie je až taký závažný a nebezpečný. Otec ďalej uviedol, že situácia sa za ostatné obdobie veľmi zhoršila a nebolo v jeho silách situáciu bez pomoci a spolupráce s matkou riešiť. Riešenie videl v tom, že sa odsťahuje zo spoločnej domácnosti, a tak sa podľa jeho názoru situácia stabilizuje, nakoľko matka otca často obviňovala za svoje problémy a množstvo iných vecí. Otec mal za to, že odsťahovaním sa zo spoločnej domácnosti a ukončením vzťahu s matkou vyrieši ich vzájomný problém a budú sa môcť obaja sústrediť iba na spoločný záujem maloletého. Otec uvádza, že maloletý navštevuje Základnú školu Jána Ámosa Komenského, Hubeného ulica Bratislava. V priebehu školského roka maloletý nemal niekoľkokrát raňajky, iba desiatu do školy. Pani vychovávateľka v družine spozorovala zmenené správanie maloletého, ktoré tlmočila otcovi. V čase, keď je maloletý v starostlivosti matky, nemá pevne stanovený režim, dostáva večeru veľmi neskoro, celé hodiny ho matka necháva hrať sa hry, byť na telefóne. Spať chodí až okolo 23.00 hod., o čom má otec vedomosť, pretože si s maloletým telefonuje na dennej báze. Maloletý priberá neúmerne na váhe v dôsledku nedostatku pohybu a nepravidelnej stravy. V súčasnej dobe sa situácia veľmi zdramatizovala, vzhľadom na skutočnosť, že matka sa zoznámila s mužom, ktorý má rovnako problém s alkoholom, správa sa k maloletému veľmi hrubo - násilnícky a neprímerane. Matka je voči maloletému veľmi agresívna, bije ho a maloletý sa jej atakom bráni. Podľa názoru otca je absolútne neprijateľné, aby dochádzalo k fyzickým útokom medzi matkou a maloletým, čo sa za ostatné obdobie deje veľmi často. Maloletý telefonoval otcovi skoro ráno pred začiatkom školy, aby prišiel, že chce, aby ho odviezol do školy. Zároveň maloletý oznámil otcovi, že ho matka fyzicky napadla, že sa spoločne pobili. Matka maloletého sotila a udrela do hlavy, maloletý jej nechtiac vybil časť predného zubu. Vzájomné ataky sa začali stupňovať, maloletý povedal otcovi, že chce bývať s ním a v súčasnosti sa nechce vrátiť k matke. Otec dal oznámenie na ÚPSVaR o týchto konfliktoch medzi matkou a maloletým, vyhľadal pomoc pediatra, ktorý obhliadol maloletého a videl odreniny, podliatiny staršieho dátumu a pomliaždeniny na hlave maloletého. Otec sa snaží situáciu upokojovať, hlavne, aby maloletý získal naspäť pokoj a istotu, že je v bezpečí a nemusí sa obávať ďalších atakov zo strany matky. Matka zanedbáva svoju starostlivosť o maloletého. Maloletý je veľakrát hladný, celé hodiny sa sám hrá v izbe počítačové hry, prípadne je na telefóne. Maloletý je vystavovaný útokom aj zo strany matkinho priateľa, ktorý je tiež závislý človek a zdržiava sa v domácnosti.

4. Otec mal za to, že z dôvodu nadmerného užívania alkoholických nápojov zo strany matky je daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov nariadením neodkladného opatrenia. Psychický stav matky podľa otca v súčasnosti vylučuje, aby bol maloletý naďalej v jej starostlivosti. Matka je osoba, ktorá je veľmi nezodpovedná, nemá problém si do domácnosti vodiť pochybné osoby, požívať alkoholické nápoje, fotiť sa na sociálnych sieťach v polohách nezlučiteľných s funkciou starostlivej matky. Matka pri svojich konaniach nerieši, či má maloletý vytvorené zdravé výchovné prostredie, či je jej konanie v záujme maloletého. V tomto prípade je vážne ohrozená výchova maloletého, ktorý prichádza do zložitého veku, kedy môže mať defektné správanie v rodine priam fatálne následky. Závislosť od alkoholu matke bráni adekvátne vyhodnocovať vlastné správanie a správanie maloletého.

5. Súd prvej inštancie v rámci rozhodovania o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal z návrhu otca maloletého a pripojených listinných dôkazov. Súd prvej inštancie pri rozhodovaní prihliadol tiež na všetko, čo v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj v konaní vo veci samej, vyšlo doposiaľ najavo, na základe čoho ustálil, že maloletý C. G. Y. pochádza zo spoločného vzťahu matky H. Ď. a otca L. Y., ktorí v spoločnej domácnosti žili až do augusta 2018, kedy otec opustil spoločnú domácnosť pre údajnú matkinu nadmernú konzumáciu alkoholu. Maloletý sa od tohto času nachádza striedavo u matky a otca. Z lekárskej správy (jej fotokópie bez dátumu) súd prvej inštancie v rámci skutočného stavu zistil, že matke bol v minulosti diagnostikovaný syndróm závislosti od alkoholu. Po oboznámení sa s obsahom súdneho spisu súd prvej inštancie ustálil, že situácia, v ktorej sa ocitol maloletý, je vzhľadom na oprávnené záujmy maloletého a potrebu jeho ochrany pred ďalším nepriaznivým vývojom situácie natoľko vážna, že si vyžaduje okamžitý zásah zo strany súdu, a to aj na úkor riadne vykonaného dokazovania. Už z doposiaľ zistených skutočností je zrejmé, že matka maloletého už v minulosti trpela syndrómom závislosti od alkoholu a maloletý Andreas David tak môže byť v dôsledku správania matky pod vplyvom alkoholu vystavený značnému psychickému tlaku a prežívaniu pocitov strachu a obáv, pričom môže byť vážne ohrozený jeho zdravý psychický, ako aj fyzický, vývoj, ak matka pod vplyvom alkoholu starostlivosť o maloletého zanedbáva.

6. Na základe uvedených zistení mal súd prvej inštancie za dostatočne osvedčenú závažnú skutočnosť, týkajúcu sa vývoja maloletého C. G., na základe ktorej je nevyhnutné v záujme ochrany maloletého pred ďalším možným nepriaznivým vývojom jeho psychického stavu stabilizovať jeho pomery, a už

v tomto štádiu konania eliminovať zistené negatívne dopady správania matky na psychický a fyzický vývoj maloletého. Súd prvej inštancie si je vedomý závažnosti tohto zásahu do rodičovských práv matky, v danom prípade však v záujme ochrany maloletého usúdil, že je potrebné vzhľadom na možné dopady správania matky uprednostniť v záujme maloletého jeho právo na nerušený zdravý psychický a fyzický vývin. Poukazujúc na uvedené závery, súd prvej inštancie vyhovel návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a maloletého C. G. na čas do právoplatného skončenia konania, vedeného pod sp.zn. 3P/10/2019, zveril do osobnej starostlivosti otca.

7. V rámci svojho odôvodnenia súd prvej inštancie poukázal na to, že nariadením neodkladného opatrenia súd sleduje stabilizáciu výchovného prostredia maloletého a zabránenie ohrozenia zdravého psychického a fyzického vývinu maloletého. Maloletý vzhľadom na svoj vek už dokáže objektívne posúdiť správanie matky, a preto prirodzene prežíva obavy z konania a správania matky, ktoré sa môžu nepriaznivo podpísať na jeho psychickom stave. Nariadené neodkladné opatrenie má vo vzťahu k maloletému, ako už bolo uvedené, preventívny charakter, s cieľom predísť negatívnym dopadom správania matky pod vplyvom alkoholu, závislosť od ktorého mal súd prvej inštancie za osvedčenú lekárskou správou.

8. Keďže otec maloletého návrh vo veci samej nepodal, súd prvej inštancie postupom podľa ustanovenia § 360 CMP zároveň v uznesení o nariadení neodkladného opatrenia vyslovil, že začína konanie vo veci samej. Súd prvej inštancie bude pokračovať v konaní vo veci samej, t. j. o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, v ktorom po zabezpečení dôkazov a ich vyhodnotení rozhodne. Vo veci je vytyčený termín pojdénávania.

9. Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie matka, ktorá v rámci odvolania uviedla, že navrhovateľ - otec v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvádza nepravdivé skutkové údaje a skutočnosti v čl. I., že vraj „Otec matke oznámil, že sa s ňou rozchádza, z dôvodu nadmerného konzumovania alkoholických nápojov, s tým, že vyhodnotil situáciu ako absolútne nekontrolovateľnú...“. Ďalej navrhovateľ v návrhu nepravdivo uvádzal, že .. „od augusta 2018 maloletý striedavo žije u otca a u matky...“ Navrhovateľ v návrhu taktiež nepravdivo uvádza skutočnosti odôvodňujúce úpravu pomerov a dôvodnosť právneho nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana v čl. IV, že vraj „matka sa zoznámila s mužom, ktorý sa správa voči maloletému veľmi hrubo, násilnícky a neprimerane, tento sa údajne zdržuje v domácnosti matky...a matka je voči maloletému veľmi agresívna, bije ho a maloletý sa jej atakom bráni...“. Navrhovateľ ďalej v návrhu nepravdivo uvádza, že „Matka zanedbáva starostlivosť o maloletého, ktorý je hladný, celé hodiny sa hrá v izbe s hrami na PC, telefóne... „ Matka je veľmi nezodpovedná, nemá problém vodiť si do domácnosti pochybné osoby, požívať alkoholické nápoje, matka sa potýka so závislosťou od alkoholu ...“ Podanie návrhu navrhovateľ odôvodňuje skutočnosťou, že „psychický stav matky v súčasnosti vylučuje, aby bol maloletý naďalej v jej starostlivosti, matka nerieši, či maloletý má vytvorené zdravé výchovné prostredie, či je to v záujme maloletého....“ Súd prvej inštancie sa vo svojom rozhodnutí o zverení maloletého otcovi v odôvodnení uznesenia (ods. 16) uvádza, že po oboznámení cit. „sa s obsahom spisu ustálil, že situácia, v ktorej sa ocitol maloletý, je vzhľadom na oprávnené záujmy maloletého a potrebu jeho ochrany pred ďalším nepriaznivým vývojom situácie vážna, že vyžaduje okamžitý zásah zo strany súdu a to na úkor riadneho dokazovania. Už z doposiaľ zistených skutočností je zrejmé, že matka maloletého už v minulosti trpela syndrómom závislosti od alkoholu a maloletý tak môže byť v dôsledku správania sa matky pod vplyvom alkoholu vystavený psychickému tlaku a prežívaniu pocitov strachu a obáv, ak matka pod vplyvom alkoholu starostlivosť zanedbáva“. Súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí o zverení maloletého vychádzal z nesprávnych skutočností, že (ods. 19.) cit. „neodkladné opatrenie má vo vzťahu k maloletému, ako už bolo uvedené, preventívny charakter, a cieľom predísť negatívnym dopadom správania matky pod vplyvom alkoholu, závislosť, od ktorého mal súd za osvedčenú lekárskou správou.“ Tieto závery súdu prvej inštancie sú podľa matky nesprávne a nevychádzajú z pravdivých skutočností. Rozhodnutie súdu o nariadení neodkladného opatrenia o dočasnom zverení maloletého do osobnej starostlivosti otca v rozsahu určenom vo výroku uznesenia je nesprávne, a nemá oporu vo vykonanom dokazovaní. Konajúci súd o nariadení zverenia dieťaťa do starostlivosti otca rozhodol na základe návrhu otca, ktorý predložil o jeho tvrdených skutočnostiach dôkaz lekársku správu matky - psychiatrická ambulancia poliklinika Antolská Bratislava (jej fotokópiu bez dátumu). Z ktorého dôkazu súd prvej inštancie zistil (ods. 6. odôvodnenia uznesenia), že cit. „matke bol v minulosti diagnostikovaný syndróm závislosti od alkoholu.“ Matka v podanom odvolaní namieta, že otec neoprávnene použil dôkaz lekársku správu bez jej súhlasu a matka aj v ods. IV. tohto odvolania odôvodňuje súdu skutkové dôvody a účel vyhotovenia lekárskej

správy dňa 28.01.2014 psychiatrom - Ambulancia Antolská 11 Bratislava. Súd prvej inštancie neprihliadal na to, že lekárska správa je aj zjavne neaktuálna, nakoľko bola vydaná 28.01.2014. Navrhuje, aby odvolací súd vylúčil tento dôkaz z dokazovania, nakoľko dôkaz bol získaný nezákonným spôsobom a bolo zneužitie lekárskeho tajomstva o pacientovi (matke). Matka zdôraznila, že súd prvej inštancie sa pridrižoval len nepravdivých jednostranných tvrdení navrhovateľa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, a sú tu ďalšie nové skutočnosti, iné predložené listinné dôkazy, ktoré doteraz neboli v konaní uplatnené a matka ich v odvolacom konaní predkladá odvolaciemu súdu. Matka vznáša námietku nezákonne získaného dôkazu zo strany navrhovateľa. Matka v rámci svojho odvolania namieta nepravdivé tvrdenia navrhovateľa v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a preukazuje súdu nové skutočnosti a predkladá nové listinné dôkazy, na preukázanie jej tvrdení. K tvrdeniam otca v návrhu v čl. I. matka uvádza, že nie je pravdou, ako navrhovateľ uviedol súdu dôvody ich rozchodu v lete 2018 a dôvody ich odsťahovania sa z ich spoločnej domácnosti, z 3 - izbového bytu o výmere 120 m<sup>2</sup> s terasou 40 m<sup>2</sup> na ul. F. XX. Matka odvolaciemu súdu uvádza, že zrušili spoločnú domácnosť z dôvodu, že im prenajímateľ (rodinný príslušník otca) oznámil, že má záujem tento byt na F.K. N.. XX predať tretej osobe a z uvedených dôvodov im bol zrušený spoločný nájom tohto bytu. Spoločný nájom bytu bol dlhodobý a jeho podmienkou bolo zachovať vzájomný vzťah a rodinné prostredie pre maloletého, keďže už v čase uzatvorenia nájomnej zmluvy, boli vzťahové problémy rodičov maloletého zjavné. Ich vzťah nebol dlhodobo harmonický. V auguste 2018 matka uzavrela nájomnú zmluvu na 2 - izbový byt ul. F. XX v Bratislave, celková výmera bytu je 56 m<sup>2</sup> s loggiou 10 m<sup>2</sup>. Od 01.09.2018 sa matka s maloletým odsťahovali do ich prenajatého bytu na ul. F. XX, v ktorom má syn zariadenú detskú izbičku. Matka vyberala nové bývanie aj s ohľadom na zachovanie školskej dochádzky dieťaťa v Rači, aby dieťa nemalo veľké zmeny. Matka uviedla, že rodičia sa rozišli z viacerých dôvodov, jednak mali dlhobehjšie vzťahové problémy, o ktorých roky vedelo celé okolie, tieto však vychádzali z manipulatívnej povahy otca, ktorý sa vo vzťahu k matke, ako partnerke správal tak, že ju dlhodobo ponížoval ako ženu, neskôr znevažoval jej postavenie matky najmä verbálnymi negatívnymi prejavmi pred dieťaťom, celé roky matku ohováral a očierňoval aj pred tretími osobami a dlhodobo neprimerane zveličoval spoločenskú konzumáciu alkoholických nápojov. Matka vzťah a spoločnú domácnosť s otcom dieťaťa napriek svojmu osobnému diskomfortu dlhodobo udržiavala kvôli výchove maloletého, pretože mala záujem, aby vyrastal v kompletnej rodine. Otec matke roky klamal, zatajoval jeho príjmy, či rodinné udalosti. Následne pred rodinou o matke šíril nepravdy, toto sa matka neskôr dozvedela od iných osôb. Dokonca spochybňoval svoje otcovstvo. Počas spolužitia trávil otec večery, služobné cesty a súkromné dovolenky pravidelne mimo domu, pričom starostlivosť o maloletého a chod celej domácnosti spočívala na matke. Okrem toho byt, kde maloletý v súčasnej dobe žije s otcom je, vzhľadom na to, že maloletý je alergik - trpí alergiou na plesne a roztoče, absolútne nevyhovujúci jeho zdravotnému stavu. Ide o starší, nekompletné zrekonštruovaný byt, ktorý páchne starinou a vlhkosťou. V byte sa nachádza aj miestnosť plná starých harabúrd, ktoré sú zaprášené, kúpeľňa je vlhká a množia sa v nej plesne. Práve v takomto prostredí sa nachádza najviac pre neho škodlivých alergénov. Sám otec dieťaťa požiadal matku o lieky proti alergii, ktorá sa mu v posledných týždňoch opäť prejavila a objavili sa prejavy, ako kašeľ a upchatý nos. Pokiaľ žil v byte s matkou, ktorý je z jeho zdravotného hľadiska vyhovujúci, žiadne ťažkosti nemal. Matka tiež uviedla, že maloletý, takmer 11-ročný chlapec spáva v jednej posteli s otcom, čo z hľadiska vývoja nemožno považovať za ideálne. Nemá vlastné miesto na učenie, úlohy si píše za malým stolíkom. V byte matky má zariadenú vlastnú detskú izbu, ktorá mu zabezpečuje, aj vzhľadom na jeho problémy s učením adekvátny pokoj a prostredie na nerušenú prípravu do školy. K tvrdeniam otca v návrhu v čl. I. matka uviedla, že nie je pravdou, ako navrhovateľ uviedol súdu, že maloletý od augusta 2018 striedavo žije u otca aj u matky, a ako je v návrhu uvedený priebeh starostlivosti rodičov o maloletého. Matka odvolaciemu súdu uvádza, že dieťa po rozchode rodičov spočiatku (do decembra 2018) odmietalo vôbec navštevovať otcovu novú domácnosť. Na sviatky na Vianoce 2018 bol otec u nich na ul. F. XX a tri dni strávili otec matka a dieťa sviatky. Otec vyjadroval svoje pozitívne city k matke, po sviatkoch však matka definitívne oznámila otcovi, že nemá už záujem na udržiavaní ich vzájomného vzťahu. Následne od januára 2019 nastala podstatná zmena správania u otca, prestal riadne komunikovať s matkou, začal manipulovať syna proti matke, nakupoval mu drahé darčeky, počítačové hry a pod. Rodičia sa začiatkom januára dohodli o rozdelení stretávania sa a o ÚPP oboch rodičov s dieťaťom, tento vychádzal aj z pracovných zmien matky. K tvrdeniam otca v návrhu v čl. III. matka uvádza, že maloletý má zmenené správanie v škole nie z dôvodov, ako ich otec pripisuje nesprávnej výchove matky. Matka uvádza, že syn je v starostlivosti Súkromného centra špeciálno-pedagogického poradenstva Kadnárova 15 Bratislava od decembra 2017, kde mu na žiadosť matky bola robená psychologická a špeciálno-pedagogická diagnostika, kvôli problémom v učení a odmietaniu autorít. Na základe výsledkov bola dieťaťu stanovená

dyslexia a dysgrafia. Zo Správy zo psychologického vyšetrenia maloletého zo Súkromného centra špeciálno-pedagogického poradenstva Kadnárova 15, zo dňa 22.01.2018 vyplýva, z vyšetrenia dieťaťa pozorovaním vyplynulo že „ u dieťaťa sú prítomné prejavy hnevu a agresie vo vyjadrovaní a v kresbe“. Zo Správy zo psychologického vyšetrenia maloletého zo Súkromného centra špeciálno-pedagogického poradenstva Kadnárova 15, zo dňa 25.03.2019 vyplýva, že vyšetrenie však poukázalo na nevhodné prejavy voči matke, ktoré sa vyznačovali zlosťou, zosmiešňovaním a nerešpektovaním jej autority. C. tieto prejavy preberal od otca. Dňa 19.03.2019 prebehlo vyšetrenie AX., ktoré preukázalo potrebu pokračovať v integrácii žiaka pre špecifické poruchy učenia. K rodinnej situácii povedal, že teraz býva u otca, lebo s mamou boli pohádaní, ale už nie sú a nevie ani, prečo boli. Vidieť posun od jeho minulého výrazne negatívneho vnímania matky (mama je hlúpa a lenivá) k neutrálnemu, nejasnému vnímaniu. Vidieť záujem dieťaťa o kontakt s matkou. Ku skutočnostiam odôvodňujúcim neodkladnú úpravu a tvrdeniam otca v návrhu v čl. IV. matka namieta tvrdenia, že maloletý bol v minulosti bitý, že sa bráni atakom matky, či priateľa matky. Matka nemá priateľa. Konflikty (udalosti) popísané v návrhu zo strany otca, jednalo sa o hádky, vyvolané napr. pri inštalácii hracej konzoly PS4, keď chlapec bol drzý, hrubý, drgol do matky a vznikla hádka medzi matkou a dieťaťom, pričom tretia osoba, ktorá bola na inštaláciu prizvaná sa matky pred synom zastala. Syn privolať otca a vznikol konflikt aj rodičov. Prípadne hádky vznikali, keď matka vypla wifi a požadovala od syna, aby sa pripravoval do školy, tento nesúhlasil, matku označil hrubými vulgarizmami, fyzicky ju napadol. Tá sa útokom voči svojej osobe prirodzene primeraným spôsobom bránila. Agresivita maloletého sa prejavovala aj ničením vecí v domácnosti. Pri rozhovore s matkou maloletý uviedol, že s otcom v uvedenom období nenavštívil pediatrickú ambulanciu, kde boli posúdené jeho zranenia. C. bol dlhodobo zvyknutý na vplyv života solventnej rodiny z otcovej strany. Byť, v ktorom predtým spoločne žili, bol nadštandardný a informáciu, že sa musia presťahovať niesol ťažko od začiatku. Svoju frustráciu, hnev a sklamanie zo zmeny bývania a rozchodu rodičov prejavoval hrubým správaním, agresivitou, nervozitou a výbuchmi zlosti, zväčša namierenými proti matke, aj ale aj voči otcovi. Zmenu správania spozorovala aj triedna učiteľka maloletého, ktorú matka koncom minulého roka navštívila, aby jej objasnila novú rodinnú situáciu. Tvrdila, že sa maloletý začal správať viac útočne k ostatným chlapcom v triede, jeho správanie však nepresiahlo únosný charakter. Pokiaľ sa syn zdržiava u otca, býva často doma sám, čo má za následok uvoľnený režim, kedy dieťa nekontrolovane trávi čas pri hernej konzole. Matka uviedla, že maloletému nie je fyzicky ubližované, zo strany matky, alebo inej tretej osoby. Fyzické ubližovanie dieťaťa nebolo nikdy preukázané. Matka predkladá odvolaciemu súdu aj správu všeobecného lekára pre deti a dorast MUDr. R. U., v ktorej starostlivosti je C. od narodenia. V správe sa však okrem iného konštatuje, že o dieťa bolo vždy príkladne postarané, na dieťaťi lekárka nikdy nebadala známky fyzického, či psychického násillia, na matku sa vždy obracal s dôverou. V správe lekárka konštatuje, že C. v minulosti býval negativistický, v ambulancii sa s ním ťažko spolupracovalo. Taktiež detská lekárka v správe konštatuje, že posledné roky cca od 2014 sprevádzala C. takmer výhradne matka. Začiatkom roka bol C. účastníkom ním nevyvolaných fyzických konfliktov v škole, kde pri jednom mu spolužiak vrazil päťou do tváre, z čoho vznikla tmavá podliatina a pri druhom išlo o šarvátku pri futbale. Išlo o zranenia, ktoré si po posúdení dospelých nevyžadovali lekárske ošetrenie a obaja rodičia boli o nich od pedagógov bezprostredne a riadne informovaní. Matka v podanom odvolaní namieta, že súd nedostatočne posúdil osobu matky vo vzťahu k požívaniu alkoholických nápojov, pokiaľ bral do úvahy nezákonne predložený dôkaz lekársku správu matky - psychiatrická ambulancia Antolská Bratislava, a pokiaľ súd prvej inštancie bral do úvahy účelové a nepravdivé skutkové tvrdenia otca. K posudzovanému dôkazu matka uviedla, že vyšetrenie bolo vykonané dňa 28.01.2014 na žiadosť matky u psychológa na Antolskej len za účelom, že matka mala v danom čase záujem o vykonanie hypnózy a bolo potrebné určiť odporúčanie. Matka namieta neoprávnené odcudzenie lekárskej správy zo strany otca a jeho nezákonne a neoprávnené použitie v konaní. Matka súdu uvádza nové skutočnosti. Potom, ako jej bolo doručené rozhodnutie súdu dňa 13.03.2019 požiadala matka svedkov osoby, ktoré ju osobne poznajú a sú z jej blízkeho okolia o osvedčenie im známych skutočností o osobe matky, o jej bývaní a o starostlivosti matky o dieťa. Z písomných vyhlásení je zrejmé, napr. že svedkyňa p. R. uvádza, že nevidáva matku pod vplyvom alkoholu, o dieťa sa matka poriadne stará, výborne varí, robí pre dieťa maximum. Z vyhlásenia A.. P. je zrejmé, že susedka v byte neregistruje prítomnosť ďalšej žijúcej osoby. Matka od skončenia spolužitia rodičov od augusta 2018 v plnom rozsahu zabezpečovala starostlivosť o dieťa, osobnú aj finančnú, pred rozchodom zabezpečovala osobnú starostlivosť a výchovu taktiež prevažne matka. Je pravdou, že od januára 2019 sa prechodne zhoršila komunikácia rodičov, aj matky so synom, avšak matka sa neustále telefonicky aj osobne snaží kontaktovať a tráviť čas so synom. Spolu trávajú čas po škole, napr. idú venčiť psíkov z útulku, či matka chodí s dieťaťom na odborné lekárske vyšetrenia. Matka od skončenia spolužitia rodičov od augusta 2018 naďalej hradí dieťaťu školu a školskú jedáleň a mobil,

a ďalšie potreby dieťaťa. Z potvrdenia Základnej školy Jána Amosa Komenského zo dňa 26.03.2019 špeciálneho pedagóga je zrejmé, že matka chodí na pravidelné konzultácie pre vzdelávanie jej syna. Matka predkladá súdu aj pracovnú zmluvu so zamestnávateľom DOMESTAV s.r.o., z ktorej je zrejmé, že matka je zamestnaná od 26.05.2018 na dobu neurčitú, s miestom výkonu práce predajňa v obchodnom dome Lightpark, Račianska 90 v Bratislave. Z pracovného posudku zamestnávateľa zo dňa 26.03.2019 je zrejmé, že prácu berie zodpovedne, dohľadá veci až do konca, dodržiava pracovné postupy a pracovný poriadok, plní úlohy, nemá absenciu a nebola PN. Rodičia majú právo a povinnosť vychovávať dieťa v širšom slova zmysle, čo predpokladá aj právo stykať sa s maloletým (právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa). Toto právo vyplýva z Dohovoru o právach dieťaťa. Podľa ustanovenia § 63 Civilného mimosporového poriadku „v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.“ Z uvedených dôvodov matka navrhuje odvolaciemu súdu, v prípade, ak súd nevyhoví odvolaniu matky a nebude rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia zrušené, aby súd dočasne upravil priamo v tomto konaní aj styk matky s maloletým. Matka navrhuje odvolaciemu súdu nasledovnú dočasnú úpravu styku matky s maloletým: matka má právo stretávať sa s maloletým, a to každý pondelok od 15 hod. do 19 hod., každú stredu od 15 hod. do 19 hod., a každý párny kalendárny týždeň od piatka od 17,00 hod. do nedele do 19,00 hod. Z hľadiska povahy veci teda ide o právnu vec, ktorá si vyžaduje mimoriadnu pozornosť z hľadiska odbornosti aj rýchlosti konania, pretože ide o záujem maloletého dieťaťa a o perspektívu jeho zdravého psychického vývoja a úspešnej výchovy. Matka riadne preukázala súdu, že je spôsobilá a pripravená osobne sa starať o maloletého, preukázala nepravdivé skutkové tvrdenia v otca návrhu, a preukázala svoje tvrdenia v odvolaní. Na základe uvedeného matka žiada, aby odvolací súd napadnuté uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 18.02.2019, č. k. 3P10/2019-26 zrušil a návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia nevyhoviel tento zamietol, alebo vo vyhovujúcej časti zmenil.

10. Otec ani kolízny opatrovník sa k odvolaniu matky nevyjadrili.

11. Odvolací súd preskúmal vec súc pritom nebol viazaný rozsahom ani dôvodmi odvolania (§ 65 a § 66 Civilného mimosporového poriadku), túto prejednal bez nariadenia pojednávania keď pre nariadenie pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku neboli splnené zákonné podmienky (nebolo potrebné doplniť respektíve zopakovať dokazovanie, nevyžaduje to dôležitý verejný záujem) a dospel k záveru, že odvolanie matky je dôvodné, a uznesenie súdu prvej inštancie bude potrebné zmeniť a návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť ( § 388 Civilného sporového poriadku).

12. Podľa § 65 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

13. Podľa § 66 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

14. Podľa § 67 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

15. Podľa § 367 ods. 3 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

16. Podľa § 367 ods. 4 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

17. Z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že súd prvej inštancie v rámci uznesenia zo dňa 18.02.2019 č.k. 3P10/2019 - 26, ktorým nariadil neodkladné opatrenie o dočasnom zverení maloletého C. do osobnej starostlivosti otca, súčasne ex offo začal konanie o úpravu práv a povinností k maloletému C.. Pojednávanie vo veci samej je nariadené na deň 20.05.2019.

18. Účelom neodkladného opatrenia je dočasne upraviť pomery účastníkov, či už pred začatím konania alebo v priebehu konania. Možno ho nariadiť len vtedy, respektíve dovtedy, kým nie sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci. Zásadne sa ním neprejudikuje právo účastníkov a tretích osôb. Stráca svoje opodstatnenie akonáhle súd poskytne ohrozenému alebo porušenému právu definitívnu ochranu. Musí byť pritom daná aspoň naliehavá potreba predbežnej úpravy a nárok musí byť osvedčený.

19. V danom prípade odvolací súd uvádza, že v tomto prípade sú dané podmienky a predpoklady na zmenu nariadeného neodkladného opatrenia, s poukazom na skutočnosť, že tvrdenia otca uvedené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sú v rozpore s tvrdeniami a dokladmi predloženými zo strany matky uvedené v rámci podaného odvolania. Zatiaľ, čo z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podaného otcom vyplýva, že matka je nezodpovedná, nestará sa o maloletého syna, fyzicky ho trestá, požíva alkoholické nápoje, pričom uvedené požívanie alkoholických nápojov, ako aj závislosť matky od alkoholu je deklarovaná neúplnou fotokópiou lekárskej správy bez dátumu realizovaného vyšetrenia, na druhej strane je potrebné uviesť, že matka v rámci odvolania vyvrátila tvrdenia otca a súčasne doložila psychologické správy, týkajúce sa vyšetrení syna, ktoré absolvuje matka spoločne so synom, doložila doklady k svojim tvrdeniam ohľadom starostlivosti o maloletého syna, ako aj čestné prehlásenia preukazujúce starostlivosť matky o maloletého syna. Vo vzťahu k lekárskej správe uviedla, že táto bola vyhotovená v roku 2014, pričom lekára navštívila za účelom hypnózy. Súčasne zdôraznila, že lekárska správa bola zo strany otca získaná nezákonne. Zo psychologickej správy zo dňa 25.03.2019 predloženej matkou v rámci odvolacieho konania odvolací súd zistil, že správa psychologičky je vyhotovená v čase, kedy sa maloletý C. už fakticky nachádzal v osobnej starostlivosti svojho otca (t.j. dňa 25.03.2019), pričom psychologička v rámci tejto správy uviedla, že dieťa rieši konflikt medzi novým a starým miestom, kde býva, nakoľko na novom sa o neho starajú, ale stále mu chýba pôvodné a samo dieťa nevie, čo mu bráni v tom, aby sa vrátil. V tomto prípade sa teda nie je možné jednoznačne stotožniť s tvrdeniami otca uvedenými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré na prvý pohľad pôsobia vierohodne, avšak v tomto prípade sú podľa názoru odvolacieho súdu vyvrátené skutočnosťami tvrdenými v rámci odvolania matky. Keďže ide o vzájomné sporné vyjadrenia oboch rodičov, v tomto smere nie je možné si bez ďalšieho osvojiť názor žiadneho z rodičov, je potrebné v tomto smere realizovať dokazovanie vo veci samej tak, ako ho realizuje súd prvej inštancie. Matka, ako aj otec sú podľa názoru odvolacieho súdu rovnocennými rodičmi. Samotné tvrdenie otca, že v dôsledku negatívneho správania sa matky, je maloletý C. ohrozený nedostatočnou starostlivosťou zo strany matky, respektíve neschopnosťou matky postarať sa o maloletého, nebolo ničím preukázané, iba tvrdením otca. Obaja rodičia by sa mali v prvom rade naučiť spolu vychádzať a určitým spôsobom si vychádzať v ústrety. Bez vzájomného rešpektu rodičov bude negatívne ovplyvňovaný aj vzťah medzi maloletým synom a jeho rodičmi, a teda nevznikne priestor, aby sa v budúcnosti mohol tento pozitívne vyvíjať. Odvolací súd zároveň udáva, že uznesenie súdu prvej inštancie obsahuje v sebe aj výrok, ktorým súd prvej inštancie začal konanie o úpravu práv a povinností k maloletému C. ex offa, pričom predmetný výrok nebol napadnutý odvolaním (odvolanie voči uzneseniu o začatí konania nie je prípustné), a preto výrok v časti, v ktorej bolo začaté konanie o úpravu práv a povinností k maloletému C. nadobudol právoplatnosť dňom doručenia poslednému z účastníkov (t.j. dňa 14.03.2019), a preto súd prvej inštancie môže realizovať dokazovanie v konaní vo veci samej a vec meritórne prejednať.

20. Na základe vyššieuvedeného odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zmenil a návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol ( § 388 CSP).

21. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s ustanovením § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

22. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011, § 393 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).