

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 5P/12/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8418200154  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Kubinský  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2019:8418200154.2

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci maloletých detí T. Y., L.. X.XX.XXXX S. K. Y., L.. X.XX.XXXX, zastúpené procesným opatrovníkom obcou B., deti rodičov: otca S.L. Y., L.. X.X.XXXX, P. J. G. XXX, P. Č.. J. B. XXX a matky R. Y.M., L.. X.X.XXXX, P. J. G. XXX, P. Č.. B. XXX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa na ustanovenie poručníka, t a k t o

### rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** **n á r o k** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ podal na Okresný súd Kežmarok návrh, v ktorom žiadal, aby súd ustanovil mal. T. a mal. K. poručníka. V dôvodoch návrhu uviedli, že maloleté deti pochádzajú z manželského vzťahu manželov R. S. S. Y. Poukázali, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, odbor sociálnych vecí a rodiny eviduje rodinu maloletých detí od roku 2008 z dôvodu, že rodičia maloletých detí zanedbávajú hygienické potreby a nezabezpečujú dôslednú starostlivosť o deti narodené z ich manželstva. Z manželstva rodičov maloletých detí sa narodilo 12 detí. Z toho dve deti sú už plnoleté. Matka R. Y. K. X.XX.XXXX porodila v Ľubovnianskej nemocnici dvojčičky T. S. K., ktoré bezprostredne po narodení, bez vedomia ošetrojúceho lekára zanechala v nemocničnom zariadení. Rodičia maloletých detí ani iní príbuzní sa o deti nezaujímali, deti neboli navštíviť. Dňa 6.12.2017 obaja rodičia maloletých detí T. S. K. sa dostavili dobrovoľne na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, kde podpísali vyhlásenie o privolenie na osvojenie detí. Rodičia pri podpise privolenia na osvojenie boli poučení o následkoch udelenia takéhoto súhlasu. Toto vyhlásenie podpísali dobrovoľne za účasti pracovníčok. Vzhľadom na tieto skutočnosti navrhovateľ v závere svojho podania navrhol, aby súd ustanovil maloletým deťom poručníka, ktorý bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

2. Na pojednávaní dňa 30.04.2019 uviedla zástupkyňa UPSVaR, že mal. deti u ktorých rodičia po pôrode podpísali súhlas s osvojením sú od decembra 2017 v zmysle NO OS SL č.k. 4P/166/2017 zo dňa 19.12.2017 v starostlivosti budúcich osvojiteľov manželov S. S. O. C., J. D. Č.. XXX, W.. U mal. detí bola rozsudkom súdu vyslovená osvojiteľnosť sp. zn. 5P/11/2018 dňa 12.03.2018. Na základe toho, boli obidve mal. deti rozsudkom OS KK 5P/4/2018 zo dňa 08.06.2018 zverené do predosvojiteľskej starostlivosti manželov C.. Dňa 09.01.2019 bol na OS KK doručený návrh na osvojenie mal. detí menovanými manželmi C.. Na základe týchto skutočností nie je potrebné rozhodnúť o poručníkovi, aktuálne zodpovedajú za mal. deti manželia C., ktorí plánujú deti osvojiť. Zástupkyňa uviedla, že sa zastaveniu konania vo veci určenia poručníka pre mal. deti nebránia.

3. Na základe vyššie uvedených skutočností a toho, že Úrad práce sociálnych vecí a rodiny žiada, aby súd konanie vo veci určenia poručníka zastavil, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

4. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

6. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Dôvod, pre ktorý bolo začaté konanie v právnej maloletých detí odpadol, keďže došlo k zmene pomerov. Maloleté deti sú zverené do predosvojiteľskej starostlivosti manželov C., ktorí za nich zodpovedajú, a títo manželia podali návrh na osvojenie mal. detí. Na základe týchto skutočností aj UPSVaR uviedol, že už nie je potrebné rozhodnúť o poručníkovi.

8. Súd je povinný kedykoľvek za konania prihliadať na to, či sú splnené podmienky konania. Nakoľko súd zistil zánik dôvodu, pre ktorý toto konanie začalo, v súlade s § 161 ods. 2 CSP rozhodol o zastavení konania.

9. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

11. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, v jednom vyhotovení. /§ 357 písm. a) a m) CSP/

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)