

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 6T/31/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2719010091
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2719010091.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Ivanom Šimekom na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Skalica dňa 30. apríla 2019, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný
R. N., nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom N. - D. O.,
t.č. v ÚVV Leopoldov

sa uznáva za vinného, že

v bode 1

od bližšie neustáleného času mesiaca január roku 2018 do 23.09.2018 z telefónneho čísla XXXX XXX XXX ako aj iného utajeného čísla, v ktorúkoľvek dennú či nočnú hodinu, skoro každý deň a niekoľkokrát v priebehu jedného dňa neustále a proti jej výslovnej vôli a upozorneniu kontaktoval matku spoločného dieťaťa V. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., C. XXXX/XX, a to prostredníctvom telefonických hovorov, ako aj zasielaním správ cez aplikáciu Viber, sms správ a emailových správ z emailovej adresy Z..Y., ktorých obsahom boli okrem iného nadávky, urážky, predstieraný záujem o spoločného syna a najmä čakanie na reakciu V. O., ktorú v prípade nereagovania na kontakty prostredníctvom hovorov a zasielaných správ urážal a vulgárne jej nadával, že je chudera, špina, piča jebnutá a obviňoval ju, že sa poriadne nestará o ich spoločného syna a okrem toho o nej zisťoval informácie o mieste a spôsobe života prostredníctvom dostupných sociálnych sietí, pričom v urážaní a vulgárnom nadávaní pokračoval aj počas pravidelného styku s maloletým synom, kedy ju dňa 06.05.2018 v čase približne o 15.10 h po príchode pred bytový dom v meste C. na O. H. XX okrem urážania a vulgárnych nadávok aj fyzicky napadol tak, že sa po nej zahnal otvorenou dlaňou a pretože sa mu uhla, tak ju udrel do pravého ramena, následne ju znova napadol v čase približne o 16.40 h, kedy ju na miestnom zámku v Holíči obidvomi rukami sotil na kočík, ďalej dňa 17.06.2018 v čase približne o 10.00 h, kedy ju na parkovisku miestneho zámku v Holíči okrem urážania jedenkrát udrel otvorenou dlaňou na ľavú časť tváre a nakoniec dňa 23.09.2018 v doobedňajších hodinách, kedy ju počas návštevy jarmoku v meste Skalica okrem urážania a nadávania po príchode k autu na parkovisku pred predajňou Lidl fyzicky napadol tak, že jej dal facku na tvár a vyhrážal sa, že jej prepichne gumy na aute a zbije ju, čím jej spôsobil bližšie nezistené zranenia, ktoré si nevyžiadali lekárske ošetrenie, pričom správanie R. N. V. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., C. XXXX/XX nielenže obťažuje a zhoršuje jej súkromný život, ale súčasne u nej vzbudilo aj obavu o život a zdravie svojej osoby ako aj jej maloletého syna,

v bode 2

od 24.09.2018 do 17.10.2018 každý deň, v ktorúkoľvek dennú hodinu a približne desať až dvadsaťkrát v priebehu jedného dňa neustále a proti výslovnej vôli a upozorneniu kontaktoval bývalú priateľku a matku spoločného dieťaťa V. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., C. XXXX/XX a to prostredníctvom emailových správ zasielaných z emailovej adresy Z..Y. na emailovú adresu V.O..Y., ktorých obsahom boli okrem iného nadávky, urážky, ponižovanie jej osobnosti ako aj osoby jej terajšieho priateľa Z. C. z C., predstieraný záujem o spoločného syna, aby mal dôvod na začatie vzájomnej konverzácie a najmä

čakanie na reakcie V. O., ktorú v prípade nereagovania na zasielané emailové správy urážal a vulgárne jej nadával, že je chudera, špina, piča jebnutá, obviňoval ju, že sa poriadne nestará o ich spoločného syna, že ho bije, ďalej sa jej vyhrážal, že tie obvinenia jej nepomôžu, že teraz pôjde do špiku kostí, že uvidí, čo on dokáže, že ju dobije a prepichne jej pneumatiky na aute a okrem toho vyhľadáva a kontaktuje rôzne osoby v jej blízkom okolí a zisťuje informácie o mieste a spôsobe jej života ako aj jej priateľa Z. C. z C., pričom správanie R. N. V. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., C. XXXX/XX, vzhľadom na pretrvávajúce konanie nielenže podstatným spôsobom obťažuje a zhoršuje jej súkromný život, ale súčasne u nej vzbudilo aj obavu o život a zdravie svojej osoby ako aj jej maloletého syna z možného uskutočnenia vyhrážok,

t e d a

v bode 1 až 2

iného dlhodobo prenasledoval takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života tým, že sa vyhrážal inou ujmu jemu; ho kontaktoval prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby proti jeho vôli a taký čin spáchal na chránenej osobe - osobe blízkej,

č í m s p á c h a l

v bode 1 až 2

pokračovací prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a), c), ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 122 ods. 10 Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á

podľa § 360a ods. 2 Trestného zákona, s poukazom na § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený mu skorším trestným rozkazom Okresného súdu Skalica sp. zn. 6T/173/2017 zo dňa 20.6.2018, právoplatný dňa 3.12.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica podal dňa 15.03.2019 Okresnému súdu Skalica obžalobu na obžalovaného pre pokračovací prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a), c), ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 122 ods. 10 Trestného zákona, ktorého skutku sa mal dopustiť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. a zisťoval či obžalovaný c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu

Obžalovaný odpovedá: Áno.

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby Obžalovaný odpovedá: Áno.

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu

Obžalovaný odpovedá: Áno.

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu
Obžalovaný odpovedá: Áno.

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin
Obžalovaný odpovedá: Áno.

Súd na základe vyhlásenia obžalovaného a jeho kladných odpovedí na otázky uvedené v § 333 ods. 3, písm. c), d), f), g), h) Tr. por., prijal toto jeho vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a zároveň podľa § 257 ods. 8 Tr. por. vyhlásil, že dokazovanie o vine obžalovaného zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe sa nevykoná a budú vykonané dôkazy len súvisiace s výrokom o treste a ochrannom opatrení.

S poukazom na vyššie uvedené, súd uznal obžalovaného za vinného z pokračovacieho prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a), c), ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 122 ods. 10 Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pokiaľ ide o spôsob spáchania činu, následok, zavinenie a pohnútku súd vychádzal z okolností spáchania skutku, ku ktorému sa obžalovaný v celom rozsahu priznal. Obžalovaný napriek predchádzajúcim justičným postihom poškodenú prenasledoval tým, že vedome a opakovane kontaktoval poškodenú proti jej vôli, či už osobne alebo prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby a vyhrážal sa jej ujmu. Obžalovaný zasiahol a porušil záujem chránený spoločnosťou pred dlhodobým prenasledovaním iného, ohrozil medziľudské vzťahy a právo človeka na pocit bezpečia a kvalitného života. Vo vzťahu k zavineniu mal súd preukázaný priamy úmysel. Pokiaľ ide o samotnú pohnútku, resp. motiváciu konania obžalovaného súd poukazuje na zistenia a závery súdnej znalkyne.

Zo znaleckého posudku MUDr. Moniky Gregorovej, znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria zo dňa 26.1.2019 mal súd preukázané, že obžalovaný netrpí duševnou poruchou. Prítomná je narcistická porucha osobnosti, ktorá nemala vplyv na rozpoznávaciu a ovládacie schopnosti. Znalkyňa po vyšetrení obžalovaného skonštatovala, že pobyt obžalovaného na slobode nie je z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný. Agresivita nie je jeho dominantnou osobnostnou črtou. S najväčšou pravdepodobnosťou motiváciou činu bol veľký afektívny náboj, s ktorou už agresivita nebola vyvažovaná úzkosťou a prežívaná formou výčitiek svedomia ako doteraz, ale pod vplyvom pocitu zraneného ega sa pretavil do aktívne agresívneho správania vo forme vyhrážok, devalvovania, znevažovania schopností bývalej partnerky. Pravdepodobnosť prognózy recidívy je vyššia a úspešnosť resocializácie tým pádom nižšia.

Z hľadiska posúdenia osoby páchatela, jeho osobných pomerov a možnosti nápravy obžalovaného súd zistil, že obžalovaný nie je z miesta bydliska bližšie hodnotený. Zo správy ÚVTOS a ÚVV Leopoldov je obžalovaný hodnotený kladne, nemal problémy s adaptáciou, správanie a vystupovanie obžalovaného je na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia plní a rešpektuje, konfliktné situácie nevyvoláva, poriadok si udržuje na požadovanej úrovni. Z ústrednej evidencii priestupkov vyplýva, že obžalovaný sa v minulosti dopustil celkom 21 priestupkov, všetko na úseku cestnej dopravy. Z odpisu registra trestov je zrejmé, že obžalovaný bol v minulosti celkom 4 x odsúdený a 1 x bolo konanie podmienene zastavené. V troch prípadoch sa na páchatela hľadí akoby nebol odsúdený. Súd poukazuje na skutočnosť, že obžalovaný už bol raz v minulosti odsúdený za identickú trestnú činnosť, teda za prečin nebezpečného prenasledovania a to trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 3 sp.zn. 3T/206/2013 zo dňa 02.12.2013, právoplatný 21.02.2014 na podmieničný trest odňatia slobody 1 rok so skúšobnou dobou na 2 roky 6 mesiacov.

Trestným rozkazom Okresného súdu Skalica sp.zn. 6T/173/2017 zo dňa 20.06.2018, právoplatný 03.12.2018 bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a), c), ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s podmieničným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 2 roky s primeranými povinnosťami a obmedzeniami. Skutku sa dopustil

v období od 15.08.2016 do 26.06.2017, pričom trestného činu sa dopustil na tom istom hmotnom predmete útoku - poškodenej V. O.. Trestný rozkaz bol obžalovanému doručený dňa 16.11.2018.

Terajšej trestnej činnosti vedenej pod sp.zn. 6T/31/2019 sa dopustil od januára 2018 do 23.09.2018 (bod 1) a od 24.09.2018 do 17.10.2018 (bod 2), teda skôr, ako bol Okresným súdom Skalica pod sp.zn. 6T/173/2017 vyhlásený odsudzujúci rozsudok (v danom prípade doručený mu trestný rozkaz) za iný jeho trestný čin, teda je potrebné uloženie súhrnného trestu s poukazom na ustanovenie § 42 ods. 1 Trestného zákona.

Súd len poznamenáva, že správne bolo kvalifikované konanie obžalovaného pod bodmi 1 a 2 ako pokračovací prečin, keďže k oznámeniu vznesenia obvinenia prišlo dňa 21.10.2018.

Nejedná sa však o pokračovací trestný čin aj vo vzťahu k predchádzajúcemu konaniu obžalovaného vedenej pod sp.zn. 6T/173/2017, keďže k oznámeniu vznesenia obvinenia tam prišlo dňom 11.07.2017. Je teda zrejme, že obžalovaný pokračoval v konaní, pre ktoré bol stíhaný vo veci sp.zn. 6T/173/2017, aj po oznámení vznesenia obvinenia a teda konanie obžalovaného, pre ktoré je stíhaný vo veci sp.zn. 6T/31/2019, sa posudzuje ako nový skutok (spáchaný v súbehu tak ako súd vyššie uviedol).

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Pri posudzovaní poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a jednu priťažujúcu okolnosť. Obžalovaný urobil pred súdom vyhlásenie o vine, k spáchaniu trestného činu sa priznal a trestný čin úprimne oľutoval, čo mu poľahčilo s poukazom na § 36 písm. l) Tr. zák., naproti tomu obžalovanému priťažilo, že spáchal viac trestných činov s poukazom na § 37 písm. h) Tr. zák. (pozn. jedná sa o viacčinný rovnorodý súbeh).

Súd vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody podľa § 360a ods. 2 Trestného zákona (so sadzbou 6 mesiacov až 3 roky) vo výmere 14 mesiacov s prihliadnutím na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, kedy k posunu dolnej ani hornej hranice trestnej sadzby nedošlo. I keď súdna znalkyňa skonštatovala, že pobyt obžalovaného na slobode nie je z psychiatrického hľadiska nebezpečný, súd poukazuje na skutočnosť, že obžalovaný sa dopúšťal identickej trestnej činnosti na tom istom hmotnom predmete útoku - na poškodenej, pričom jeho konanie je dlhodobé, až na krátke výnimky pretrváva od augusta 2016 až do doby jeho obmedzenia na slobode a to napriek justičnému postihu (odsúdeniu) v minulosti za identickú trestnú činnosť, tak ako už súd vyššie popísal. Vzhľadom na uvedené, nie je dôvodné ukladať podmienený trest odňatia slobody ani nepodmienený trest odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby, ale je na mieste akcentácia ochranného účelu trestu. Súd má za to, že takto uložený trest je podľa názoru súdu primeraný, splní funkciu ochrany spoločnosti i prevencie (individuálnej i generálnej) a zároveň vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Súd zároveň zrušil výrok o treste uložený mu skorším trestným rozkazom Okresného súdu Skalica sp. zn. 6T/173/2017 zo dňa 20.06.2018, právoplatný dňa 03.12.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, nakoľko ukladal obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody.

Na výkon trestu odňatia slobody bol obžalovaný v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Poučenie:

I. Proti tomuto rozsudku v časti výroku o vine nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. (§ 257 ods. 5 Tr. por.)

II. Proti tomuto rozsudku v časti výroku o treste možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou Okresného súdu Skalica na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)

-obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.).

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.).

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.).

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.