

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/105/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815204512
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5815204512.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Mejstříka, členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci žalobcov: 1/ I. Y., nar. XX. XX. XXXX, 2/ C. Y., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom M. G. XXX, zastúpení JUDr. Jozefom Polákom, advokátom so sídlom K. T. O. XXXX, proti žalovaným: 1/ Ing. G. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom P., T. XX, 2/ PaedDr. O. T. PhD., nar. XX. XX. XXXX, bytom P., T. XX, obaja zastúpení JUDr. Janou Kompišovou, advokátkou so sídlom J., I. L. X, o nahradenie prejavu vôle z dôvodu porušenia predkupného práva, na odvolanie žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo, č.k. 10C/263/2015-27 zo dňa 29. 11. 2016, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **z r u š u j e**.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Námestovo prerušil konanie vo veci až do právoplatného skončenia konania sp. zn. 5C/288/2015 vedenom na Okresnom súde Námestovo. V odôvodnení rozhodnutia súd poukázal na ust. § 164, § 165 CSP, pričom konštatoval, že žalovaní 1/ a 2/ podali určovací žalobu v konaní 5C/288/2015, predmetom ktorej sú tie isté nehnuteľnosti ako v tomto konaní a vystupujú v nich aj tie isté strany. Vyriešenie sporu v konaní 5C/288/2015 bude mať význam pre rozhodnutie súdu v tomto konaní.

2. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote prostredníctvom zástupcu podali odvolanie žalobcovia 1/, 2/. S prerušením konania nesúhlasili z dôvodu, že súd takýmto nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobcom uskutočňovať im patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Odvolatelia uviedli, že konanie 5C/288/2015, v ktorom sa má riešiť predbežná otázka, sa začalo neskôr ako toto konanie, pričom súd by si mal aj v tomto konaní predbežne vyriešiť vlastnícke právo jednotlivých strán v konaní k označeným nehnuteľnostiam. Z hľadiska hospodárnosti konania prerušenie predstavuje vo všeobecnosti skôr výnimku ako pravidlo. Žiadali, aby odvolací súd uznesenie zrušil a nariadil súdu prvej inštancie pokračovať v konaní.

3. Zo spisu odvolací súd zistil, že vo veci 5C/288/2015 Okresného súdu Námestovo bol dňa 25. 04. 2017 vydaný rozsudok, ktorý bol rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 08. 03. 2018 potvrdený.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (§ 379 CSP, § 380 CSP) a postupom bez prejednania veci v zmysle § 385 CSP odvolaním napadnuté uznesenie v súlade s ust. § 389 ods. 1 písm. d/ CSP zrušil.

5. V danom prípade je zrejmé, že súd prvej inštancie prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na tom istom súde pod sp. zn. 5C/288/2015. Keďže konanie v tejto veci bolo právoplatne skončené, neexistoval dôvod, prečo by konanie malo byť prerušené, a preto súd uznesenie zrušil z dôvodov, že zanikli dôvody, pre ktoré napadnuté uznesenie bolo vydané.

6. Toto rozhodnutie senátu Krajského súdu v Žiline bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).