

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 39Ek/95/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117233829
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Šnapková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6117233829.6

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného: S. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O. XXXX/XX, XXX XX C., práv. zast.: Advokátska kancelária JUDr. Róbert Mendel s.r.o., so sídlom Sidónie Sakalovej 190, 014 01 Bytča, IČO: 47 256 591, proti povinnému: C. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX C., na vymożenie pohľadávky vo výške X XXX eur a trov exekúcie, vykonávanej súdnym exekútorom Z.. Mariánom Kráľom, so sídlom Exekútorského úradu Dolný Kubín, Radlinského 47, 026 01 Dolný Kubín, pod sp. zn. XXEX XXX/XX, o sťažnosti povinného proti uzneseniu X. súdu C. C. sp. zn. XXEk/XX/XXXX zo dňa XX. februára XXXX v spojení s opravným uznesením sp. zn. XXEk/XX/XXXX zo dňa XX. marca XXXX, takto

rozhodol:

Súd sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XXEk/XX/XXXX zo dňa 28. februára 2019 v spojení s opravným uznesením sp. zn. XXEk/XX/XXXX zo dňa 25. marca 2019
z a m i e t a .

odôvodnenie:

- Oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymożenie pohľadávky vo výške X XXX eur a trov exekúcie. Ako exekučné tituly pripojil rozsudok Okresného súdu Žilina, sp. zn. XXC/XXX/XXXX-XX zo dňa XX. XX. XXXX a opravné uznesenie Okresného súdu T., sp. zn. XXC/XXX/XXXX-XXX zo dňa XX. XX. XXXX (ďalej len ako „exekučné tituly“).
- Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Mariána Kráľa, ktorý ju vedie pod sp. zn. XXEX XXX/XX.
- Povinný v zákonom stanovenej lehote podal návrh na zastavenie exekúcie.
- Vyššia súdna úradníčka Okresného súdu Banská Bystrica (ďalej len „vyššia súdna úradníčka“) uznesením sp. zn. 39Ek/95/2017 zo dňa XX. februára XXXX v spojení s opravným uznesením sp. zn. 39Ek/95/2017 zo dňa 25. marca 2019 rozhodla, že súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) v celom rozsahu zamieťa (ďalej len „uznesenie“). V odôvodnení uznesenia konštatovala, že po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie spolu s exekučným titulom a priloženými prílohami mala za preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosti uvedené vo výroku exekučného titulu nespĺnil, v zmysle právoplatného a vykonateľného rozsudku, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03. 03. 2016 a vykonateľnosť dňa 08. 03. 2016, a v zmysle právoplatného a vykonateľného uznesenia, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 02. 02. 2018. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa začali dôvodne. K skutočnosti uvádzanej povinným, že mu nikdy nebol doručený exekučný titul a ani iné rozhodnutia týkajúce sa predmetnej exekúcie a obsahovo na seba nadväzujúce uviedla, že na základe poskytnutej súčinnosti Okresného súdu Žilina, zo dňa 26. 02. 2019 mala preukázané, že exekučný titul ako aj ďalšie písomnosti boli povinnému doručované ukladaním

v súdnom spise, v súlade s § 48 ods. 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok. Zároveň konštatovala, že exekučný súd nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, resp. preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánu) vydaného v základnom konaní (tzv. materiálnu vykonateľnosť). Nepodložené subjektívne tvrdenia povinného o jeho nepriaznivých majetkových pomeroch bez ich preukázania, nemôžu byť považované za dostatočný dôvod na zastavenie exekúcie.

5. Proti uzneseniu vyššej súdnej úradníčky povinný v zákonom stanovenej lehote podal sťažnosť, v ktorej okrem slovných invektív na adresu súdu, opätovne tvrdil, že mu rozsudok Okresného súdu Žilina, sp. zn.: XXC/XXX/XXXX nikdy nebol doručený.

6. Sudca k veci udáva nasledovné:

7. Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konania sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

8. Podľa § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

9. Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

10. Podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietá sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

11. Po preskúmaní veci sa sudca stotožnil s dôvodmi uvedenými vyššou súdnou úradníčkou v napadnutom rozhodnutí a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

12. Sudca zdôrazňuje, že z pripojeného spisu Okresného súdu Žilina zistil, že k žiadosti žalovaného (povinného) o zrušenie doložiek právoplatnosti a vykonateľnosti exekučných titulov, prípisom zo dňa 09. 08. 2018 adresovanému žalovanému (povinnému) a prípisom zo dňa 12. 11. 2018 adresovanému advokátovi JUDr. Ivanovi Glovniakovi, zákonná sudkyňa oznámila nasledovné: „Uznesenie Okresného súdu Žilina č.k. XXC/XXX/XXXX-XX zo dňa XX. XX. XXXX, právoplatné dňa 03. 07. 2015, bolo vydané v súlade s ust. § 48 ods. 4 O.s.p. a následne bol rozsudok vydaný vo veci samej doručený ukladaním do súdneho spisu a nadobudol právoplatnosť dňa 03. 03. 2016. Uvedené, t.j., že rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 13C/169/2013-68 zo dňa 08. 12. 2015 nadobudol právoplatnosť dňa 03. 03. 2016, konštatoval Okresný súd Žilina aj v konaní, ktoré sa viedlo pod sp. zn.: XXC/XX/XXXX, a to v uznesení č.k. XXC/XX/XXXX-XX zo dňa XX. XX. XXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03. 05. 2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. XCo/XX/XXXX-XX zo dňa XX. XX. XXXX, ktorým Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, uznesenie Okresného súdu Žilina č.k. XXC/XX/XXXX-XX zo dňa 07. 11. 2017, potvrdil. Doložka právoplatnosti je teda na predmetných súdnych rozhodnutiach vyznačená správne.“

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné podať odvolanie.