

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 8P/86/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821201696  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7821201696.3

## DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa - Z. Š., nar. XX. XX. XXXX, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Š.Q. XXX, XXX XX Q., dieťa rodičov - matky T. C. rod. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. XXX, právne zastúpená A.. F. C., advokátkou AK so sídlom v Q., Š. XX a otca - N. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. C. XXX, na návrh navrhovateľky - matky T. C., o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému Z. Š., nar. XX. XX. XXXX, takto

### rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava dopĺňa v ý r o k rozsudku Okresného súdu Rožňava č. k. 7P/340/2017-706 zo dňa 07. 06. 2021 o ďalší výrok VI. tak, že:

„VI. Otec je povinný nahradiť matke trovy konania v sume 1 313,18 Eur na účet jej právnej zástupkyne JUDr. Lucie Bakošovej, advokátke AK Rožňava, Šafárikova 20, do 3 dní od právoplatnosti tohto dopĺňacieho rozsudku.“

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletého dieťaťa sa podaným návrhom domáhala, aby súd zveril maloletého Z. Š., nar. XX. XX. XXXX do jej osobnej starostlivosti a zaviazal otca maloletého prispievať na jeho výživu, podľa jeho možností a schopností. S otcom maloletého nežijú v spoločnej domácnosti od konca marca 2021 a otec maloletého o syna prejavuje záujem a zaviazal sa aj prispievať na jeho výživu mesačne po 150,- Eur. Styky otca s maloletým rodičia nežiadali upraviť, budú sa realizovať bez obmedzenia, v zmysle ich dohody.

2. Okresný súd Rožňava rozhodol rozsudkom sp. zn. 8P/86/2021 - 83 zo dňa 09. 08. 2021 tak, že

„I. Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, v zmysle ktorej maloletý Z. Š., nar. XX. XX. XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky T. C.E., nar. XX. XX. XXXX, ktorá je oprávnená a povinná maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Otec maloletého N. Š., nar. XX. XX. XXXX sa z a v ä z u j e platiť na výživu maloletého po 150,- Eur/mesačne od 01. apríla 2021, vždy k 15 - temu dňu v mesiaci vopred k rukám matky T. C., nar. XX. XX. XXXX.

III. Otec maloletého sa z a v ä z u j e uhradiť zaostalé výživné za obdobie od 01. 04. 2021 do 31. 07. 2021 v úhrnnej sume 500,- Eur v mesačných splátkach po 40,- Eur/mesačne splatných spolu s bežným výživným, pod následkami straty výhody splátok v prípade neuhradenia jednej splátky.

IV. Súd styky otca s maloletým neupravuje a ponecháva styky b e z o b m e d z e n i a , v zmysle dohody rodičov.

V. Matke maloletej súd p r i z n á v a trovy konania v rozsahu 100 %“.

3. Podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok v platnom znení (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

5. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

6. Podľa § 225 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v platnom znení (ďalej „CSP“) ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

7. Podľa § 225 ods. 2 CSP doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

8. Napriek tomu, že súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, opomenul rozhodnúť o výške trov konania v súlade s ustanovením § 58 CMP. S poukazom na túto skutočnosť bolo dôvodné doplniť pôvodný rozsudok tunajšieho súdu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

9. Podľa ustanovenia § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

10. V zmysle ustanovenia § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

11. Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako „Vyhláška“) odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a jeho klientom (ďalej len "zmluvná odmena"); ak nedôjde k dohode, na určenie odmeny advokáta sa použijú ustanovenia tejto vyhlášky o tarifnej odmene (§ 9 až 14).

12. V odmene sú zahrnuté aj odmeny za administratívne práce a iné práce vykonané v súvislosti s poskytovaním právnych služieb. (ust. § 1 ods. 5 Vyhlášky)

13. V zmysle ustanovenia § 9 ods. 1 Vyhlášky základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

14. V zmysle ustanovenia § 9 ods. 1 Vyhlášky ak je predmetom právnej služby opakujúce sa plnenie, tarifná hodnota sa určí súčtom hodnôt týchto plnení; ak ide o plnenie na čas dlhší ako päť rokov alebo o plnenie na čas neurčitý, tarifnou hodnotou je päťnásobok ročného plnenia.

15. Podľa ustanovenia § 13a ods. 1 písm. a) Vyhlášky odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom.

16. V zmysle ustanovenia § 13a ods. 1 písm. c) Vyhlášky odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej.

17. V zmysle ustanovenia § 13a ods. 1 písm. e) Vyhlášky odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín.

18. V zmysle ustanovenia § 13a ods. 2 písm. d) Vyhlášky odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: ďalšia porada alebo rokovanie s klientom, kratšia ako jedna hodina.

19. Od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol. (ust. § 16 ods. 3 Vyhlášky)

20. Podľa ustanovenia § 18 ods. 3 Vyhlášky ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

21. Trovy navrhovateľa, ktoré mu v tomto konaní vznikli, ktoré mal súd preukázané a považoval ich za odôvodnené a účelne vynaložené, predstavujú trovy právneho zastúpenia vo výške 1 313,18 Eur.

1. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z:

a. odmeny (tarifnej) za úkon právnej služby

- prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom vo výške 253,94 Eur (ust. § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky),

- písomné podanie na súd - návrh na začatie konania vo výške 253,94 Eur (ust. § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky),

- písomné podanie na súd - vyjadrenie vo výške 253,94 Eur (ust. § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky),

- účasť na pojednávaní na Okresnom súde Rožňava dňa 09.08.2021 vo výške 507,88 Eur (ust. § 13a ods. 1 písm. e) vyhlášky),

b. z náhrady hotových výdavkov, tzv. režijného paušálu, vo výške 43,48 Eur /4 úkony x 10,87 Eur / (ust. § 16 ods. 3 vyhlášky) a

2. Náhrada trov konania teda predstavuje v súhrne sumu 1 313,18 Eur.

22. Navrhovateľ si v konaní uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia za úkony právnej služby označené ako „ďalšia porada s klientom dňa 22. 07. 2021 v trvaní od 13:05 hod. do 13:40. hod“ a „ďalšia porada s klientom dňa 06. 08. 2021 v trvaní od 13:10 hod. do 13:50. hod“. Podľa názoru súdu však nejde o výdavok, ktorý navrhovateľovi vznikol v konaní súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva, tak ako to predpokladá ustanovenia § 251 CSP. Navrhovateľ síce preukázal uskutočnenie týchto úkonov predloženým záznamom z porady s advokátom, avšak podľa súdu tu absentuje účelnosť týchto úkonov, keď zo súdneho spisu, ani z podaní účastníkov nevyplývajú žiadne nové skutočnosti, prípadne dodatočné úkony účastníkov konania po podaní návrhu na začatie konania dňa 16. 06. 2021, respektíve po vyjadrení zo dňa 02. 08. 2021, ktoré by odôvodňovali potrebu ďalšej porady s advokátom. Na základe vyššie uvedeného tak súd nepriznal náhradu trov za tieto dva úkony právnej služby, nakoľko v ich prípade nemal preukázanú ich dôvodnosť a účelnosť, keďže im nepredchádzala taká podstatná zmena skutkového alebo právneho stavu, na základe ktorej by ich bolo možné posúdiť ako nevyhnutné.

23. Súd matke maloletého priznal náhradu trov konania s poukazom na ustanovenie § 55 CMP, kedy súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé. V danom prípade otec maloletého si zanedbával svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému, neplnil si ju dobrovoľne a pravidelne, preto matka dôvodne podala predmetnú žalobu o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a bolo by preto nespravodlivé, pokiaľ by ona musela znášať trovy predmetného konania, s poukazom aj na skutočnosť, že maloletý má dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav, v dôsledku čoho má matka zvýšené výdavky spojené aj s lekáorskými vyšetreniami, rehabilitáciami, samotnou liečbou maloletého. Otec nebol prístupný dohode a dobrovoľnému si plneniu vyživovacej povinnosti pred podaním žaloby. Z uvedeného dôvodu je spravodlivé, aby znášal aj trovy predmetného konania, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto dopĺňacieho rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Rožňava (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.