

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 12Csp/9/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118387354
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Bizoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:6118387354.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Beatou Bizoňovou, v právnej veci žalobcu: X. A., S.. XX.X.XXXX, M. P. S.. XXXX/X, Z., zastúpený JUDr. Oskar Chnápko, advokát, Koval & spol., advokátska kancelária, Komenského 3, Banská Bystrica, proti žalovanému: Kooperativa poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štafanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 285 441, zastúpený advokátom JUDr. Felixom Neupauerom, Dvořákovo nábřeží 8/A, Bratislava, o zaplatenie 199,23 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 199,23 EUR spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 199,23 EUR od 19.11.2017 do zaplatenia všetko na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Oskara Chnápka, vedený v Q. M. V., L..V.. Q. M. M., Č.. Ú.: SK XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX V. Y. W.É. V. W.: XXXXXXX, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu OS Banská Bystrica dňa 5.12.2018, sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia istiny vo výške 199,23 EUR a úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 199,23 EUR od 19.11.2017 do zaplatenia.

2. Podanú žalobu žalobca odôvodnil tým, že žalobca je vlastníkom osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia O.:Z.-XXXGO, č. karosérie: N., rok výroby 2009 a ako poistník uzavrel so žalovaným, ako poisťovateľom, zmluvu o havarijnom poistení č. XXXXXXXXXXX. Dňa 30.9.2012 došlo k poistnej udalosti, ktorej jedným z účastníkov bol žalobca na poistenom motorovom vozidle. Vznik poistnej udalosti bol oznámený žalovanému a likvidácia poistnej udalosti je vedená u žalovaného pod č. XXXXXXXXXXX. Žalobca po poistnej udalosti za účelom opravy poškodeného motorového vozidla uzavrel so spoločnosťou G.S.Auto Lack Servis s.r.o. so sídlom Na otrasoch, Valaliky, zmluvu o oprave. Po oprave táto spoločnosť vystavila žalobcovi faktúru za opravu č. XXXXXXXXXXX zo dňa 23.10.2017, splatnú dňa 28.10.2017, na sumu 593,80 EUR s DPH, ktorú žalobca predložil žalovanému za účelom jej úhrady. Žalovaný oznámením o poistnom plnení zo dňa 3.11.2017 oznámil žalobcovi ukončenie šetrenia poistnej udalosti a priznanie poistného plnenia, po odpočítaní spoluúčasti, vo výške 228,60 EUR. Žalovaný nepriznal žalobcovi poistné plnenie vo výške 199,23 EUR, pričom neuviedol žiaden kvalifikovaný dôvod na základe ktorého pristúpil k zníženiu poistného plnenia. Uviedol, že hradí náklady na opravu v zmysle zmluvy do výšky kalkulácie vypočítanej ohliadajúcim technikom spoločnosti Slovexperta. Z tohto dôvodu má žalovaný za to, že prípadný nesúlad kalkulácie s faktúrou si účtuje servis nad rámec oprávnenia a z tohto dôvodu rozdiel medzi faktúrou a kalkuláciou nemá poisťovňa povinnosť plniť. Žalovaný neuviedol na základe akých ustanovení Všeobecných poistných podmienkach

pre poistenie majetku, OPP, zmluvných dojednaní, zmluvy o havarijnom poistení, či ustanovení zákona pristúpil k zníženiu poistného plnenia. Žalobcovi, ktorý v tomto vzťahu vystupuje v postavení spotrebiteľa ani len nepredložil kalkuláciu, na ktorú sa v predmetnom oznámení odvoláva. Žalobcovi teda nie je ani zrejmé, za čo žalovaný žalobcovi krátil poistné plnenie, či za použité náhradné diely alebo vykonanú prácu. On predložil žalovanému hodnoverné doklady za opravu osobného motorového vozidla, a to faktúru č. XXXXXXXXXX, ktorú žalobca uhradil spoločnosti G.S. Auto Lack Service s.r.o. a žiadal zaplatiť iba toľko, čo zaplatil za opravu poisteného motorového vozidla. Na takéto prípady má totiž uzatvorenú zmluvu o havarijnom poistení, za ktorú platí žalovanému riadne a včas poistné. Žalovaný mu v rozpore s § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka a čl. IX ods. 1 a 2 písm. a), b) zmluvných dojednaní bezdôvodne odmieta poskytnúť požadované plnenie.

3. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení navrhol v písomne podanej žalobe tieto listinné dôkazy: kalkuláciu opravy zo dňa 19.10.2017, faktúru č. XXXXXXXXXX z 23.10.2017, osobitné poistné podmienky poistenia motorových vozidiel, zmluvné dojednania pre havarijné poistenie EUROKASKO, oznámenie o poistnom plnení zo dňa 3.11.2017 s prílohou, všeobecné poistné podmienky pre poistenie majetku.

4. OS Banská Bystrica platobným rozkazom č.k. 20Csp/151/2018 - 51 zo dňa 7.12.2018 zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 199,23 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 199,23 EUR od 19.11.2017 do zaplatenia, náhradu trov konania vo výške 16,50 EUR za zaplatený súdny poplatok a trov právneho zastúpenia vo výške 69,94 EUR, alebo podanie odporu.

5. Platobný rozkaz bol žalovanému doručený dňa 10.12.2018 a ten dňa 27.12.2018, čo je prvý pracovný deň po uplynutí 15 dňovej lehoty (26.12.2018 bol sviatok), teda včas, podal proti nemu odpor. OS Banská Bystrica uznesením č.k.20Csp/151/2018 - 74 zo dňa 18.1.2019 vydaný platobný rozkaz č.k. 20Csp/151/2018-51 zo dňa 7.12.2018, v zmysle §267ods. 3 CSP, zrušil.

6. Žalovaný v podanom odpore namietal miestnu nepríslušnosť OS Banská Bystrica podľa § 13 CSP a žiadal o postúpenie veci OS Bratislava I. Uplatnený nárok neuznal, označil ho za nepreukázaný, neoprávnený a bez právneho základu. Uviedol, že žalobca v podanej žalobe neuviedol opis priebehu škodovej udalosti, preto mal za to, že žaloba nespĺňa kritéria požadované v § 132 ods. 1 a 2 CSP. Poukázal na oznámenie o poistnom plnení zo dňa 3.11.2017, ktorým bol žalobca informovaný, že poisťovňa hradí náklady na opravu v zmysle zmluvy do výšky kalkulácie vypočítanej obhliadajúcim technikom spoločnosti Slovepexpert a poisťovňa má zato, že prípadný nesúlad kalkulácie s faktúrou si účtuje servis nad rámec oprávnenia, z tohto dôvodu rozdiel medzi faktúrou a kalkuláciou nemá poisťovňa povinnosť plniť. Týmto vyjadrením bol žalobca informovaný, že nepriznaná suma predstavuje rozdiel medzi predloženou faktúrou a kalkuláciou technika Slovepexpert, realizovanou v programe AUDATEX pre danú škodovú udalosť, ktorý predstavuje autorizovaný kontrolný systém pre kalkuláciu nákladov na opravy vozidiel. Z uvedeného oznámenia vyplýva, že v zmysle danej kalkulácie vznikol žalobcovi nárok len na poistené plnenie vo výške 394,57 EUR od ktorého po odpočítaní spoluúčasti vo výške 165,97 EUR dostaneme sumu 228,50 EUR, ktorá predstavuje poskytnuté poistné plnenie. Na základe uvedeného mal za to, že výška žalobcovi priznaného poistného plnenia bola riadne zdôvodnená a preukázaná. Žiadal preto žalobu zamietnuť.

7. Žalovaný na svoju obranu navrhol dokazovanie tieto listinné dôkazy: kalkuláciu opravy č. XXXXXXXXXX zo dňa 11.10.2017.

8. Žalobca vo vyjadrení k podanému odporu zo dňa 23.1.2019 nesúhlasil s tvrdením žalovaného, že ním podaná žaloba nespĺňa kritéria požadované v § 132 ods. 1 a 2 CSP. V podanej žalobe dostatočne popísal rozhodujúce skutočnosti z ktorých jeho nárok vyplýva a zotrval na týchto skutočnostiach. Uviedol, že je nesporné, že došlo k poistnej udalosti, nakoľko žalovaný mu poskytol čiastočné poistné plnenie. V konaní je sporná len výška poistného plnenia žalovaným krátená vo výške 199,23 EUR. Žalovaný ani v podanom odpore neuviedol na základe ktorých konkrétnych ustanovení havarijnej zmluvy, poistných podmienok, či ustanovení zákona postupoval, keď pri likvidácii poistenej udalosti krátil žalobcovi poistné plnenie vo výške 199,23 EUR. Pokiaľ žalovaný poistné plnenie krátil, mal by vedieť zdôvodniť, na základe čoho postupoval. Ako spotrebiteľ má žalobca právo na riadne zdôvodnenie postupu žalovaného. Ak tak žalovaný nevie urobiť, ide o svojvoľný postup. Pokiaľ žalovaný predložil kalkuláciu opravy ním vypracovanú, ide výlučne o dokument pre jeho potreby. Uvedená kalkulácia je síce vpracovaná cez opravárenský systém AUDATEX, avšak nejde tu o automatizovaný systém, ako tvrdí

žalovaný. Prvotné údaje, ako výška normohodiny a ceny jednotlivých náhradných dielov zadáva do tohto systému pre výpočet nákladov samotný žalovaný. Žalovaný do systému v tomto prípade zadal nižšiu cenu normohodiny 16,67 EUR bez DPH. Z toho dôvodu uvedený "automatizovaný kontrolný systém" vypočítal tak nízke náklady na opravu vozidla. Predložil súdu interný predpis žalovaného "Metodické usmernenie pre výpočet nákladov na opravu a skutočnej výšky škody/poistného plnenia pri škodách na cestných vozidlách", podľa ktorých zrejme žalovaný postupoval. Ide o interný predpis žalovaného na ktorý sa žalovaný odvoláva v iných konaniach, v ktorých sa žalobcovia domáhali neoprávneného krátenia poisťného plnenia za pracovné úkony. Podľa písmena C) bodu 5 tohto predpisu, ktorý sa vzťahuje na nezmluvné, neautorizované opravovne, čo v tomto prípade je aj spoločnosť Razen Slovakia s.r.o., ktorá vykonala opravu vozidla žalobcu, má žalovaný priznávať jednotnú sadzbu za opravu vozidla vo výške 20,- EUR s DPH, t.j. 16,67 EUR bez DPH. Žalobca nebol s týmto interným predpisom žalovaného oboznámený, zmluva o havarijnom poistení, ani poisťné podmienky neobsahujú žiadny odkaz na uvedený interný predpis. Interný predpis, podľa ktorého žalovaný zrejme postupoval, nie je ani záväzný pre žalobcu. Za nepochopiteľnú označil obranu žalovaného o absencii kauzálneho nexusu, keďže žalovaný už poskytol čiastočné plnenie, čím potvrdil, že poisťná udalosť nastala. Navyše žalobca v predmetnom konaní neuplatňuje náhradu škody podľa § 420 a nasl. Občianskeho zákonníka, ale nárok na doplatenie poisťného plnenia v zmysle zmluvy o havarijnom poistení.

9. OS Banská Bystrica dňa 15.2.2019 vec, po vznesenej námietke miestnej nepríslušnosti žalovaným, v zmysle § 43 ods. 1 CSP postúpil tunajšiemu súdu.

10. Žalovaný v zmysle uznesenia súdu č.k. 12Csp/9/2019 - 119 zo dňa 11.9.2019 na vyjadrenie žalobcu nereagoval.

11. Súd vo veci rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalovaného podľa § 180 CSP, ktorý sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal riadne vykázané, neúčast' ospravedlnil z dôvodu pretrvávajúcej mimoriadnej situácie a núdzového stavu v súvislosti s ohrozením zdravia z dôvodu ochorenia COVID -19 a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti s tým, že nemá ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

12. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: kalkuláciou opravy zo dňa 19.10.2017, faktúrou č. XXXXXXXXXX z 23.10.2017, osobitnými poisťnými podmienkami poistenia motorových vozidiel, zmluvnými dojednaniami pre havarijné poistenie EUOKASKO, oznámením o poisťnom plnení zo dňa 3.11.2017 s prílohou, všeobecnými poisťnými podmienkami pre poistenie majetku, kalkuláciu opravy č. XXXXXXXXXX zo dňa 11.10.2017, spisom poisťnej udalosti č. XXXXXXXXXX, Metodickým usmernením pre výpočet nákladov na opravu a skutočnej výšky škody/poistného plnenia pri škodách na cestných vozidlách a zistil nasledovný skutkový stav:

13. Zo spisu poisťnej udalosti č. XXXXXXXXXX súd zistil, že žalobca je podľa osvedčenia o evidencii motorového vozidla č. TA341291 vlastníkom motorového vozidla zn. Š. J., O.: Z.,

-že žalobca si dňa 10.10.2017 uplatnil u žalovaného nárok na náhradu škody z havarijného poistenia motorového vozidla z poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXX, na motorovom vozidle zn. Š. J., O.: Z., po poisťnej udalosti dňa 30.9.2017, na parkovisku Gagarinova 6, Košice, po poškrábaní predných zadných dverí a preliačení pravých predných dverí v rozsahu malá preliačina na pravých predných dverách a škrabanec na pravých zadných dverách,

-že žalobca dňa 11.10.2017 oznámil žalovanému vznik škodovej udalosti z havarijného poistenia motorového vozidla, ku ktorej došlo dňa 30.9.2017 o 17,00 hod. na parkovisku na Gagarinovej ul. v Košiciach tak, že žalobca na odparkovanom vozidle, po príchode na parkovisko zistil poškodenie na motorovom vozidle zn. Škoda Octavia, O.: Z. poškodenie pravých predných dverí a blatníka. Poisťné plnenie žiadal zaslať na účet R. V. V.R..J., M. X, W.,

-že dňa 11.10.2017 bola vykonaná ohliadka poškodeného motorového vozidla so zisteným poškodením PP blatníka, PP dverí,

-že podľa kalkulácie opravy (systém DAT/Silver DATII) k nezáväznému výpočtu predpokladaných nákladov na opravu zo dňa 19.10.2017, náklady na opravu motorového vozidla zn. Škoda Octavia, O.: Z., Z. Q. Č.. XXXXXXXXXX, pre majiteľa X. A., predstavovali 593,80 EUR s DPH, z toho mzdu za prácu 132,50 EUR pri cene 25,- EUR/hod. za 530 ČJ (5,3 hod.), lakovanie - mzdové náklady vo výške 185,- EUR a lak materiál vo výške 177,33 EUR, DPH 20% vo výške 98,97 EUR,

-že faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 23.10.2017, splatnou dňa 28.10.2017, Razen Slovakia s.r.o vyúčtoval žalobcovi opravu motorového vozidla zn. Š. J., O.: Z., podľa kalkulácie DAT/Silver, č. poistnej udalosti PY., vo výške 593,80 EUR s DPH, z toho mzdu za prácu vo výške 132,50 EUR + DPH vo výške 26,50 EUR, lakovnicový materiál 177,33 EUR + DPH vo výške 35,47 EUR, lakovnicové práce výške 185,- EUR + DPH vo výške 37,- EUR,

-že podľa kalkulácie opravy č. XXXXXXXXXX C.o dňa 11.10.2017, systém AUDATEX, náklady na opravu motorového vozidla zn. Š. J., O.: Z., po nehode dňa 30.9.2017, predstavovali 394,57 EUR s DPH, z toho mzdu za prácu 111,69 EUR pri cene 16,67 EUR/hod. za 67 ČJ, vedľajšie náklady 10,67 EUR, lakovanie - mzdové náklady vo výške 89,68 EUR a lak materiál vo výške 116,77 EUR, DPH 20% vo výške 65,76 EUR,

-že podľa kalkulácie nákladov na opravu rozpočtom č. Q., motorového vozidla zn. Š. J., O.: Z., po nehode dňa 30.9.2017, náklady na opravu tohto motorového vozidla predstavovali 235,77 EUR. Kalkulácia nákladov na opravu bola vypočítaná s požitím sadzby na normohodinu práce 10,- EUR, pri výpočte nákladov na opravu boli použité náhradné diely od iných distribútorov ako sú oficiálny distribútori náhradných dielov: AUTO KELLY, ELIT, ACI, INTER CARS, TROST ..., po doložení dokladov preukazujúcich nákup náhradných dielov a po ich preverení poisťovňa posúdi možnosť doplatku za položku náhradné diely podľa výsledku preverenia kvality použitých náhradných dielov,

-že podľa kalkulácie nákladov na opravu v nezmluvnom servise č. Q., motorového vozidla zn. Š. J., O.: Z., po nehode dňa 30.9.2017, náklady na opravu tohto motorového vozidla v nezmluvnom servise predstavovali 394,57 EUR. Kalkulácia nákladov na opravu v nezmluvnom servise bola vypočítaná s požitím sadzby za normohodinu obvyklú pre daný typ servisu. Pri výpočte nákladov na opravu boli použité náhradné diely od iných distribútorov ako sú oficiálny distribútori náhradných dielov: AUTO KELLY, ELIT, ACI, INTER CARS, TROST ... Pri využití odporúčaných zmluvných servisov sa náklady na opravu prepočítajú podľa platnej zmluvy medzi opravovňou a poisťovňou. Po doložení dokladov preukazujúcich nákup náhradných dielov a po ich preverení poisťovňa posúdi možnosť doplatku za položku náhradné diely podľa výsledku preverenia kvality použitých náhradných dielov,

-že oznámením o poistnom plnení zo dňa 31.10.2017 žalovaný oznámil žalobcovi, že dňa 25.10.2017 ukončil šetrenie poistnej udalosti č. XXXXXXXXXX, z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXX, po vzniku škody dňa 30.9.2017, na motorovom vozidle zn. Škoda, O.: Z. a v zmysle § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka na základe predložených dokladov poukázal na účet Razen Slovakia s.r.o. poistné plnenie vo výške 228,60 EUR. V prílohe je uvedený výpočet výšky poistného plnenia: faktúra za opravu vozidla č. XXXXXXXXXX Razen Slovakia s.r.o. 593,80 EUR, rozdiel medzi faktúrou a kalkuláciou v práci a lakovaní s DPH - 199,23 EUR, spolu priznané 394,57 EUR - spoluúčasť 165,97 EUR, poistné plnenie 228,60 EUR.

14. Podľa čl. IX ods. 2 Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie EUOKASKO, po vzniku poistnej udalosti je poisťovňa povinná hradiť primerané náklady na opravu alebo znovuzriadenie motorového vozidla nasledovne:

a) účelne vynaložené náklady na náhradné diely a materiál, účtované podľa opravcu, sa posudzujú tak, že sa porovnávajú s kalkulačným programom nákladov na opravu, prípadne s katalógovými cenami náhradných dielov a časových noriem na prácu udávaných výrobcom. Súčasťou účtovných nákladov na náhradné diely musia byť aj príslušné dodacie listy.

b) v nákladoch na prácu a lakovanie sa zohľadňuje hodinová sadzba v danom regióne pre príslušný typ a značku v opravovniach SR.

c) za primerané náklady na opravu sa považujú také, ktoré nepresiahnu ceny náhradných dielov a časové normy stanovené výrobcom pre príslušnú značku a typ motorového vozidla.

15. Podľa čl. IX ods. 4 Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie EUOKASKO, poisťovňa si vyhradzuje právo určiť opravovňu, v ktorej sa má oprava vykonať. Ak oprava nebude vykonaná v opravovni určenej poisťovňou, poisťovňa pri výpočte náhrady škody uplatní ceny platné v určenej opravovni. Ak poistený ponúkne poisťovni vykonanie opravy motorového vozidla svojpomocne, musí mu na tento postup dať poisťovňa súhlas. V takom prípade primerané náklady na opravu motorového vozidla nesmú presiahnuť sumu 1.659,70 EUR a maximálna hodinová sadzba v takomto prípade bude polovičná z hodinovej mzdy podľa písm. b) bodu 2 tohto článku. Pri svojpomocnej oprave poisťovňa uhradí primerané náklady na opravu s DPH len v prípade, ak poistený preukáže nákup náhradných dielov originálnym daňovým dokladom, v opačnom prípade nebude DPH zohľadnené. Poistený si už potom nemôže uplatňovať ďalšie nároky z tejto poistnej udalosti.

16. Z Metodického usmernenia pre výpočet nákladov na opravu a skutočnej výšky škody/poistného plnenia pri škodách na cestných vozidlách žalovaného zo dňa 25.6.2015 súd zistil, že žalovaný dňa 25.6.2015 vydal pre všetky svoje organizačné zložky metodické usmernenie pre výpočet nákladov na opravu a skutočnej výšky škody/poistného plnenia pri škodách na cestných vozidlách. Toto usmernenie v bode II, písmeno C) upravuje pravidlá pre priznávanie nákladov v opravovniach kategórie "C" - nezmluvné, neautorizované opravovne a v odseku 5 upravuje jednotnú sadzbu a to 20,- EUR za normohodinu všetkých prác pre všetky značky a typy motorových vozidiel .

17. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

Podľa § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť s ktorou, je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť (poistná udalosť).

Podľa § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka plnenie je splatné do 15 dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť, vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu., ak sa nemôže skončiť do 1 mesiaca po tom, keď sa poisťiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poisťiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

Podľa § 799 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené.

Podľa § 799 ods. 2 Občianskeho zákonníka, kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poisťiteľovi písomne oznámiť, že nastala poistná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poisťiteľ vyžiada. Poistné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti.

Podľa § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 podstatný vplyv na vzniku poistnej udalosti alebo zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti, je poisťiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinnosti plniť.

18. Žalobca sa v predmetnom konaní domáhal od žalovaného zaplata 199,23 EUR, z titulu nevyplateného poistného plnenia z havarijného poistenia motorového vozidla, za opravu motorového vozidla zn. Š. J., O.: Z., po poistnej udalosti dňa 30.9.2017.

19. Súd na základe vykonaného dokazovania, spisom poistnej udalosti žalovaného č. XXXXXXXXXXXX, uvedeným v odseku 13., mal za preukázané, že žalobca je vlastníkom motorového vozidla zn. Škoda Octavia, O.: Z., že toto motorové vozidlo bolo havarijne poistené u žalovaného na základe poistnej zmluvy o havarijnom poistení motorových vozidiel - EuroKasko č. XXXXXXXXXXXX. Uvedené medzi stranami sporné nebolo. Nesporné medzi stranami bolo aj to, že dňa 30.9.2017 došlo na parkovisku P. X, v Košiciach k poškodeniu havarijne poisteného motorového vozidla, poškriabaním predných zadných dverí a preliačením pravých predných dverí v rozsahu malá preliačina na pravých predných dverách a škrabancu na pravých zadných dverách. Rozsah poškodenia bol zistený ohliadkou dňa 11.10.2017, v rozsahu poškodenie PP blatníka a PP dverí. Oznámením o vzniku škodovej udalosti z havarijného poistenia motorového vozidla zo dňa 11.10.2017 žalobca dňa 11.10.2017 oznámil žalovanému vznik predmetnej poistnej udalosti. Riadne a včasné splnenie tejto oznamovacej zákonnej povinnosti poisteným v konaní sporné nebolo. Žalobca náklady na opravu poisteného motorového vozidla zn. Škoda Octavia, EVČ: Z., po poistnej udalosti zo dňa 30.9.2017, preukazoval kalkuláciou opravy (systém DAT/Silver DATII) k nezáväznému výpočtu predpokladaných nákladov na opravu zo dňa 19.10.2017 a faktúrou opravcu Razen Slovakia s.r.o. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.10.2017, splatnou dňa 28.10.2017, vo výške 593,80 EUR s DPH, za mzdu za prácu vo výške 132,50 EUR + DPH vo výške 26,50 EUR, lakovnický materiál 177,33 EUR + DPH vo výške 35,47 EUR, lakovnicke práce výške 185,- EUR +

DPH vo výške 37,- EUR. Žalovaný rozsah poškodenia poisteného motorového vozidla zn. Š. J., O.: Z. pri poistnej udalosti dňa 30.9.2017 nenamietal. Oznámením o poistnom plnení žalovaného zo dňa 31.10.2017 žalovaný oznámil žalobcovi, že dňa 25.10.2017 ukončil šetrenie predmetnej poistnej udalosti a v zmysle § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka na základe predložených dokladov poukázal na účet Razen Slovakia s.r.o. poistné plnenie vo výške 228,60 EUR. Poistné plnenie vypočítal tak, že od faktúry za opravu vozidla č. XXXXXXXXXX Razen Slovakia s.r.o. 593,80 EUR odpočítal sumu 199,23 EUR ako rozdiel medzi faktúrou a kalkuláciou v práci a lakovaní s DPH a spoluúčasť 165,97 EUR (jej výška v konaní sporná nebola). Žalovaný pri porovnávaní faktúry za opravu vozidla a kalkulácie vychádzal z kalkulácie opravy č. XXXXXXXXXX C.o dňa 11.10.2017, systém AUDATEX, podľa ktorej boli tieto náklady vyčíslené na 394,57 EUR s DPH.

20. V konaní bolo sporné, či žalovaným poskytnuté poistné plnenie bolo v súlade s uzavretou poistnou zmluvou o havarijnom poistení motorových vozidiel - EuroKasko. Pri likvidácii poistnej udalosti bol žalovaný povinný vychádzať zo zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie EUOKASKO. V konaní nebolo preukázané, že by si žalovaný v zmysle článku IX. ods. 4 vyhradil právo určiť opravovňu, v ktorej sa má oprava vykonať. Žalobca si na opravu poisteného poškodeného motorového vozidla zvolil Razen Slovakia s.r.o., M. X, W.. Ten faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 23.10.2017 žalobcovi vyúčtoval opravu motorového vozidla zn. Škoda Octavia, O.: Z., Q. XXXXXXXXXX vo výške 593,80 EUR s DPH, ako mzdu za prácu vo výške 132,50 EUR + DPH vo výške 26,50 EUR, lakovnícky materiál 177,33 EUR + DPH vo výške 35,47 EUR, lakovnícke práce výške 185,- EUR + DPH vo výške 37,- EUR. Podľa čl. IX ods. 2 zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie EUOKASKO, bol žalovaný povinný uhradiť žalobcovi primerané náklady na opravu poškodeného motorového vozidla, pričom primerané náklady sa posudzujú tak, že sa účelne vynaložené náklady na náhradné diely a materiál, účtované podľa opravcu, porovnávajú s kalkulačným programom nákladov na opravu, prípadne s katalógovými cenami náhradných dielov a časových noriem na prácu udávaných výrobcom a v nákladoch na prácu a lakovanie sa zohľadňuje hodinová sadzba v danom regióne pre príslušný typ a značku v opravovniach SR. Za primerané náklady na opravu sa považujú také, ktoré nepresiahnu ceny náhradných dielov a časové normy stanovené výrobcom pre príslušnú značku a typ motorového vozidla. V tomto prípade každá zo strán predložila svoj kalkulačný program opravy motorového vozidla. Podľa kalkulácie opravy (systém DAT/Silver DATII) k nezáväznému výpočtu predpokladaných nákladov na opravu zo dňa 19.10.2017, predloženou žalobcom, náklady na opravu uvedeného motorového vozidla predstavovali 593,80 EUR vrátane DPH, z toho mzdu za prácu 132,50 EUR pri cene 25,- EUR/hod. za 530 ČJ (5,3 hod.), lakovanie - mzdové náklady vo výške 185,- EUR a lak materiál vo výške 177,33 EUR, DPH 20% vo výške 98,97 EUR. Podľa kalkulácie opravy č. XXXXXXXXXX zo dňa 11.10.2017, systém AUDATEX, predloženou žalovaným, náklady na opravu motorového vozidla zn. Škoda Octavia, EVČ: KE718GO, po nehode dňa 30.9.2017, predstavovali 394,57 EUR s DPH, z toho mzdu za prácu 111,69 EUR pri cene 16,67 EUR/hod. za 67 ČJ, vedľajšie náklady 10,67 EUR, lakovanie - mzdové náklady vo výške 89,68 EUR a lak materiál vo výške 116,77 EUR, DPH 20% vo výške 65,76 EUR. Žalovaný však v konaní nepreukázal, že ním vykonané zníženie poistného plnenia bolo v súlade s čl. IX ods. 2 Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie EUOKASKO. Žalovaný v konaní nepreukázal dôvody zníženia poistného plnenia. Žalovaný v konaní nepreukázal, že by náklady na prácu a lakovanie vo výške 16,67 EUR/hod., ním plnené, zohľadňovali hodinovú sadzbu práce v Košickom kraji pre príslušný typ a značku poisteného motorového vozidla, ani časové normy na prácu udávané výrobcom. Žalovaným predložená kalkulácia č. XXXXXXXXXX zo dňa 11.10.2017, systém AUDATEX, nie je automatický kontrolný systém pre kalkuláciu nákladov na opravy vozidiel. Kalkulácia opravy podľa tohto programu, ako je súdu známe z doterajšej súdnej praxe, je závislá od toho, aké prvotné údaje sú do tohto programu vložené. Nižšia cena opravy v danom prípade bola výsledkom nižšej ceny mzdových nákladov 16,67 EUR/hod. bez DPH, nižšieho rozsahu časových jednotiek potrebných na opravu a nižšej ceny lakovacieho materiálu, bez toho aby žalovaný preukázal, že by cena mzdových nákladov použitá opravcom, 25,- EUR/hod., bola v Košickom kraji neprimeraná alebo že by čas vyúčtovaný opravcom na opravu poškodeného motorového vozidla alebo lakovací materiál boli neprimerané. Na základe uvedeného súd vyhodnotil podanú žalobu ako dôvodnú a zaviazal žalovaného na úhradu nepriznaného poistného plnenia vo výške 199,23 EUR, ako rozdielu medzi faktúrou Razen Slovakia s.r.o. č. XXXXXXXXXX zo dňa 23.10.2017 (593,80 EUR) po odpočítaní spoluúčasti 165,97 EUR a žalovaným poskytnutým plnením 228,60 EUR (593,80 - 165,97 - 228,60 = 199,23).

21. Žalovaný sa s plnením peňažného dlhu dostal do omeškania, preto ho súd podľa §517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania, výška ktorého je určená v zmysle

§ 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. vo výške 5 % ročne a to od 19.11.2017, tak ako bolo uplatnené, pretože nemohol priznať viac, do zaplataenia. Žalovaný sa v danom prípade dostal do omeškania už skôr, od 10.11.2017, čo je deň nasledujúci po 15 dňovej lehote určenej na poistné plnenie v §797 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ako lehoty potrebnej na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť po skončení vyšetrovania potrebného, keď žalovaný sám ako deň ukončenia šetrenia uviedol dátum 25.10.2017.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 21CSP podľa pomeru úspech vo veci a plne úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

23. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava I.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods.1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len odvolacími dôvodmi uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.