

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4Csp/13/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118351546  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:6118351546.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., so sídlom Československé armády 954/7, Hradec Králové, Česká republika, IČ: 247 85 199, zastúpený ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka, so sídlom Ul. Svornosti 43, Bratislava, IČO: 47 255 773, proti žalovanému: I. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. H. XXX/X, W. I., v spore o zaplatenie 706,80 eura s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 278,90 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 278,90 eur od 17. 12. 2016 do zaplatenia. Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalovanému sa voči žalobcovi náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na upomínací súd - Okresný súd Banská Bystrica dňa 09. 10. 2018 sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu vo výške 706,80 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 706,80 eur od 17. 12. 2016 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný a právny predchodca žalobcu spoločnosť Provident Financial, s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO: 35 805 731 uzatvorili dňa 15. 01. 2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 611233374, na základe ktorej poskytol veriteľ žalovanému bezúčelový úver vo výške 980 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných týždenných splátkach v celkovom počte 60 splátok, pričom prvá splátka bola splatná siedmy kalendárny deň po poskytnutí peňažných prostriedkov, čiže 20. kalendárny deň po podpísaní zmluvy, t. j. 04. 02. 2015 a posledná splátka bola splatná 30. 03. 2016. Žalovaný sa zaviazal uhradiť celkové náklady 341,40 eur, ktoré zahŕňajú zmluvný úrok, poplatok za garantovanú službu, ktorá zahŕňa najmä: a) telefonické upozornenie na omeškanie s úhradou sumy splatnej podľa tejto zmluvy; b) možnosť požiadať o podporu a poskytnutie informácií prostredníctvom zákazníckej telefónnej linky; c) možnosť získať duplikát dokumentov v súvislosti so zmlúv v prípade ich straty alebo poškodenia; d) možnosť získať kartu splátok ako pomôcku na vedenie záznamov o platbách podľa tejto zmluvy; e) záväzok Providentu zdržať sa uplatnenia nároku na nezaplatenú časť dlžnej sumy v dedičskom konaní ak dôjde k smrti zákazníka. Súčasne so Zmluvou o spotrebiteľskom žalovaný uzatvoril dňa 15. 01. 2015 Zmluvu o poskytnutí služby Komfort. Táto zmluva je dobrovoľnou doplnkovou službou v zmysle toho, že sa pôvodný veriteľ spoločnosť Provident Financial, s.r.o., zaviazal poskytovať za poplatok klientovi službu, ktorá spočíva najmä vo výbere splátok priamo v mieste bydliska klienta alebo v inom mieste podľa určenia klienta, a to prostredníctvom obchodného zástupcu veriteľa. Za túto službu sa klient zaviazal uhradiť sumu, ktorá bola priamo úmerná počtu splátok tak, aby pokryla náklady pohonných hmôt a čas obchodného zástupcu. V danom prípade bola táto odmena zjednaná na sumu 504,70 eur. Celková čiastka, ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť tak činila 1.826,10 eur (istina vo výške 980 eur, poplatok

za garantovanú službu vyjadrenú fixnou čiastkou za celé obdobie trvania úveru vo výške 341,40 eur a čiastka za službu Komfort 504,70 eur), ktorú sa zaviazal žalovaný uhradiť v týždenných splátkach v celkovom počte 60 splátok vo výške 30,44 eur. Žalovaný pred uzatvorením zmluvy uzatvoril s právnym predchodcom veriteľa dňa 08. 03. 2014 Zmluvu o úvere č. 571412932. V dobe podpisu zmluvy nebol predchádzajúci úver plne dohradený, zvyšok predchádzajúceho úveru činil 427,90 eur. Žalovaný sa s právnym predchodcom veriteľa dohodol, že Provident peňažné prostriedky z úveru z časti použil na vyplatenie predchádzajúceho úveru. Provident tak započítal oproti istine vyplývajúcej z nového úveru pohľadávku vyplývajúcu z nedohradeného predchádzajúceho úveru. Žalovanému bol tak na základe zmluvy poskytnutý úver vo výške 980 eur, ale žalovaný dostal do dispozície peňažné prostriedky len vo výške 552,10 eur. Žalovaný pôvodnému veriteľovi uhradil 273,20 eur. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16. 12. 2016 došlo s účinnosťou 16. 12. 2016 k postúpeniu pohľadávok na žalobcu, ktorá skutočnosť bola žalovanému oznámená listom zo dňa 16. 12. 2016. Hodnota postúpenej pohľadávky činila 1.552,90 eur. Po dôkladnom posúdení si žalobca uplatňuje istinu vo výške 706,80 eur, úrok z omeškania z istiny 706,80 eur od 17. 12. 2016 do zaplatenia. Žalobca si v žalobe neuplatňuje ďalšie nároky, ktoré mu boli postúpené z pôvodného veriteľa.

2. Nakoľko upomínacím súdom vydaný platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk a žalobca navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, vec bola postúpená Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 11. 02. 2019.

3. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4Csp/13/2019-74 zo dňa 22. 03. 2019 vyzval žalovaného, aby sa do 10 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k žalobe doručenej súdu dňa 11. 02. 2019 v zmysle ust. § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ktoré uznesenie bolo doručené žalovanému do vlastných rúk dňa 06. 04. 2019 (č. I. 78 spisu). Žalovaný sa napriek výzve súdu k podanej žalobe písomne nevyjadril.

4. Súd podľa § 297 CSP na prejednanie veci nenariadil pojednávanie, nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. Podľa § 219 ods. 3 CSP miesto a čas vyhlásenia verného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu dňa 23. 04. 2019.

5. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to so Zmluvou o poskytovaní služby Komfort zo dňa 15. 01. 2015 (č. I. 16 spisu), s Dohodou o započítaní pohľadávok zo dňa 15. 01. 2015 (č. I. 18 spisu), s výpisom splátok a úhrad (č. I. 15 spisu), s kópiou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 15. 01. 2015 (č. I. 14 spisu), s predžalobnou výzvou zo dňa 23. 08. 2018 (č. I. 19 spisu), s výpisom z Obchodného registra na žalobcu (č. I. 20 spisu), s Oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 16. 12. 2016 (č. I. 19 rub spisu), s kópiou Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16. 12. 2016 (č. I. 22 spisu).

6. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

7. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Provident Financial, s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO: 35 805 731 ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 15. 01. 2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorou sa veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 980 eur, ktorý úver sa dlžník zaviazal uhrádzať v pravidelných 60 týždenných splátkach, pričom výška každej splátky dlžnej sumy od prvej po predposlednú je 22,03 eur a výška poslednej splátky dlžnej sumy je 21,63 eur. Celkové náklady zákazníka sú tvorené súčtom úroku a poplatku za garantovanú službu, pričom úrok je daný úrokovou sadzbou 26,50 % zo sumy úveru, t. j. vo výške 167,23 eur, poplatok za garantovanú službu pevnou sumou 174,17 eur, RPMN bola dojednaná na 71,15 % a priemerná RPMN na 36,30 %. Tým istým dňom, t. j. 15. 01. 2015 bola medzi Provident Financial, s.r.o. a žalovaným uzatvorená Dohoda o započítaní pohľadávok, na základe ktorej suma 427,90 eur bola uhradená na úver č. 571412932 zo dňa 08. 03. 2014. Rovnaké zmluvné strany tým istým dňom uzatvorili Zmluvu o poskytnutí Komfort, ktorou sa poskytovateľ zaviazal, že zákazníkovi za odmenu bude počas platnosti zmluvy pravidelne poskytovať službu v rámci ktorej je poskytovateľ povinný: a) informovať zákazníka o prevedení sumy úveru v prospech bankového účtu podľa Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 611233374; b) preberať od zákazníka peňažné sumy určené na úhradu splátok spotrebiteľského úveru

a zabezpečovať ich použitie na zodpovedajúce úhrady splátky spotrebiteľského úveru; c) informovať zákazníka o prijatí úhrady splátky spotrebiteľského úveru. Zákazník sa zaviazal, že za poskytnutie uvedenej služby zaplatí poskytovateľovi celkovú odmenu vo výške 504,70 eur, a to v 60 pravidelných splátkach, a to v 59 týždenných splátkach (okrem poslednej splátky) vo výške 8,41 eur a poslednú splátku vo výške 8,51 eur. Z výpisu splátok a úhrad a zo skutkových tvrdení žalobcu mal súd preukázané, že na úver č. 611233374 žalovaný uhradil spolu 273,20 eur. Ďalej mal súd preukázané, že dňa 08. 03. 2014 bola medzi tými istými zmluvnými stranami uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere (na úhradu ktorého úveru bola poukázaná suma 427,90 eur), predmetom ktorej bol záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi spotrebiteľský úver vo výške 1.000 eur pri dojednanej úrokovej sadzbe 22,38 %, t. j. vo výške 144 eur a poplatok za garantovanú službu pevnou sumou 201 eur, RPMN bola dojednaná na 70,38 %, priemerná RPMN na 46,30 %. Uvedený úver sa dlžník zaviazal uhrádzať v 60 týždenných splátkach, pričom výška každej splátky dlžnej sumy od prvej po predposlednú predstavovala 22,42 eur a výške poslednej splátky dlžnej sumy 22,22 eur. Tým istým dňom zmluvné strany uzatvorili Zmluvu o zabezpečení splátok úveru, ktorou sa poskytovateľ zaviazal, že zákazníkovi za odmenu počas splatnosti zmluvy bude pravidelne poskytovať službu spočívajúcu v prevzatí peňažnej hotovosti určené na úhradu splátky spotrebiteľského úveru na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 571412932 a zákazník sa zaviazal za poskytnutú službu zaplatiť odmenu vo výške 515 eur a túto splácať v 60 pravidelných splátkach, a to v 59 týždenných splátkach (okrem poslednej splátky) vo výške 8,58 eur a poslednú splátku vo výške 8,78 eur. Ako vyplýva z protokolu o platobnej histórii zákazníka Provident Financial, na uvedenú zmluvu žalovaný uhradil spolu 1.791,90 eur. Listom zo dňa 16. 12. 2016 pôvodný veriteľ žalovanému oznámil postúpenie pohľadávky na žalobcu.

8. Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

9. Podľa § 9 ods. 1 písm. j), k) Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

10. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

11. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba J. X. H. 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe vyhovel v časti, keď v časti uvedenej vo výrokovej časti tohto rozsudku mal za preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Provident Financial, s.r.o. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 15. 01. 2015 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere. Uvedená zmluva bola uzavretá za účinnosti Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách

pre spotrebiteľov, preto sa na ňu vzťahujú normy spotrebiteľského práva, keďže ju uzatvoril žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Uvedená zmluva je typickou spotrebiteľskou zmluvou vzhľadom na právnu povahu strán sporu. V zmysle uzatvorenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere si strany sporu dojednali poskytnutie úveru vo výške 980 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť spolu s nákladmi spojenými so spotrebiteľským úverom vo výške 1.321,40 eur. Tým istým dňom strany sporu uzatvorili Zmluvu o poskytovaní služby Komfort, ktorým si za odplatu dojednali poskytnutie služby komfort spočívajúci v informovaní zákazníka a preberaní splátok úveru za dojednanú odplatu 504,70 eur, ktorú sumu súd už vzhľadom na jej výšku považoval za neprijateľnú. Oba právne úkony boli uzatvorené v ten istý deň ako na seba bezprostredne nadväzujúce úkony, napriek údaj o tejto ďalšej platbe nebol uvedený v zmluve o spotrebiteľskom a rovnako nebol zahrnutý do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov a do celkovej sumy, ktorú mal spotrebiteľ zaplatiť. Nakoľko tomu tak nie je, zmluva neobsahuje zákonom predpísané náležitosti, ktoré Zákon o spotrebiteľských úveroch sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou poskytnutého úveru. Súd navyše dáva do pozornosti, že sa jedná o nekalú obchodnú praktiku veriteľa, ktorá nemôže požívať súdnu ochranu. Keďže žalovanému bol skutočne poskytnutý úver vo výške 552,10 eur a uhradil 273,20 eur, rozdiel predstavuje súdom priznaná suma 278,90 eur.

14. Súd pri výpočte vychádzal zo sumy skutočne poskytnutého úveru z nasledovných dôvodov: Zo sumy poskytnutého úveru vo výške 980 eur veriteľ na základe Dohody o započítaní pohľadávok zo dňa 15. 01. 2015 sumu 427,90 eur započítal na úhradu pohľadávky vzniknutej z úveru č. 571412932. Uvedenú zmluvu súd považoval rovnako za bezúročnú a bez poplatkov, nakoľko uvedená zmluva neobsahuje údaje o termíne konečnej splatnosti (iba 7. deň 60. týždňa po uzavretí zmluvy). Rovnako tým istým dňom, t. j. dňa 08. 04. 2014 bola uzavretá Dohoda o zabezpečení splátok úveru, ktorou sa dlžník zaviazal zaplatiť poskytovateľovi odmenu vo výške 515 eur za službu spočívajúcu v prevzatí peňažnej hotovosti určenej na úhradu splátky spotrebiteľského úveru. Oba právne úkony boli uzatvorené v ten istý deň ako na seba bezprostredne nadväzujúce úkony, a to aj napriek tomu, že údaj o tejto ďalšej platbe nebol uvedený v zmluve o spotrebiteľskom úvere a nebol zahrnutý do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov a do celkovej sumy, ktoré mal spotrebiteľ zaplatiť. Údaj o výške RPMN v zmluve o spotrebiteľskom úvere tak nemožno považovať za konečný, keďže v spojitosti so zmluvou o pôžičke vznikli žalovanému ďalšie „skryté“ náklady, a to v podobe poplatku za službu zabezpečenie splátok úveru. Odhliadnuc od faktu, že obsah tejto dohody nasvedčuje jej extrémnej nevyváženosti a teda neprijateľnosti, uzavretie Zmluvy o zabezpečení splátok úveru znamená existenciu ďalšieho výdavku, ktorý mal byť zahrnutý do ročnej percentuálnej miery nákladov a tiež do celkovej sumy, ktorú mal dlžník zaplatiť. Ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku a nekalú praktiku veriteľa, ktorú súd nemohol akceptovať. Teda v zmluve o spotrebiteľskom úvere došlo k nesprávnemu stanoveniu výšky ročnej percentuálnej miere nákladov v neprospech spotrebiteľa. Dotknutý úver sa tak v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) a d) Zákona o spotrebiteľských úveroch považuje za bezúročný a bez poplatkov. Titulom Zmluvy o úvere č. 571412932 žalobca čerpal úver vo výške 1.000 eur, avšak uhradil 1.791,90 eur, z toho sumu 427,90 eur titulom zápočtu na základe Dohody o započítaní pohľadávok. Súd dospel k záveru, že iniciátorom uzatvorenia Dohody o započítaní pohľadávok bol veriteľ a Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 15. 01. 2015 bola uzatvorená za účelom vyplatenia si prechádzajúce záväzku dlžníka. V takomto prípade si veriteľ porušil ust. § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., ktorý veriteľovi ukladá povinnosť skúmať bonitu klienta. Nakoľko predmetom tohto konania bolo uplatnenie si nárokov žalobcu z titulu uzatvorenej Zmluvy č. 611233374, ďalšími plneniami žalovaného titulom Zmluvy č. 571412932 (s výnimkou sumy 427,90 eur) nad rámec istiny (keďže úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov) sa súd nezaoberal.

15. Zároveň súd priznal žalobcovi uplatnené úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo súdom priznanej sumy, keď výška úroku z omeškania zodpovedá vyššie uvedeným občianskoprávnym predpisom. Konečná splatnosť úveru nastala dňa 30. 03. 2016, t. j. ku dňu 17. 12. 2016 bol žalovaný preukázateľne v omeškaní s úhradou peňažnej pohľadávky. V sporovom konaní je súd žalobou viazaný a túto nemôže prekročiť.

16. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému, ktorý mal prevažný úspech vo veci náhradu trov konania nepriznal, keďže tento si náhradu trov konania neuplatnil, ani mu zo spisu žiadne preukázateľne vynaložené trovy konania nevyplývajú.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.