

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/26/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819200374
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2019:8819200374.5

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, maloletý C. U., H.. XX.X.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Vranov nad Topľou, za účasti matky: B. U., H.. XX.X.XXXX, bytom K. XXX, o uloženie výchovného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

I. Súd u k l a d á maloletému C. U., H.. XX.X.XXXX výchovné opatrenie a to pobyt v špecializovanom zariadení v Reedukačnom centre Mlynky - Biele Vody najdlhšie na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou začal tunajší súd uznesením č.k. 8P/26/2019-17 zo dňa 2.4.2019 konanie o uloženie výchovného opatrenia vo forme pobytu maloletého dieťaťa v špecializovanom zariadení. Z podnetu súd zistil, že rodinu vedú v evidencii problémových rodín od roku 2004. Matka zanedbávala zdravotnú starostlivosť svojich maloletých detí a na základe uvedeného bol podaný návrh na uloženie výchovného opatrenia vo forme dohľadu. Konanie však bolo zastavené, nakoľko matka prisľúbila nápravu. Matka nezabezpečovala maloletým deťom riadnu starostlivosť a u detí dochádzalo k záškoláctvu. Rodina bola monitorovaná a boli s ňou vedené výchovné a sociálne pohovory. Opatrenia nevedli k náprave. Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou č. Soc 2005/40748 zo dňa 01.11.2005 bolo rodine uložené výchovné opatrenie vo forme upozornenia. Šetrením v rodine bolo zistené, že domácnosť je zanedbaná, osobná hygiena ako aj hygiena bývania je na veľmi nízkej úrovni. Maloleté deti sú špinavé a zanedbané. Často krátkrát chýbajú základné potraviny a matka nedbá o riadne plnenie školskej dochádzky. Toto výchovné opatrenie nesplnilo svoj účel. Následne rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou č. Soc 2006/50388 zo dňa 09.05.2006 bol nad rodinou nariadený dohľad, nakoľko bolo opakovaným šetrením zistené, že matka maloletých detí nedbá o riadne plnenie povinnej školskej dochádzky, čím vedie maloleté deti k záhaľčivému a nezodpovednému spôsobu života. Po opakovaných návštevách sa situácia v rodine začala zlepšovať. Domácnosť bola udržiavaná. Deti boli čisté a mali dostatok šatstva. Dochádzka do školy bola dobrá a došlo k zlepšeniu tak osobnej ako aj bytovej hygieny. Následne rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou č. Soc 2008/52881 zo dňa 10.6.2008 bol zrušený dohľad nad rodinou. V súčasnosti žije matka s mal. C. a ostatnými maloletými deťmi v chatrči. K dispozícii majú dve izby. Matka maloletých detí je nezamestnaná, evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Maloletý C. v školskom roku 2018/2019 je žiakom X. ročníka špeciálnej triedy T. Š. K. Z. Š. N. R.. Podľa slov matky dosahuje slabé vzdelávacie výsledky. Maloletý C. sa dopúšťa záškoláctva. V evidencii detí a mládeže s prejavmi porúch správania ho vedú od roku 2015 z dôvodu, že sa dopustil priestupku. Matka C. nezvláda, pravidelne pácha priestupky a

rôzne krádeže. Zo strany obce sú hlásené pravidelné problémy s maloletým. Matka nemá vedomosť o tom ako dieťa trávi voľný čas. Vyhranené záujmy nemá.

2. Matka sa vo veci nevyjadрила, pojednávania sa nezúčastnila.

3. Z rodného listu mal. dieťaťa vyplýva, že mal. C. U. sa narodil dňa XX.XX.XXXX z matky B. U., H.. XX.XX.XXXX a otca A. U., H.. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel dňa XX.X.XXXX.

4. Uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8P/26/2019- 12 zo dňa 8.2.2019 bola nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd uložil matke povinnosť odovzdať maloletého C. U., H.. XX.X.XXXX do starostlivosti Reedukačného centra Mlynky- Biele Vody 267. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 2.3.2019 a bolo vykonateľné 8.2.2019.

5. Podľa správy kolízneho opatrovníka na základe uznesenia súdu o nariadení neodkladného opatrenia bol dňa 28.2.2019 uskutočnený výkon rozhodnutia odňatím maloletého C. U. zo starostlivosti matky a maloletý bol odovzdaný do starostlivosti Reedukačného centra Mlynky- Biele Vody 267. Maloletý C. je žiakom X. ročníka špeciálnej triedy Základnej školy v Reedukačnom centre Mlynky - Biele Vody. Adaptačný proces u neho prebieha bez ťažkostí, s akceptáciou pravidiel systému. Pomáha mu prítomnosť kamaráta F. Č. v tej istej triede. Maloletý C. sa zatiaľ oťukáva, hľadá si svoje miesto v skupine. Autoritu dospelých má snahu rešpektovať, prispôsobuje sa okolitému daniu. V reedukačnom centre je zatiaľ pasívnejší. Čo sa mu povie spraví. Nemá vyhranené záujmy. Reedukačný proces prebieha úspešne. Cieľom je eliminácia problémového správania u maloletého.

6. Podľa §37 ods. 1,2 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

7. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

8. Podľa §37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>> alebo budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>>, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,

b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyť v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,

c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyť v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogový a inak závislý.

9. Podľa §37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

10. Podľa §37 ods. 7, 8 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>>, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

11. Na základe vykonaného dokazovania a vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení súd zistil, že v danom prípade je v záujme maloletého dieťaťa nariadenie výchovného opatrenia vo forme jeho pobytu v špecializovanom zariadení. Súd mal za preukázané, že matka toho času nie sú schopná zabezpečiť dieťaťu potrebnú výchovu. Ona sama priznala, že s maloletým synom má výchovné problémy. Maloletý sa v domácom prostredí dopúšťal záškoláctva, páchal priestupky. Na základe uznesenia o neodkladnom opatrení bol maloletý C. už umiestnený v reedukačnom centre a začal proces jeho reedukácie. Cieľom uloženého výchovného opatrenia je zabezpečenie odbornej pomoci dieťaťu. Súd bude sledovať vykonávanie výchovného opatrenia prostredníctvom orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a zariadenia, v ktorom je dieťa umiestnené.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.