

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 60Ek/3152/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121475849
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Kubalošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121475849.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekúcií oprávneného: K.. N. W.H., Y.: XX.XX.XXXX, S. XX, XXX XX R.-I., proti povinnému: C. E., Y.: XX.XX.XXXX, R. F. XXXX/XXG, XXX XX R.-C., právne zastúpený: K.. A. P., A., C. C. A. R. R. XX, XXX XX R., Q.: XX XXX XXX, o vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 10290,00 eur s prísl., vedenej súdnym exekútorom: Mgr. Marcela Zummerová, so sídlom exekútorského úradu ul. kpt. Nálepku 22, 071 01 Michalovce, pod spisovou značkou 196EX 870/21 o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 d) Exekučného poriadku v časti v časti úroku z omeškania 8,5% ročne zo sumy 10290 od 26.06.2006 do 25.06.2007 z a s t a v u j e.

II. Súd v prevyšujúcej časti návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a .

III. Súd povinnému nárok na náhradu trov exekučného konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným prostredníctvom podávajúceho súdneho exekútora, doručeným súdu dňa 09.09.2021, domáhal od povinného vymoženia pohľadávky oprávneného vo výške 10290,00 eur s prísl. na základe právoplatných a vykonateľných exekučných titulov- rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 12C/171/2006 zo dňa 10.12.2019, rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 9Co/40/2020 zo dňa 07.07.2021 (ďalej len „exekučný titul“, „exekučné tituly“).

2. Dňa 29.09.2021 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: Mgr. Marcela Zummerová, so sídlom exekútorského úradu ul. kpt. Nálepku 22, 07101 Michalovce, vydaním poverenia pod sp. zn.: 60Ek/3152/2021 s európskym spisovým identifikačným číslom: ECLI:SK:OSBB:2021: 6121475849.1, ktorý exekúciu vedie pod spisovou značkou 196EX 870/21.

3. Súdny exekútor doručil súdu dňa 04.11.2021 súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 18.10.2021 označený ako - „Návrh na zastavenie exekúcie vo veci sp. zn. 196EX 870/21“ spolu s prílohami podaný prostredníctvom právneho zástupcu povinného, plnomocenstvo na zastupovanie udelené právnenému zástupcovi povinného, upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 24.09.2021 vydané súdnym exekútorom, listinnú doručenkou preukazujúcu doručenie upovedomenia o začatí exekúcie povinnému dňa 04.10.2021, vyjadrenie oprávneného k návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 02.11.2021.

4. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie prostredníctvom právneho zástupcu podaním zo dňa 18.10.2021. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie z dôvodu v zmysle § 61k ods. 1 písm. a) a d) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku resp. ak sú tu iné

skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Povinný v I. časti návrhu na zastavenie špecifikuje exekučný titul, pričom uvádza výrok rozsudku odvolacieho súdu. Následne uvádza, že po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku uskutočnil povinný jednostranný zápočet v zmysle ust. § 580 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktorý ako prílohu k návrhu na zastavenie priložil. Povinný následne cituje predmet uskutočneného jednostranného zápočtu: „III.1. Na účely zápočtu sa za pohľadávku Veriteľa voči Dlžníkovi považuje: - istina (zľava z kúpnej ceny) vo výške 10.290 EUR, úrok z omeškania zo sumy 10.290 EUR vo výške 8,5 % ročne od 26.6.2007 do zaplatenia (ku dňu zápočtu 12.10.2021 vo výške 12.513,49 EUR), istina (ušlý zisk) vo výške 2.987,46 EUR, istina (škoda) vo výške 693,90 EUR, SPOLU ku dňu 24.9.2021 vo výške 26.484,85 EUR (ďalej „pohľadávka Veriteľa“). III.2. Na účely zápočtu sa za pohľadávku Dlžníka voči Veriteľovi považuje nárok na náhradu trov konania priznaný rozsudkom a v zmysle vyúčtovania zo dňa 3.9.2021, ktoré je obsahom súdneho spisu, konkrétne: výrok č. IV. rozsudku vo výške 26.631,50 EUR, výrok č. V. rozsudku vo výške 7.712,64 EUR SPOLU vo výške 34.344,14 EUR (ďalej „pohľadávka Dlžníka“). Povinný následne na základe jednostranného zápočtu uviedol vzájomné započítanie pohľadávok: Dlžník započítava svoju pohľadávku voči Veriteľovi identifikovanú v bode III.2. vo výške 34.344,14 EUR na pohľadávku Veriteľa voči Dlžníkovi identifikovanú v bode III.1. vo výške 26.484,85 EUR (ku dňu 12.10.2021) a z uvedeného dôvodu pohľadávka Veriteľa voči dlžníkovi vo výške 26.484,85 EUR (ku dňu 12.10.2021) v plnej výške zaniká.“ Ďalej uviedol, že v dôsledku uskutočnenia jednostranného zápočtu a na základe ust. § 580 a nasl. Občianskeho zákonníka došlo po vzniku exekučného titulu k skutočnosti, ktorá spôsobila zánik vymáhaného nároku, pričom vzájomné pohľadávky vyplývajúce z exekučného titulu na strane povinného prevyšujú pohľadávku oprávneného v exekučnom konaní. Povinný navrhuje exekučnému súdu, aby pristúpil k zastaveniu exekúcie v plnom rozsahu. V II. časti návrhu na zastavenie povinný odkazuje na obsah doručeného upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 24.09.2021, sp. zn. 196EX 870/21, kde súdny exekútor upovedomuje, že v súlade s ust. § 57 Exekučného poriadku sa dňa 21.09.2021 začalo exekučné konanie pre vymoženie pohľadávky, ktorá pozostáva aj z úrokov z omeškania zo sumy 10.290 EUR od 26.6.2007 do zaplatenia. Povinný namieta výšku daných úrokov z omeškania a to konkrétne obdobie, za ktoré mal byť povinný v omeškani. V zmysle exekučného titulu má žalobca nárok na úroky z omeškania zo sumy 10.290 od 26.6.2007, teda od roku 2007 nie od roku 2006, ako to uvádza súdna exekútorka. Výkon rozhodnutia v rozsahu mimo priznané exekučným titulom nemožno v žiadnom prípade považovať za zákonne súladný stav. Povinný na základe uvedeného dôvodu navrhuje exekúciu v tejto časti zastaviť. Povinný navrhuje súdu exekúciu zastaviť a povinnému priznať nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

5. Oprávnený sa k návrhu na zastavenie exekúcie vyjadril podaním zo dňa 02.11.2021 v ktorom uvádza, že zo zastavením predmetnej exekúcie nesúhlasí. Oprávnený poprel tvrdenie povinného, že uskutočnil jednostranný zápočet v zmysle § 580 a nasl. Občianskeho zákonníka, poprel zánik svojej pohľadávky a aj zánik vymáhaného nároku voči povinnému z dôvodu jednostranného zápočtu, a to z dôvodu, že pohľadávka povinného nie je spôsobilá na započítanie vo vzťahu k jeho pohľadávke. Oprávnený vo vyjadrení následne uviedol, že Krajský súd rozhodol predmetným rozsudkom len o nároku povinného na náhradu trov konania s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku. Rovnakým rozsudkom bol priznaný aj oprávnenému nárok na náhradu trov konania avšak o ich výške súd rovnako ešte nerozhodol, čím vznikne povinnej nová budúca pohľadávka. Súd o výške priznanej náhrady trov konania nerozhodol a nie je zrejmá výška pohľadávky povinnej, teda pohľadávka, ktorú chce povinná voči vymáhanému nároku započítať je dnes ešte len pohľadávkou budúcou. Ide o nespôsobilú pohľadávku a jednostranný zápočet povinnej nie je opodstatnený.

6. K návrhu na zastavenie exekúcie sa v zmysle § 61k ods. 5 Exekučného poriadku súdny exekútor vyjadril. V podaní zo dňa 03.11.2021 označenom ako: Zaslanie návrhu na zastavenie exekúcie - § 61k ods. 5 Ex. por. súdny exekútor uviedol prílohy svojho podania. Zároveň sa k návrhu povinného na zastavenie vyjadril, súdny exekútor považuje návrh povinného na zastavenie exekúcie za nedôvodný, vzhľadom ku skutočnosti, že neexistuje zákonný dôvod pre zastavenie exekúcie podľa ust. § 61k ods. 1 Ex. por..

7. Podľa § 61k ods. 1 písm. a) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku.

8. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie

exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

13. Podľa § 61e Exekučného poriadku, po začatí exekúcie sa neprihľadne na jednostranné započítanie vzájomnej pohľadávky povinného voči oprávnenému, ibaže je priznaná exekučným titulom, na podklade ktorého by povinný mohol viesť exekúciu.

14. Podľa § 580 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, (ďalej len „OZ“) ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.

15. Podľa § 581 ods. 1 OZ, započítanie nie je prípustné proti pohľadávke na náhradu škody spôsobenej na zdraví, ibaže by išlo o vzájomnú pohľadávku na náhradu škody toho istého druhu. Započítanie nie je prípustné ani proti pohľadávkam, ktoré nemožno postihnúť výkonom rozhodnutia.

16. Podľa § 581 ods. 2 OZ, započítať nemožno premlčané pohľadávky, pohľadávky, ktorých sa nemožno domáhať na súde, ako aj pohľadávky z vkladov. Proti splatnej pohľadávke nemožno započítať pohľadávku, ktorá ešte nie je splatná.

17. Podľa § 200 Exekučného poriadku, Na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácii a intervencii sa nepoužijú.

18. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

19. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

20. Súd mal za preukázané, že exekúcia je vedená na základe právoplatných a vykonateľných exekučných titulov- rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 12C/171/2006 zo dňa 10.12.2019, rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 9Co/40/2020 zo dňa 07.07.2021. Okresný súd Košice I v konaní sp. zn. 12C/171/2006 rozhodoval o zľave z kúpnej ceny, náhrade škody a ušlého zisku pričom vo výroku rozsudku o.i. povinnej (žalovanej) uložil povinnosť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť oprávnenému (žalobcovi) zľavu z kúpnej ceny 41.026,30 eura s 8,5 %-ným ročným úrokom z omeškania od 26.6.2007 do zaplatenia, ušlý zisk 59.749,05 eura a nahradiť škodu 693,90 eura. Povinná podala v zákonnej lehote voči predmetnému rozsudku odvolanie o ktorom rozhodol Krajský súd v Košiciach rozsudkom sp. zn. 9Co/40/2020 zo dňa 07.07.2021, tak že rozsudok prvostupňového súdu vo výroku, ktorým bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi zľavu z kúpnej ceny 10290 eura s 8,5 % ročným úrokom z omeškania od 26.06.2007 do zaplatenia, ušlý zisk 2987,46 eur a nahradiť škodu 693,90 eura potvrdil. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 31.08.2021. Nakoľko povinný voči oprávnenému dobrovoľne nesplnil dlh, oprávnený využil svoje dispozičné právo a podal návrh na vykonanie exekúcie voči povinnému. Povinný si svoju povinnosť voči oprávnenému nesplnil a oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie v zmysle Exekučného poriadku.

21. Skôr ako súd pristúpil k samotnému preskúmvaniu návrhu povinného na zastavenie exekúcie, súd skúmal dodržanie zákonnej lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie v zmysle ust. § 61k ods. 2 Exekučného poriadku. Súd mal za preukázané, že povinný podal návrh na zastavenie v zákonnej lehote upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 04.10.2021, pričom návrh povinného na zastavenie exekúcie bol do elektronickej schránky doručený dňa 18.10.2021.

22. V návrhu na zastavenie exekúcie možno namietat' len také skutočnosti, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti,

existuje dôvod podľa osobitného predpisu, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré by mal súd exekúciu zastaviť.

23. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie a návrh na zastavenie exekúcie sa posudzuje v čase od začatia exekučného konania t.j. dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie a tvrdenia v ňom uvedené ako aj jeho prílohy v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení. Súd z priloženej prílohy návrhu na zastavenie exekúcie mal za preukázané, že povinný ako dlžník chcel uskutočniť voči oprávnenému ako veriteľovi jednostranný zápočet vzájomných pohľadávok podľa ustanovenia § 580 a nasl. Občianskeho zákonníka v zmysle rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 9Co/40/2020 zo dňa 07.07.2021. Súd po preskúmaní výrokovej časti predmetného rozsudku mal za preukázané, že odvolací súd v konaní vedenom pod sp. zn. 9Co/40/2020 povinnému (žalovanému) priznal v spore o náhradu ušlého zisku nárok na náhradu trov konania voči oprávnenému (žalobcovi) v celom rozsahu, v spore o náhradu škody nárok na náhradu trov konania voči oprávnenému (žalobcovi) v rozsahu 80 %. Na základe uvedeného je pravdepodobné, že povinnému v budúcnosti voči oprávnenému vznikne pohľadávka. Krajský súd v Košiciach v konaní vedenom pod sp. zn. 9Co/40/2020 exekučným titulom priznal povinnému (žalovanému) iba nárok na náhradu trov konania v spore o náhradu ušlého zisku v celom rozsahu a v spore o náhradu škody v rozsahu 80%. O výške náhrady trov konania súd ešte nerozhodol, pohľadávka povinného, ktorú si chce voči oprávnenému započítať neexistuje, nakoľko ide o pohľadávku, ktorá povinnému voči oprávnenému vznikne až v budúcnosti. Povinný nepreukázal existenciu pohľadávky, ktorú chce voči oprávnenému započítať, nie je zrejme výška pohľadávky povinného, ktorú povinný chce voči vymáhanému nároku priznanému exekučným titulom započítať. Súd na základe vyššie uvedeného konštatuje, že skutkové a právne predpoklady na vzájomné započítanie nie sú splnené, a zároveň konštatuje, že jednostranný zápočet vzájomných pohľadávok nie je dôvodom, pre ktorý by súd návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyhovel a exekúciu voči povinnému zastavil.

24. Exekučné konanie je vedené na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, ktorý nebol zrušený, ani zmenený. V exekučnom konaní je možné prihliadať iba na skutočnosti, ktoré sa udiali po vydaní exekučného titulu. Z povahy exekučného konania je zrejme, že v exekučnom konaní sa uskutočňuje nútený výkon judikovaného nároku oprávneného.

25. Zastavenie exekúcie, má byť výsledkom porušenia ktoréhokoľvek z princípov exekučného konania (na základe dôvodov výslovne uvedených v zákone). V návrhu na zastavenie exekúcie možno namietat len také skutočnosti, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, existuje dôvod podľa osobitného predpisu, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré by mal súd exekúciu zastaviť.

26. Súd k námietke výšky úrokov z omeškania za konkrétne obdobie uvádza, že je dôvodná. Súd preskúmal upovedomenie o začatí exekúcie sp. zn. 196EX 870/21 zo dňa 24.09.2021 vydané súdnym exekútorom, pričom mal za preukázané, že súdny exekútor vydal upovedomenie v súlade s podaným návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 09.09.2021. Následne súd preskúmal exekučný titul, pričom mal za preukázané priznanie úroku z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 10290,00 eur od 26.06.2007 do zaplatenia. Na základe vyššie uvedeného súd exekúciu voči povinnému v časti úroku z omeškania 8,5% ročne zo sumy 10290,00 eur od 26.06.2006 do 25.06.2007 zastavuje.

27. O trovách konania súd rozhodol v zmysle cit. ust. § 255 ods. 2 CSP, tak že trovy konania nepriznal žiadnej strane. Oprávnený bol v konaní čiastočne úspešný a trovy konania si neuplatnil, preto mu ich súd nepriznal. Nakoľko súd rozhodoval v zmysle cit. ust. § 255 ods. 2 CSP nepriznal trovy konania ani povinnému, aj keď bol v konaní čiastočne úspešný (výrok III).

28. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré v časti spôsobili zánik vymáhaného nároku a preto v súlade s citovaným ustanovením § 61k ods. 1 písm. a) v spojení s § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, exekúciu v časti úroku z omeškania 8,5% ročne zo sumy 10290,00 eur od 26.06.2006 do 25.06.2007 zastavil (výrok I.). V prevyšujúcej časti súd návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ust. § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol, nakoľko ďalšie skutočnosti uvedené povinným nezakladajú žiaden z dôvodov uvedených v ust. § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, ktoré by mali za následok zastavenie exekúcie vo tejto časti (výrok II.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.