

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/127/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514202025
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8514202025.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu GFT Slovakia s.r.o., IČO: 36475947, Legnava 77, právne zastúpeného JUDr. Martou Konkolovou, advokátkou so sídlom v Starej Ľubovni, Jarmočná 79, proti žalovaným: 1. T. W., na neznámom mieste, 2. Z. W., na neznámom mieste, 3. V. I., nar. XX.X.XXXX, L. V. XX/XXXX, L., 4. Y. P., nar. XX.X.XXXX, bytom W.. B. XX/XXXX, T., 5. P. V., na neznámom mieste, 6. K. Y., na neznámom mieste, 7. P. V., na neznámom mieste, 8. V. N., na neznámom mieste, 9. Y. P., na neznámom mieste, 10. Y. T., na neznámom mieste, 11. V. V., rod. T., na neznámom mieste, 12. T. X., na neznámom mieste, 13. H. D., nar. X.X.XXXX, X. XXX, XX. L. V., rod. L., na neznámom mieste, 15. T. V., rod. L., nar. XX.X.XXXX, I. XX, 16. T. W., nar. XX.XX.XXXX, V. XX, 17. Z. W., na neznámom mieste, 18. T. T., rod. W., na neznámom mieste, 19. H. W., na neznámom mieste, 20. V. W., na neznámom mieste, 21. H. W., na neznámom mieste, 22. H. W., na neznámom mieste, 23. Y. W., na neznámom mieste, 24. H. P., rod. W., na neznámom mieste, 25. T. W., na neznámom mieste, 26. Y. W., na neznámom mieste, 27. P. Y., na neznámom mieste, 28. Y. Y., na neznámom mieste, 29. T. Y., na neznámom mieste, 30a. Ing. L. W., nar. XX.X.XXXX, L., L. XXXX, XX. H. W., rod. T., na neznámom mieste, 32. Z. X., na neznámom mieste, 33. X. Y., rod. X., na neznámom mieste, 34. V. V., rod. V., na neznámom mieste, 35. T. C., rod. V., na neznámom mieste, 36. P. U., na neznámom mieste, 37. I. U., na neznámom mieste, 38. Y. P., na neznámom mieste, 39. P. P., na neznámom mieste, 40. Y. P., na neznámom mieste, 41. P. P., na neznámom mieste, 42. Z. P., na neznámom mieste, 43. H. P., na neznámom mieste, 44. Y. P., na neznámom mieste, 45. W. Y., rod. L., na neznámom mieste, 46. T. L., na neznámom mieste, 47. L. L., na neznámom mieste, 48. H. J., rod. L., na neznámom mieste, 49. Y. V., na neznámom mieste, 50. Y. V., na neznámom mieste, 51. V. I., rod. V., na neznámom mieste, 52. V. V., rod. W., na neznámom mieste, 53. H. X., rod. W., na neznámom mieste, 54. W. L., rod. V., na neznámom mieste, 55. T. N., rod. P., na neznámom mieste, 56. T. N., na neznámom mieste, 57. Y. L., na neznámom mieste, 58. S. X., na neznámom mieste, 59. I. V., na neznámom mieste, 60a. P. V., nar. XX.X.XXXX, ul. V. č. XXX, XXX XX Z. V., 61. Y. V., na neznámom mieste, 62. R. L., na neznámom mieste, 63. Y. P., nar. X.X.XXXX, U. X/XXXX, W., v súčasnosti I. 50, 64. Y. L., na neznámom mieste, 65. Y. U., na neznámom mieste, 66. T. L., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, X. X/XXXX, T., 67. H. U., na neznámom mieste, 68. T. J., rod. U., na neznámom mieste, 69. V. U., na neznámom mieste, 70. Y. Z., na neznámom mieste, 71. T. W., na neznámom mieste, 72. Y. W., na neznámom mieste, 73. Y. P., na neznámom mieste, 74. P. V., rod. P., na neznámom mieste, 75. L. P., na neznámom mieste, 76. Y. P., na neznámom mieste, 77. T. P., na neznámom mieste, 78. T. P., na neznámom mieste, 79. Y. V., nar. XX.X.XXXX, K. XX/XXXX, L., 80. T. W., na neznámom mieste, 81. L. W., na neznámom mieste, 82. T. W., na neznámom mieste, 83. L. Y., na neznámom mieste, 84. Z. Y., na neznámom mieste, 85. Z. T., rod. Y., na neznámom mieste, 86. T. I., na neznámom mieste, 87. J. I., na neznámom mieste, 88. T. T., rod. I., na neznámom mieste, 89. Y. Y., na neznámom mieste, 90. L. Y., na neznámom mieste, 91. T. N., na neznámom mieste, 92. L. N., na neznámom mieste, 93. Y. N., na neznámom mieste, 94. T. W., na neznámom mieste, 95. Y. Y., na neznámom mieste, 96. T. W., na neznámom mieste, 97. Q. I., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, T. XX/XXXX, U. O., 98. T. V., na neznámom mieste, 99. Y. V., nar. XX.X.XXXX, I. XX, 100. P. V., na neznámom mieste, 1XX. Z. L., na neznámom mieste, 102. Z. Y., na neznámom mieste, 103. T. U., rod. V., na neznámom mieste, 104. P. P., rod. V., na neznámom mieste, 105. T. V., na neznámom mieste, 106. L. Z., na neznámom mieste, 107. T. W., na neznámom mieste, 108. Y. K., nar. XX.X.XXXX, I. 24, 109. H. V., na neznámom mieste, 110. T. W., nar. XX.X.XXXX, P. X/XXXX, U. O., XXXa. Z. L., nar. X.X.XXXX, C. 186, 111b. T. L., nar. XX.X.XXXX, C. 187, 111c. P. T., nar. XX.X.XXXX, C. 260, 111e. Ing. T. V., nar. XX.X.XXXX, U. XXXX/XX, L., 111f. Y. V., nar. 10.5.1939, W. XX, W., 111g. Y. W., nar. XX.X.XXXX, U. O., T. XXXX/XX, 111h. V. W., nar. XX.X.XXXX, P. XX, I., XXXi. H. U., nar. X.X.XXXX, L. XXX, 112. T. L., rod. P., nar. XX.X.XXXX, I. 6, 113. P. X., nar. XX.X.XXXX, T. XX/XXX, W., 114d. P. W., nar. XX.X.XXXX, XXX XX X. 275, okres K.-T., K. republika,

115. H. Y. rod. W., nar. XX.X.XXXX, P. X/XXX, U., 116. T. W., nar. X.X.XXXX, P. X/XXX, U., XXX. T. Z., nar. X.X.XXXX, U. O., I. XXXX/XX, XXX. Y. X., nar. XX.X.XXXX, I. 44, 119. Y. N., nar. XX.X.XXXX, U. XX/XXX, I. V., 120. T. Y., rod. V., nar. XX.X.XXXX, P. X/XX, I., XXX. B. L., rod. V., nar. X.XX.XXXX, L. XX/XXXX, L., 122. H. V., rod. V., nar. XX.X.XXXX, T. U. X/XXXX, L., 123. H. V., rod. V., nar. X.X.XXXX, C. XX/XXX, U. O., 124. JUDr. Y. X., nar. XX.X.XXXX, C. XX/XXX, v súčasnosti C. XX, U. O.; žalovaní na neznámom mieste zastúpení SR - LESY U. republiky, štátny podnik, IČO: 36038351, Námestie U. 8, Banská Bystrica, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva rozdelením pozemku, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd žiadnemu zo žalovaných voči žalobcovi náhradu trov konania, vrátane náhrady trov konania v časti konania vedenej na Okresnom súde Stará Ľubovňa pôvodne pod sp. zn. 5C/110/2010, **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou (pôvodne vedenou pod sp. zn. 5C/110/2010), v spojení s príslušnými po jej podaní predkladanými podaniami, domáhal zrušenia jeho podielového spoluvlastníctva so žalovanými k parcele registra E parc. č. 993/109 v k.ú. I. evidovanej na LV č. XXXX, a to s tým, aby do jeho výlučného vlastníctva bola prikázaná z vyššie uvedenej parcely vytvorená parcela registra C parc. č. 385/5, ktorá bola vytvorená geometrickým plánom č. 81/2010 z 15.7.2010, úradne overeným 21.7.2010 pod č. 316/10, vyhotoveným Geodézia O.M. Ing. Oľga Mlynarčíková, Krátka 21, Spišská Belá; pričom uviedol spoluvlastnícke podiely, v ktorých by žalovaní ostali podielovými spoluvlastníkmi zostatku pôvodnej parcely. Uznesením 5C/110/2010-174 z 11.1.2014 bolo konanie čiastočne zastavené a v prevyšujúcej časti bola vec vylúčená na samostatné konanie - vylúčenej veci bola pridelená sp. zn. 5C/127/2014. Následne podaním učeným prostredníctvom právnej zástupkyne zo dňa 28.5.2018, doručeným súdu 28.5.2018, vzal žalobca podanú žalobu v celom rozsahu späť, pričom nijako neuviedol dôvod späťvzatia žaloby.

2. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

3. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

4. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

5. Žalobca vzal žalobu celkom späť, a to po začatí pojednávania vo veci samej (vykonané dňa 24.11.2016), pričom v konaní nebol vznesený voči podanej žalobe žiadny určitý vzájomný návrh, o ktorom by bolo potrebné naďalej konať, preto súd konanie zastavil.

6. Späťvzatím žaloby, osobitne za situácie neuvedenia a nepreukázania dôvodu jej späťvzatia, osobitne takého, ktorý by bol zapríčinený správaním žalovaných, v ktorého dôsledku by sa stala žaloba bezpredmetnou (napr. uzavretie dohody so žalobcom o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva a pod.) žalobca zavinil zastavenie konania a preto by bol v zásade povinný nahradiť podľa § 256 ods. 1 CSP žalovaným trovy konania. V danom prípade však súd má za dané dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré žiadnemu zo žalovaných voči žalobcovi náhradu trov konania nepriznal. Osobitne u žalovaného v 30a. rade je týmto dôvodom jeho oznámenie doručené súdu 17.5.2017 o tom, že svoj podiel na spornej nehnuteľnosti previedol žalobcovi. U žalovaného v 16. rade je týmto dôvodom v zásade jeho súhlas s podanou žalobou - vyjadrený písomným podaním doručeným súdu 10.5.2017 (obdobne so žalobou vyjadril súhlas i žalovaný v 119. rade, avšak iba elektronickým podaním bez zaručeného elektronického podpisu, ktoré náležite nedoplnil a preto na dané podanie nebolo možné prihliadať). U všetkých žalovaných sú navyše dôvodom hodným osobitného zreteľa na

nepriznanie náhrady trov konania tie skutočnosti, že podľa obsahu celého spisového materiálu nik zo žalovaných v predmetnej veci jednak počas celého doterajšieho priebehu konania náhradu trov konania neuplatnil, nik zo žalovaných nebol v tejto veci zastúpený právnym zástupcom - advokátom, ktorému by bol povinný za poskytnuté právne služby uhradiť odmenu a príslušné náhrady (teda nikomu zo žalovaných nevznikli trovy spojené s právnym zastúpením), ako aj to, že nikomu zo žalovaných v tejto veci nevznikla žiadna poplatková povinnosť a ani nie sú žiadne dôvody aby v súvislosti s týmto konaním ktorýkoľvek žalovaný bol povinný uhradiť akýkoľvek súdny poplatok. Za takej situácie by prostý formalistický postup podľa § 256 ods. 1 CSP mal po právoplatnosti rozhodnutia o zastavení konania za následok iba nadbytočné a ne hospodárne rozhodovanie podľa § 262 ods. 2 CSP, pretože by bolo potrebné rozhodovať v zmysle vyššie uvedených skutočností podľa uvedeného ustanovenia o výške trov, ktoré, ako je zrejmé už v tomto štádiu konania, u žiadneho žalovaného nie sú v zmysle hore uvedených skutočností dané. Len pre úplnosť v súvislosti s účasťou časti žalovaných a povereného zamestnanca zákonného zástupcu žalovaných, ktorí sú na neznámom mieste, treba dodať, že žaloba, poučenia, príslušné rozhodnutia o pripustení zmeny žaloby (vydávané v priebehu konania), výzvy na vyjadrenie sa k žalobe a pod., boli uvedeným osobám v celom priebehu konania riadne doručené, pričom až do samotného pojednávania 24.11.2016 nik zo žalovaných, ani zákonný zástupca žalovaných na neznámom mieste na ne nijakým relevantným podaním nereagovali, pričom skutočnosti uvádzané dotknutými osobami na uvedenom pojednávaní mohli (a v zásade mali) byť v konaní uplatnené už v súvislosti s prvotnými úkonmi vyzývajúcimi ich na vyjadrenie k žalobe a teda ani prípadné náklady spojené s účasťou na vyššie uvedenom pojednávaní nemožno považovať za takej situácie (všeobecnosť a nekonkrétosť na pojednávaní voči žalobe prednesených vyjadrení, ako aj možnosť uplatniť ich v konaní v takom rozsahu už vopred inou formou, t.j. nespojenou s prípadnými výdavkami na cestovné a pod.) nie je možné na strane dotknutých žalovaných a zákonného zástupcu žalovaných na neznámom mieste považovať za účelne vynaložené na uplatňovanie alebo bránenie práva voči žalobcovi, čo je tiež dôvod hodný osobitného zreteľa na nepriznanie náhrady trov konania dotknutým osobám voči žalobcovi.

7. V súvislosti so zastavením konania pre späťvzatie žaloby súd nerozhodoval o žalobcom požadovanom vrátení súdneho poplatku, pretože k späťvzatiu žaloby došlo po tom, ako dňa 24.11.2016 bolo vo veci otvorené a vykonané pojednávanie a teda nie sú splnené podmienky pre vrátenie príslušnej časti zaplateného súdneho poplatku zo žaloby (zaplatený bol vo výške 99,50 eur kolkovými známkami dňa 25.1.2011 ešte pod sp. zn. 5C/110/2010) v zmysle § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. (t.j. späťvzatie žaloby pred prvým pojednávaním).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Stará Ľubovňa v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody - § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.