

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 19C/70/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318203476
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Buchvaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1318203476.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave pred sudkyňou JUDr. Tatianou Buchvaldovou, v spore žalobcu: Allianz -Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, Dostojevského rad 4, Bratislava, proti žalovanému: O. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/X, G., štátna príslušnosť SR o zaplatenie 96,76 eur, takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 96,76 eur a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 24.05.2018, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 96,76 eur, ako aj náhrady trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že uzavrel so žalovaným dňa 29.08.2015 poisťnú zmluvu, ktorou bolo dojednané životné poistenie typu Môj život Plus s pripoisteniami s účinnosťou od 30.08.2015. Súčasne sa zmluvné strany dohodli, že poisťné sa bude platiť štvrťročne vo výške 95,70 eur. Žalovaný nezaplatil prvé poisťné do 30.08.2015. Vzhľadom k tomu, že žalovaný neuhradil prvé poisťné v tejto lehote, zaniklo jeho poistenie dňom 30.11.2015 v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. V zmysle § 803 Občianskeho zákonníka má žalobca právo na poisťné až do zániku poistenia. Za obdobie od 30.08.2015 do 30.11.2015 žalovaný dlhuje žalobcovi poisťné vo výške 96,76 eur. Žalovanému bol zánik poistenia oznámený listom z 22.12.2015 a súčasne bol vyzvaný na zaplatenie nedoplatku poisťného, avšak bezúspešne. Ako dôkazy žalobca predložil poisťnú zmluvu zo dňa 29.08.2015, Poistku k poisťnej zmluve číslo: XXXXXXXXXXX, oznámenie o zániku poisťnej zmluvy zo dňa 22.12.2015, potvrdenie o úhrade prvého poisťného.

3. Súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 19C/70/2018-28 zo dňa 07.08.2018. Vzhľadom k tomu, že sa platobný rozkaz nepodarilo žalovanému doručiť, súd ho uznesením č.k. 19C/70/2018-36 zo dňa 21.11.2018 zrušil.

4. Žalovanému bola žaloba s prílohami doručená dňa 19.03.2019 postupom podľa § 106 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), k tejto sa nevyjadril, skutkové tvrdenia nepoprel, dôkazy neoznačil.

5. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

6. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 veta druhá CSP, keďže sa jedná o spotrebiteľský spor, a zároveň ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobkyňou. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

8. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav: Žalobca ako poisťiteľ a žalovaný ako poisťník uzatvorili dňa 29.08.2015 poisťnú zmluvu, predmetom ktorej bolo životné poistenie so začiatkom poistenia dňa 30.08.2015 na dobu 35 rokov. Na základe predmetnej poisťnej zmluvy sa žalobca zaviazal poskytnúť plnenie, ak nastane náhodná udalosť označená v poisťnej zmluve a žalovaný sa zaviazal platiť dohodnuté poistné vo výške 95,70 eur štvrťročne. Žalovaný nezaplatil dohodnuté už prvé poistné za poistné obdobie od 30.08.2015 do 30.11.2015. Žalovaný dlžné poistné neuhradil. Žalobca listom zo dňa 22.12.2015 oznámil žalovanému zánik poisťnej zmluvy ku dňu 30.11.2015 a vyzval ho na zaplatenie dlžného poistného. Žalovaný ani na výzvu dlžné poistné nezaplatil.

9. Podľa § 788 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

10. Podľa § 796 ods. 1 a 2 OZ, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné). (1) Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

11. Podľa § 800 ods. 1 OZ, poistenie, pri ktorom je dojednané bežné poistné, zanikne výpoveďou ku koncu poistného obdobia; výpoveď sa musí dať aspoň šesť týždňov pred jeho uplynutím.

12. Podľa § 801 ods. 2 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

13. Podľa § 803 ods. 1 OZ, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

14. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi stranami sporu bola uzatvorená dňa 29.08.2015 poisťná zmluva č. XXXXXXXXXXXX so začiatkom poistenia dňa 30.08.2015 a s dohodnutým poistným obdobím štvrťročne, kde povinnosťou žalovaného bolo platiť dohodnuté poistné vo výške 95,70 eur štvrťročne s lehotou splatnosti k 30. dňu v mesiaci. Žalovaný nezaplatil dohodnuté poistné už za prvé za obdobie od 30.08.2015 do 30.11.2015. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti tak poistenie zaniklo dňa 30.11.2015, čo žalobca žalovanému oznámil listom zo dňa 22.12.2015.

15. Dlžné poistné za obdobie od 30.08.2015 do 30.11.2015 predstavuje sumu 96,76 eur, ktorú sumu žalovaný ani nesporoval, a ktorú sumu uložil súd žalovanému zaplatiť žalobcovi.

16. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov považoval súd žalobu za opodstatnenú, a preto jej v celom rozsahu vyhovel a uložil žalovanému vo výroku I. povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 96,76 eur.

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď vo výroku II. priznal plne úspešnému žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, keď v konaní nebol tvrdený a súd sám nezistil dôvod na postup podľa

§ 257 CSP. O výške náhrady trov konania žalobcu bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach /§ 127 ods. 1 CSP/ podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§363 CSP/. Odvolanie možno odôvodniť len tým /§365 ods. 1CSP/, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 364 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona.