

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: OT/113/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219010360
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Buceková PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1219010360.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sudkyňa pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava II JUDr. Michaela Buceková, PhD., vydala dňa 30. apríla 2019 podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku nasledujúci trestný rozkaz:

r o z h o d o l :

Obvinená: P. I., E.. XX. XX. XXXX K. B. D., J. I. Z. X, B. D. - Veľký Bysterec

je v i n n á, ž e

od presne nezisteného času do cca 20.55 h dňa 28.04.2019 v Bratislave na uliciach Dvojkřížna a Hradská viedla osobné motorové vozidlo značky Renault Clio, EČV: E. XXX T., kde bola zastavená a kontrolovaná príslušníkmi Policajného zboru a ako vodič dopravného prostriedku bola vyzvaná, aby sa podrobila lekárskeho vyšetreniu odberom krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnená návykovou látkou, čo však bez udania relevantného dôvodu na mieste v čase o 21.05 h odmietla, pričom osobné motorové vozidlo viedla aj napriek tomu, že jej bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu dvoch rokov, a to trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 29.03.2018, sp. zn. OT 81/2018, právoplatným v totožný deň

t e d a

pri výkone činnosti, pri ktorej by mohla ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, sa odmietla podrobiť lekárskeho vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnená návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jej zdravie, a

marila výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonávala činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l a

úmyselný prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona a

úmyselný prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 37 písm. h), § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona sa obvinenej ukladá trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu v trvaní 5 (päť) rokov 6 (šesť) mesiacov.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné v lehote 8 dní odo dňa jeho doručenia podať odpor na tunajší okresný súd. Pokiaľ je odpor podaný včas a oprávnenou osobou (obvinený a osoby oprávnené podať v jeho prospech odvolanie a prokurátor), trestný rozkaz sa ruší a vo veci bude nariadené hlavné pojednávanie. Inak sa trestný rozkaz stáva právoplatným a vykonateľným.

Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora sa lehota končí tým istým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota na podanie odporu od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola náhrada škody priznaná. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca uznesením poškodeného odkáže na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Rovnako sa postupuje, ak proti výroku o náhrade škody podá odpor iná oprávnená osoba.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie môže zúčastnená osoba podať odpor do 8 dní od jeho doručenia. Ak nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania pre absenciu podania odporu obvineným, inou oprávnenou osobou alebo prokurátorom, samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia prejedná na verejnom zasadnutí.