

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 7Csp/171/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817213264  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3817213264.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci strán sporu: žalobca Z. K., nar. XX.X.XXXX, bytom ul. C. č. XXX/XX, V. Z., zast. Občianskym združením Centrum správnej pomoci Martin, ul. J. Š. Šikuru č. 4850/1, Martin, IČO: 51 472 236, žalovaný VÚB Leasing, a.s., Mlynské Nivy č. 1, Bratislava, IČO: 31 318 045, zast. Beňo & partners, advokátska kancelária, s.r.o., Námestie sv. Egídia č. 93, Poprad, IČO: 44 250 029, o zaplataenie sumy 1.541,90 eur s príslušenstvom uplatňovanej titulom vydania bezdôvodného obohatenia, o zaplataenie sumy 500,- eur uplatňovanej titulom primeraného finančného zadost'učinenia, takto

### rozhodol:

Konanie o zaplataenie sumy 500,- eur, uplatňovanej titulom primeraného finančného zadost'učinenia, z a s t a v u j e .

Žalovanému p r i z n á v a proti žalobcovi právo na náhradu trov konania (z nároku o zaplataenie sumy 500,- eur, uplatňovanej titulom primeraného finančného zadost'učinenia) v rozsahu 100%.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.195,- eur, uplatňovanú titulom vydania bezdôvodného obohatenia, a to v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Konanie o zaplataenie 5% úroku z omeškania ročne z dlžnej sumy 1.541,90 eur odo dňa právoplatnosti rozsudku až do zaplataenia, z a s t a v u j e .

Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanému právo na náhradu trov konania (z nároku o vydanie bezdôvodného obohatenia) v rozsahu 55%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 2.11.2017 domáhal sa proti žalovanému Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 zaplataenia 1.541,90 eur s 5% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 1.541,90 eur odo dňa právoplatnosti rozsudku až do zaplataenia (titulom vydania bezdôvodného obohatenia) a zaplataenia sumy 500,- eur (titulom primeraného finančného zadost'učinenia).

2. Žalobu odôvodnil tým, že vzhľadom na finančnú tieseň uzavrel so žalovaným Zmluvu o poskytnutí bezúčelovej pôžičky zo dňa 6.8.2009 č. XXXXXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 3.000,- eur. Zmluva bola vopred žalovaným naformulovaná, pričom pri jej uzavretí nepostupoval s odbornou starostlivosťou. Poukázal na Smernicu Rady 93/13/EHS s tým, že predmetná zmluva a Všeobecné obchodné podmienky obsahujú neprijateľné zmluvné podmienky: a) dohodu o zrážkach zo

mzdy, b) poplatok za upomienku, pokutu za omeškanie s úhradou splátky, c) rozhodcovskú doložku, ktorá nebola individuálne dojednaná, c) neprimeranú celkovú cenu úveru, ktorú musí ako spotrebiteľ zaplatiť. Uviedol, že súd vo veciach ochrany spotrebiteľa musí z úradnej povinnosti podrobiť zmluvu súdnej kontrole a zistiť, či obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Zmluva o poskytnutí bezúčelovej pôžičky zo dňa 6.8.2009 č. XXXXXXXX, neobsahuje zákonom predpísané náležitosti a úver, ktorý mu bol na základe nej poskytnutý, je bezúročný a bez poplatkov. Ku dňu podania žaloby zaplatil sumu 4.541,90 eur a žalovaný sa na jeho úkor bezdôvodne obohatil o sumu 1.541,90 eur, pričom má proti nemu aj nárok na primerané finančné zadostučinenie.

3. Okresný súd Prievidza vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 7Csp 171/2017-22 zo dňa 14.11.2017, proti ktorému v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote podal žalovaný Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, prostredníctvom právneho zástupcu, odpor.

4. Žalovaný Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 odpor odôvodnil tým, že žalobca na jeho účet poukázal iba sumu 3.346,90 eur. Podľa jeho názoru, predmetná zmluva bola dojednaná v súlade s platným právom, je dostatočne určitá, obsahuje zhodné prejavy vôle zmluvných strán a za žiadnych okolností neobsahuje ustanovenia, na základe ktorých by ju bolo možné vyhlásiť za bezúročnú a bez poplatkov. S poukazom na ustanovenie § 107 Občianskeho zákonníka uplatnil námietku premlčania nároku žalobcu s tým, že podľa § 103 Občianskeho zákonníka sa každá splátka spotrebiteľského úveru považuje za samostatný peňažný dlh, ktorý sa premlčuje odo dňa zročnosti každej jednotlivéj splátky samostatne. Žalobca podal žalobu dňa 2.11.2017 a ním uplatňované vydanie údajného bezdôvodného obohatenia, titulom prijatia úroku (ktorý obsahovala každá jednotlivá splátka spotrebiteľského úveru) sa odo dňa uzavretia zmluvy do dňa 2.11.2015 považuje za premlčané, s poukazom na dikciu ustanovenia § 107 Občianskeho zákonníka, v 2 ročnej subjektívnej premlčacej dobe. Poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky č. k. 26Cdo 785/2011, podľa ktorého pre začiatok subjektívnej premlčacej doby podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, je v prípade bezdôvodného obohatenia získaného plnením z neplatnej zmluvy rozhodujúca vedomosť oprávneného o tých skutkových okolnostiach, z ktorých je možné vyvodiť, že zmluva, z ktorej bolo plnené, je neplatná. Nie je pritom významné, či oprávnený má také právne znalosti, aby bol subjektívne schopný posúdiť uvedené skutkové okolnosti a zistiť, že zmluva, podľa ktorej plnil, je skutočne neplatná. V tejto súvislosti poukázal i na s. 609 Švestka, Spáčil, Škárová, Hulmák a kol., Občiansky zákoník I., § 101 - 110 Komentár 2. vydání, Praha, C. H. Beck, rok 2009, na rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky č. k. 30Cdo 446/2009, Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 1Cdo 67/2011. Uviedol, že táto judikatúra začiatok plynutia subjektívnej premlčacej lehoty jednoznačne objektivizuje vedomosťou o skutkových okolnostiach, z ktorých možno vyvodiť bezdôvodné obohatenie. V prejednávanej veci sa začiatok premlčacej doby začína okamihom zročnosti každej splátky, pričom došlo k uplynutiu subjektívnej premlčacej doby. Poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Prievidza č. k. 11C 169/2016-64 zo dňa 9.12.2016. Pokiaľ ide o dohodu o zrážkach zo mzdy uviedol, že predmetná zmluva ako adhézna spotrebiteľská zmluva, okrem hlavného záväzku obsahuje aj iné zmluvné dojednania a záväzky, a jedným z týchto záväzkov je dohoda o zrážkach zo mzdy v zmysle § 551 Občianskeho zákonníka. Táto dohoda, podľa jeho názoru, obsahuje všetky podstatné náležitosti. Zákonodarca v ustanovení § 53 ods. 7 Občianskeho zákonníka, ako aj v zákone o spotrebiteľských úveroch, účinných v čase uzavretia predmetnej zmluvy explicitne uviedol, ktoré formy zabezpečenia záväzkov sú pri spotrebiteľských zmluvách zakázané (zabezpečovací prevod práva k nehnuteľnosti a zmenka), pričom dohoda o zrážkach zo mzdy nebola v čase uzavretia Zmluvy o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. XXXXXXXX, takýmto inštitútom. Dohodu o zrážkach zo mzdy v spotrebiteľských zmluvách, nemožno považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku aj z toho dôvodu, že zákonodarca v demonštratívnom výpočte neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách v § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, jednoducho neuvádza. Je síce pravda, že zoznam neprijateľných podmienok v tomto ustanovení je len príkladný, avšak charakter vymenovaných ustanovení nenaznačuje, že ustanovenia spotrebiteľských zmlúv, ktoré majú charakter zabezpečenia pohľadávky dodávateľa, by mali byť považované za neprijateľné. Vzhľadom k tomu, tak podľa jeho názoru možno uzavrieť, že zákonodarca dohodu o zrážkach zo mzdy v spotrebiteľskej zmluve, nepovažuje za neprijateľnú. S poukazom na § 53 ods. 12 Občianskeho zákonníka, navyše neprijateľnosť zmluvných podmienok nie je možné hodnotiť izolovane, ale je potrebné prihliadať na povahu tovaru alebo služieb a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe jej uzatvorenia a na všetky ostatné podmienky zmluvy. V celkových podmienkach, za ktorých poskytuje úvery vrátane výšky odplaty, je zohľadnený aj spôsob ich zabezpečenia a stupeň rizika

nenávratnosti pohľadávok. Vzhľadom na uvedené, je podľa jeho názoru nevyhnutné dospieť k tomu, že neexistuje dôvod, pre ktorý by dohody o zrážkach zo mzdy, ako jeden zo štandardných zabezpečovacích prostriedkov súkromného práva, mal požívať iný právny režim ako ostatné zabezpečovacie inštitúty, a to bez ohľadu na charakter strán sporu zmluvného vzťahu. Má za to, že predmetné zmluvné dojednanie (dohoda o zrážkach zo mzdy) je inkorporované priamo v tele spotrebiteľskej zmluvy, na totožnej listine ako aj jej hlavné synalagmatické záväzky, pričom Zmluva o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. XXXXXXXX, je zo strany žalobcu ako dlžníka riadne podpísaná a teda nie sú pochybnosti o slobodne danej vážnej a určitej vôli, byť predmetnou dohodou o zrážkach zo mzdy ako jedného zo záväzkov obsiahnutých v úverovej zmluve, viazaným. Ďalej poukázal na to, že ako veriteľ nikdy uvedený zabezpečovací inštitút proti žalobcovi (a ani u iných spotrebiteľoch) nevyužil a vzhľadom na legislatívne zmeny s účinnosťou od júna 2014 ani nevyužije, pretože realizáciu tohto zabezpečenia ex lege zakazuje právny predpis (§ 5a zák. č. 250/2007 Z.z.), a teda ustanovenie o dohode o zrážkach zo mzdy v Zmluve o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. XXXXXXXX sa stalo obsolentným a zo zákona stratilo účinnosť. K žalobnej námietke o postihu spotrebiteľa, v prípade omeškania (poplatky, pokuty) uviedol, že záväzkovou povinnosťou žalobcu ako dlžníka bolo splácať splátky úveru riadne a včas, a pre prípad porušenia tejto povinnosti si v Zmluve o bezúčelovej pôžičke č. XXXXXXXX dojednali zmluvnú pokutu. Zmluvná pokuta je štandardným zabezpečovacím inštitútom slovenského záväzkového práva, prostredníctvom ktorej zmluvná strana vyžadujúca splnenie určitej záväzkovej povinnosti je oprávnená vymeniť si pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti, zmluvnú pokutu. Zmluvná pokuta vo výške 10% z dlžnej čiastky zároveň predstavuje sankcie za omeškanie podľa § 3a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., pričom je v súlade so zákonom. Podľa uvedeného ustanovenia, je možné v spotrebiteľskom, úverovom, resp. dlžníckom vzťahu dojsť ako sankciu za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov aj zmluvnú pokutu, ktorej výška nesmie prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov o viac ako 10 percentuálnych bodov a zároveň prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády. V Zmluve o bezúčelovej pôžičke č. XXXXXXXX, je uvedená povinnosť žalobcu ako dlžníka popri úroku z omeškania a zmluvnej pokuty nahradiť škodu, ktorá mu (žalovanému) ako veriteľovi vznikla, nesplnením záväzkovej povinnosti plniť splátky riadne a včas. V žiadnom ustanovení predmetnej zmluvy sa zároveň neuvádza, že by žalobca ako spotrebiteľ bol povinný nahradiť škodu (kompenzáciu ušlých výnosov) aj vtedy, ak by zároveň bola krytá zmluvnou pokutou, resp. úrokom z omeškania (nad rozsah presahujúci zmluvnú pokutu podľa § 545 ods. 2 druhá veta Občianskeho zákonníka). Ako veriteľ dbá o to, aby nedošlo k porušovaniu § 3a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. (maximálne sankcie za omeškanie), nikdy si voči žiadnemu dlžníkovi neuplatňoval žiadny nárok na náhradu škody nad výšku zmluvnej pokuty a úroku z omeškania, a tie zároveň ani nikdy nepresahovali výšku stanovenú Nariadením vlády č. 87/1995 Z.z.. K výške odplaty uviedol, že zákonným ustanovením platným v čase podpisu Zmluvy o bezúčelovej pôžičke č. XXXXXXXX, limitujúcim výšku odplaty za poskytnutý spotrebiteľský úver bolo ustanovenie § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka a Nariadenie vlády č. 238/2008 Z.z.. Podľa údajov zverejnených podľa § 7a ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z. na stránke Ministerstva financií Slovenskej republiky, maximálna výška odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru, vypočítaná zo súhrnných údajov o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 1. štvrtrok 2009 podľa Nariadenia vlády Slovenskej republiky, ktorým sa ustanovuje výška, ktorú nesmie prevýšiť odplata za poskytnutie spotrebiteľského úveru, platné pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené od 16.5.2009 do 15.8.2009, pre daný druh spotrebiteľského úveru bola 43,34%. V Zmluve o bezúčelovej pôžičke č. 7059657 bola dojednaná odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov vo forme spotrebiteľského úveru vo výške 31,10% ročne, ktorá bola podstatne nižšia ako zákonom ustanovená maximálna výška odplaty. Podľa jeho názoru, ak zákonodarca umožňoval stanoviť maximálnu odplatu vo výške 43,34% pri obdobnom úvere alebo pôžičke, bolo by v rozpore s podstatou inštitútu dobrých mravov vyhodnotiť zmluvné dojednanie v predmetnej zmluve o výške odplaty vo výške 31,10%, ktoré neprevyšuje zákonom ustanovenú maximálnu výšku odplaty, za neplatné pre rozpor s dobrými mravmi, nakoľko by sa negoval zámer zákonodarcu a celkový význam inštitútu dobrých mravov ako celospoločensky uznávaných pravidiel etiky a morálky. Uviedol, že je možné za určitých okolností posudzovať dojednanie o odplate v rozpore s dobrými mravmi, ak odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov (RPMN) prevyšuje 60% ročne a nie ako je dojednané v predmetnej zmluve 31,10%, čo je odplata o takmer polovicu nižšia. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Trenčín č. k. 8Cob 60/2010, Krajského súdu Prešov č. k. 16Co 71/2011, Krajského súdu Ostrava č. k. 16ICm 944/2010.

5. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7Csp 171/2017-51 zo dňa 2.1.2018 zrušil platobný rozkaz č. k. 7Csp 171/2017-22 zo dňa 14.11.2017.

6. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7Csp 171/2017-55 zo dňa 6.2.2018 rozhodol, že pokračuje v konaní s právnym nástupcom žalovaného, a to so spoločnosťou VÚB Leasing, a.s., Mlynské Nivy č. 1, Bratislava, IČO: 31 318 045. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že pôvodný žalovaný Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 zanikol, v dôsledku rozdelenia a v zmysle Notárskej zápisnice N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 zo dňa 11.12.2017, predmetná pohľadávka bola postúpená na jeho právneho nástupcu, a to VÚB Leasing, a.s., Mlynské Nivy č. 1, Bratislava, IČO: 31 318 045.

7. Podľa Delimitačného protokolu zo dňa 24.1.2018 č. II., veta druhá, v zmysle Projektu rozdelenia prechádza obchodný majetok a záväzky v spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. pochádzajúce z obchodnej činnosti divízie Q-Car a Triangel do právneho nástupníctva spoločnosti VÚB Leasing, a.s., a ostatný obchodný majetok a záväzky do právneho nástupníctva VÚB, a.s.. Na Zmluve o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. XXXXXXXX zo dňa 6.8.2009 je uvedená divízia: Triangel. Na pojednávaní dňa 22.2.2019 žalovaný: VÚB Leasing, a.s., Mlynské Nivy č. 1, Bratislava, IČO: 31 318 045, prostredníctvom právneho zástupcu potvrdil, že je skutočne právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 (č. l. 119 p. v.).

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie (a to i postupom podľa § 295 Civilného sporového poriadku) výsluchom žalobcu, svedkyne N. Z., oboznámením sa so Zmluvou o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. XXXXXXXX zo dňa 6.8.2009, s Podmienkami k Zmluve o poskytnutí pôžičky PT-02, so Všeobecnými obchodnými podmienkami, s návrhom na mimosúdnu dohodu o vrátenie bezdôvodného obohatenia zo dňa 16.10.2017, s podacím lístkom, s údajom o maximálnej výške odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru vypočítanú zo súhrnných údajov o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 1. štvrtrok 2009, s prehľadom splátok a úhrad, s e-mail komunikáciou medzi žalobcom a EOS KSI Slovensko, s.r.o. Bratislava, s výpismi z účtu, s výpočtami ročného úroku a RPMN, celkovej výške odplaty, s predžalobnou upomienkou zo dňa 25.1.2012, so Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.11.2015 a s jej prílohou, s oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 7.12.2015, s vyjadrením DaliTrans, s.r.o. Veľké Bierovce.

9. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

10. V Zmluve o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. XXXXXXXX je ako veriteľ označená spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 a ako klient: žalobca s tým, že číslo účtu je XXXXXXXXXXX/XXXX (účet vedený vo VÚB, a.s.). Podľa bodu V.: Údaje k požadovanej pôžičke: žiadaná výška pôžičky: 3.000,- eur, doba splácania pôžičky: 48 mesiacov. Podľa bodu VI.: Prihláška k poisteniu schopnosti splácať splátky pôžičky: prijímam komplexný súbor poistenia B). Podľa bodu VII.: žalobcovi bola schválená výška pôžičky: 3.000,- eur, splátka: 110,64 eur, celková suma pôžičky: 4.968,- eur, mesačná výška poistenia: 7,14 eur, počet splátok: 48, konečná splatnosť: 48 mesiacov, sadzba poistenia: 6,90%, ročná úroková sadzba: 31,10%, priemerná hodnota RPMN: 21,67%. Podľa čl. X: Klient, veta druhá, štvrtá, siedma, ôsma, deviata a desiatá: ďalej prehlasujem, že som sa pred podpisom zmluvy oboznámil s Podmienkami a Všeobecnými obchodnými podmienkami, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, prevzal som ich, súhlasím s nimi, nemám k nim žiadne výhrady a zavazujem sa ich dodržiavať. Prehlasujem, že súhlasím so zmluvnou pokutou a sankčným úrokom prislúchajúcim spoločnosti pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti plniť splátky riadne a včas, ako aj s tým, že spoločnosť má možnosť účtovať si kompenzáciu ušlých výnosov. Súhlasím s výškou a počtom splátok uvedených v zmluve, tieto sa zavazujem uhrádzať pravidelnými splátkami v termínoch a výške určenej zmluvou, a k podpisu tejto zmluvy som získal súhlas svojej manželky. Svojím podpisom prejavujem súhlas s tým, že v prípade, ak si nesplním svoj záväzok splácať pôžičku v stanovených termínoch splátok, resp. v stanovenej lehote splatnosti pôžičky podľa tejto zmluvy, aby Consumer Finance Holding, a.s. bola oprávnená požadovať od môjho zamestnávateľa vykonávať zrážky zo mzdy a iných príjmov až do doby úplného splatenia zabezpečovanej pohľadávky Consumer Finance Holding, a.s. voči mne. Výška zrážok zo mzdy a z iných príjmov bude zodpovedať výške splátok podľa tejto zmluvy. Pre účely uplatnenia výkonu zrážok zo mzdy a z iných príjmov, je táto zmluva súčasne aj Dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov podľa § 551 Občianskeho zákonníka. Podľa čl. XI. veta prvá: Vyhlásenie zmluvných strán: riadnym vyplnením a podpísaním tejto zmluvy všetkými zmluvnými stranami, uzavrela spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. s klientom zmluvu, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Podmienky a Všeobecné obchodné podmienky.

11. V Podmienkach k Zmluve o poskytnutí pôžičky PT-02, je pri výške pôžičky 3.000,- eur a dobe splácania 48 mesiacov, uvedená splátka 103,50 eur mesačne a RPMN 31,10%.

12. Podľa čl. I., bod 1.1. Všeobecných obchodných podmienok, pôžička znamená spotrebiteľský úver v čiastke poskytnutej klientovi spoločnosťou.

13. Podľa čl. I., bod 6.2., bod 6.3. Všeobecných obchodných podmienok, pokiaľ nie je v splátkovom kalendári a/alebo zmluve a/alebo Podmienkach a/alebo VOP stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. V jednotlivých splátkach je zahrnutý anuitný úrok, príslušná časť istiny a poistenie.

14. Z prehľadu splátok a úhrad predložených právnym predchodcom žalovaného spolu s odporom vyplýva, že žalobca mu poukázal nasledovné sumy (č. I. 44 p. v. až 46 p. v.): dňa 23.9.2009 110,64 eur, dňa 20.10.2009 110,64 eur, dňa 18.11.2009 110,64 eur, dňa 22.12.2009 110,64 eur, dňa 19.2.2010 110,64 eur, dňa 19.3.2010 121,70 eur, dňa 3.5.2010 221,28 eur, dňa 18.5.2010 110,64 eur, dňa 28.6.2010 110,64 eur, dňa 20.7.2010 110,64 eur, dňa 23.8.2010 110,64 eur, dňa 17.9.2010 110,64 eur, dňa 13.10.2010 110,64 eur, dňa 25.11.2010 110,64 eur, dňa 17.12.2010 110,64 eur, dňa 7.3.2011 221,28 eur, dňa 15.6.2011 331,92 eur, dňa 26.7.2011 120,60 eur, dňa 11.8.2011 120,60 eur, dňa 24.10.2011 241,20 eur, dňa 10.12.2013 20,- eur, dňa 10.1.2014 20,- eur, dňa 17.2.2014 20,- eur, dňa 10.3.2014 20,- eur, dňa 11.4.2014 20,- eur, dňa 12.5.2014 20,- eur, dňa 11.6.2014 20,- eur, dňa 10.7.2014 20,- eur, dňa 25.8.2014 20,- eur, dňa 19.9.2014 20,- eur, dňa 23.10.2014 20,- eur, dňa 21.11.2014 30,- eur, dňa 12.12.2014 30,- eur, dňa 27.1.2015 30,- eur, dňa 10.2.2015 30,- eur, dňa 13.4.2015 30,- eur, dňa 18.5.2015 30,- eur, dňa 22.7.2015 20,- eur, dňa 18.8.2015 30,- eur, dňa 14.9.2015 30,- eur, dňa 14.10.2015 50,- eur, dňa 13.11.2015 50,- eur, dňa 18.12.2015 50,- eur, dňa 19.1.2016 50,- eur, dňa 16.2.2016 50,- eur, dňa 16.3.2016 50,- eur, dňa 18.4.2016 50,- eur, dňa 17.5.2016 50,- eur, dňa 17.6.2016 50,- eur, dňa 18.7.2016 50,- eur, dňa 16.8.2016 50,- eur, dňa 19.9.2016 50,- eur, dňa 18.10.2016 50,- eur, dňa 18.11.2016 50,- eur, dňa 12.12.2016 50,- eur, dňa 10.1.2017 55,- eur, dňa 10.2.2017 55,- eur, dňa 8.3.2017 55,- eur, dňa 10.4.2017 55,- eur, dňa 12.5.2017 55,- eur, dňa 8.6.2017 55,- eur, dňa 12.7.2017 55,- eur, dňa 16.8.2017 55,- eur, dňa 18.9.2017 55,- eur, celkovo 4.541,90 eur.

15. Z listinných dôkazov predložených žalobcom dňa 22.8.2018 (č. I. 88 až 95) vyplýva, že právnemu predchodcovi žalovaného poukázal nasledovné sumy: dňa 23.9.2009 110,64 eur, dňa 20.10.2009 110,64 eur, dňa 18.11.2009 110,64 eur, dňa 22.12.2009 110,64 eur, dňa 19.2.2010 110,64 eur, dňa 19.3.2010 121,70 eur, dňa 3.5.2010 221,28 eur, dňa 18.5.2010 110,64 eur, dňa 28.6.2010 110,64 eur, dňa 20.7.2010 110,64 eur, dňa 23.8.2010 110,64 eur, dňa 17.9.2010 110,64 eur, dňa 13.10.2010 110,64 eur, dňa 25.11.2010 110,64 eur, dňa 17.12.2010 110,64 eur, dňa 7.3.2011 221,28 eur, dňa 15.6.2011 331,92 eur, dňa 26.7.2011 120,60 eur, dňa 11.8.2011 120,60 eur, dňa 24.10.2011 241,20 eur, dňa 10.12.2013 20,- eur, dňa 10.1.2014 20,- eur, dňa 17.2.2014 20,- eur, dňa 10.3.2014 20,- eur, dňa 11.4.2014 20,- eur, dňa 12.5.2014 20,- eur, dňa 11.6.2014 20,- eur, dňa 10.7.2014 20,- eur, dňa 25.8.2014 20,- eur, dňa 19.9.2014 20,- eur, dňa 23.10.2014 20,- eur, dňa 21.11.2014 30,- eur, dňa 12.12.2014 30,- eur, dňa 27.1.2015 30,- eur, dňa 10.2.2015 30,- eur, dňa 13.4.2015 30,- eur, dňa 18.5.2015 30,- eur, dňa 22.7.2015 20,- eur, dňa 18.8.2015 30,- eur, dňa 14.9.2015 30,- eur, dňa 14.10.2015 50,- eur, dňa 13.11.2015 50,- eur, dňa 18.12.2015 50,- eur, dňa 18.1.2016 50,- eur, dňa 15.2.2016 50,- eur, dňa 15.3.2016 50,- eur, dňa 15.4.2016 50,- eur, dňa 16.5.2016 50,- eur, dňa 16.6.2016 50,- eur, dňa 15.7.2016 50,- eur, dňa 15.8.2016 50,- eur, dňa 16.9.2016 50,- eur, dňa 17.10.2016 50,- eur, dňa 16.11.2016 50,- eur, dňa 9.12.2016 50,- eur, dňa 9.1.2017 55,- eur, dňa 9.2.2017 55,- eur, dňa 7.3.2017 55,- eur, dňa 7.4.2017 55,- eur, dňa 11.5.2017 55,- eur, dňa 7.6.2017 55,- eur, dňa 11.7.2017 55,- eur, dňa 15.8.2017 55,- eur, dňa 16.9.2017 55,- eur, celkovo 4.541,90 eur.

16. V podaní označenom: Predžalobná upomienka zo dňa 25.1.2012, právny predchodca žalovaného vyzval žalobcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo, v lehote 3 dní odo dňa jej doručenia. Žalobca si predžalobnú upomienku v odbernej lehote na pošte, neprevzal.

17. Dňa 27.11.2015 medzi právnym predchodcom žalovaného ako postupcom a spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o. Bratislava, IČO: 35 724 803 ako postupníkom bola uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávok, z prílohy ktorej vyplýva, že jej predmetom bol dlžný zostatok pohľadávky 1.849,29 eur zo zmluvy č. 7059657. Z podania zo dňa 7.12.2015 vyplýva, že právny predchodca žalovaného oznámil

žalobcovi, že svoju pohľadávku postúpil spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., ul. Pajštúnska č. 5, Bratislava, IČO: 35 724 803.

18. Na pojednávaní dňa 22.2.2019 žalobca, prostredníctvom právneho zástupcu oznámil, že žalobu berie späť o zaplatenie sumy 500,- eur, uplatňovanej titulom primeraného finančného zadosťučinenia. Žalovaný, prostredníctvom právneho zástupcu oznámil, že so späťvzatím žaloby v uvedenej časti súhlasí.

19. Na pojednávaní dňa 16.4.2019 žalobca, prostredníctvom právneho zástupcu oznámil, že žalobu berie späť o zaplatenie 5% úroku z omeškania ročne z dlžnej sumy 1.541,90 eur, uplatňovaného odo dňa právoplatnosti rozsudku až do zaplatenia. Žalovaný, prostredníctvom právneho zástupcu oznámil, že so späťvzatím žaloby v uvedenej časti súhlasí.

20. Podľa § 145 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

21. V zmysle ustanovenia § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd zastavil konanie o zaplatenie sumy 500,- eur, uplatňovanej titulom primeraného finančného zadosťučinenia a o zaplatenie 5% úroku z omeškania ročne z dlžnej sumy 1.541,90 eur, uplatňovaného odo dňa právoplatnosti rozsudku až do zaplatenia.

22. Na určených termínoch pojednávaní, žalobca prostredníctvom Občianskeho združenia Centrum správnej pomoci Martin, IČO: 51 472 236 (založeného za účelom ochrany spotrebiteľa) uviedol, že v Zmluve o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. XXXXXXX z.o dňa 6.8.2009 chýbajú zákonom (o spotrebiteľských úveroch) predpísané náležitosti, a to údaj o výške RPMN, termín konečnej splatnosti úveru a nesprávne je uvedená výška úrokovej sadzby a celková výška úveru, preto sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Poukázal na výpočty, realizované prostredníctvom internetovej kalkulačky a podľa ktorých pri sume úveru 3.000,- eur, sume, ktorá bude splatená 4.968,- eur a dobe splácania 48 mesiacov, je výška ročnej úrokovej miery 13,44%, a nie 31,10%. Podľa ďalšieho výpočtu, celková suma na splatenie pri vynásobení splátky 110,64 eur počtom mesiacov 48 je 5.310,72 eur, a nie 4.968,- eur (údaj uvedený v zmluve). Pri sume úveru 3.000,- eur, sume, ktorá bude splatená 5.310,72 eur a dobe splácania 48 mesiacov, je výška ročnej úrokovej miery 15,35% a RPMN 36,46% (listinné dôkazy predložené na pojednávaní dňa 22.2.2019). Podmienky k Zmluve o poskytnutí pôžičky PT-02 a ani Všeobecné obchodné podmienky nepodpisal, a preto ich nie je možné považovať za neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. XXXXXXX. Žalobu podal po tom, ako sa dozvedel, že úver je bezúročný a bez poplatkov. Nárok nie je premlčaný, pričom poukázal na znenie ustanovenia § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Nedopatrením sa stalo, že do textu žaloby zakomponoval údaj o rozhodcovskej zmluve, resp. rozhodcovskej doložke. V prípade, ak by vedel, že právnenému predchodcovi žalovaného po úhrade istiny úveru 3.000,- eur, už nemá platiť ďalšiu sumu, tak by mu nepoukazoval žiadne platby. Dohoda o zrážkach zo mzdy je zmluvnou podmienkou, ktorá nebola individuálne dojednaná. Na jej základe by mohol žalovaný, resp. jeho právny predchodca žiadať, aby bez súdnej kontroly dlžného zostatku úveru, mu boli vykonávané zrážky aj titulom úrokov, na ktoré ale nárok nemá. Na jeho strane ako dlžníka, nebola vôľa uzavrieť dohodu o zmluvnej pokute. Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je aj ustanovenie o sankčnom úroku. V prípade omeškania s úhradou splátky, u neho ako spotrebiteľa dochádza k viacnásobnému postihu.

23. Žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu na určených termínoch pojednávaní sa pridrižoval svojich písomných podaní. V súvislosti s uplatnenou námietkou premlčania, poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 3Cdo 169/2017. V prejednávanej veci dvojročná subjektívna doba začala plynúť dňa 19.9.2014, kedy došlo k preplateniu poskytnutej istiny, a to o 16,90 eur. Žalobca podal žalobu až dňa 30.10.2017 (došlo dňa 2.11.2017).

24. Z výsluchu žalobcu vyplýva, že proces uzavretia Zmluvy o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. XXXXXXX trval asi 10 až 15 minút. Pred podpisom zmluvy, nebol obchodným zástupcom žalovaného oboznámený s Podmienkami k Zmluve o pôžičke PT-02, a ani s Všeobecnými obchodnými podmienkami, tieto mu boli zaslané až po jej podpise. Poukázal pritom na to, že ich text je vyhotovený drobným písmom. Obsahovým náležitostiam zmluvy o poistení, nevenoval pozornosť. Formulár o

zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere, mu nebol odovzdaný. V čase podpisu zmluvy nevedel, aká je výška zmluvnej pokuty a sankčného úroku. Ak by v momente, keď podpisoval zmluvu vedel, že obsahuje ustanovenie o Dohode o zrážkach zo mzdy, tak by o poskytnutie sumy 3.000,- eur, nežiadal. O relevantných skutkových okolnostiach pre podanie žaloby o vydanie bezdôvodného obohatenia, sa dozvedel asi dva týždne pred podaním žaloby. V tom čase vychádzal z toho, že z titulu predmetnej zmluvy zaplatil už veľa peňazí a chcel vedieť akú sumu má ešte zaplatiť. Platby, ktoré poukazoval na účet právneho predchodcu žalovaného, mu evidovala partnerka N. Telefonicky sa kontaktoval so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, ktorá mu ale požadované informácie o tom, akú sumu má ešte zaplatiť bola ochotná poskytnúť, len ak by osobne pricestoval do ich obchodného miesta v Bratislave. K uvedenému nedošlo a dňa 30.10.2017 (došlo dňa 2.11.2017) podal žalobu. Cez internet zistil, že Občianske združenie Centrum správnej pomoci Martin posudzuje spotrebiteľské zmluvy. V tejto súvislosti sa so združením kontaktoval (asi dva týždne pred podaním žaloby), pričom jeho predsedom mu bola poskytnutá informácia, že úver je bezúročný a bez poplatkov. Kedy (dátum) zaplatil sumu 3.000,- eur (istina úveru) vedomosť nemal. Úver stále splácal až do doby, kedy sa mu toho zdalo byť už veľa. Úhrady, ktoré poukázal na účet právneho predchodcu žalovaného, mu tento nevrátil (a to ani sčasti). O tom, že ako postupca postúpil pohľadávku z predmetnej zmluvy na EOS KSI Slovensko, s.r.o. Bratislava, mu právny predchodca žalovaného oznámenie nezaslal.

25. Z výsluchu svedkyne Eriky Šimurkovej vyplýva, že žalobca sa asi mesiac pred podaním žaloby dozvedel o Občianskom združení Centrum správnej pomoci Martin s tým, že pomáha spotrebiteľom, ktorým boli poskytnuté pôžičky. Následne našla na internete stránku tohto združenia a podľa informácii, ktoré tam boli dostupné, nasledovalo spísanie žaloby. V predchádzajúcom období však ešte žalobca žiadal o stanovisko Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky. Žalobca jednotlivé splátky spočiatku platil tak, že sa dostavil do obchodného miesta VÚB, a.s., u ktorej mal právny predchodca žalovaného zriadený účet. V ďalšom období (od roku 2016) splátky platil z jej účtu (na ktorý mu bola zamestnávateľom poukazovaná mzda) na účet Consumer Finance Holding, a.s. Prešov. Všetky splátky boli pritom poukázané na účet SC.. Pokiaľ ide o EOS KSI Slovensko, s.r.o. Bratislava uviedla, že táto spoločnosť žalobcu kontaktovala s tým, že je vymáhačskou spoločnosťou a je potrebné, aby platil vyššie platby, resp. dlžný zostatok uhradil v hotovosti.

26. Z e-mail komunikácie zo dňa 5.10.2017 medzi žalobcom a EOS KSI Slovensko, s.r.o. Bratislava vyplýva, že v tom čase aktuálna dlžná čiastka predstavovala sumu 1.207,27 eur s tým, že ešte mohlo dôjsť k jej navýšeniu o narastajúce úroky z omeškania a ďalšie poplatky.

27. Podaním zo dňa 16.10.2017 žalobca vyzval Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok o vydanie bezdôvodného obohatenia 1.541,90 eur.

28. Podľa § 34 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 6.8.2009, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

29. Podľa § 52 ods. 1 citovaného zákona, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

30. Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu 6.8.2009, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

31. Podľa § 2 písm. a) citovaného zákona, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

32. Podľa § 4 ods. 1 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

33. Podľa § 4 ods. 2 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať náležitosti uvedené pod písm. a/ až s/.

34. Podľa § 4 ods. 3 citovaného zákona, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a/ poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b/ dodaný tovar, poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a/, b/, d/ až j/, k/ a l/, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

35. Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že žaloba je podaná dôvodne sčasti.

36. Žalobca predmetom súdneho konania urobil (po čiastočnom späťvzatí žaloby) nárok o zaplatenie sumy 1.541,90 eur, uplatňovanej titulom vydania bezdôvodného obohatenia.

37. Súd, ako predbežnú posudzoval otázku, či predmetný úver je bezúročný a bez poplatkov.

38. Zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu 6.8.2009, upravoval okrem iného práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, náležitosti zmluvy s tým, že okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka, zmluva musí obsahovať aj náležitosti uvedené v § 4 ods. 2. Absencia čo i len jednej z podstatných náležitostí (ak už spotrebiteľ začal úver čerpať), pritom z dôvodu ochrany spotrebiteľa nespôsobovala neplatnosť zmluvy. Zákon o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu 6.8.2009 v ustanovení § 4 ods. 3 namiesto sankcie neplatnosti zmluvy, veriteľa sankcionoval tým, že ak zmluva neobsahovala náležitosti podľa § 4 ods. 2 písm. a/, b/, d/ až j/, k/ a l/, poskytnutý úver sa považoval za bezúročný a bez poplatkov.

39. Dňa 6.8.2009 medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného, a to spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 bola uzavretá Zmluva o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. 7059657. Pôvodný veriteľ zmluvu uzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, čo je zrejmé aj z výpisu z obchodného registra, kde týmto predmetom (okrem iného) bolo poskytované úverov, pôžičiek. Z tohto dôvodu sa považuje za dodávateľa. Z obsahu zmluvy nevyplýva, že by žalobca pri jej uzatváraní konal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a preto sa považuje za spotrebiteľa.

40. Právny vzťah, ktorý vznikol medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného z uzavretej Zmluvy o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. XXXXXXX, je vzťahom podľa zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu 6.8.2009, keďže predmetom zmluvy bolo dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov a záväzok žalobcu vrátiť ich, a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa. V konaní nebolo preukázané, že by išlo o poskytnutie hotovostnej pôžičky. Svojou povahou teda ide o spotrebiteľský úver poskytnutý žalobcovi, ktorý sa ho zaviazal uhradiť v 48 mesačných splátkach po 110,64 eur s tým, že celková suma na splatenie je 4.968,- eur. V zmluve je uvedená konečná splatnosť: 48 mesiacov, ročná úroková sadzba: 31,10%, priemerná hodnota RPMN: 21,67%, mesačná výška poistenia: 7,14 eur, sadzba poistenia: 6,90%. Žalovaný nepreukázal, že by pred zosplatením úveru (25.1.2012) jeho právny predchodca dodržal postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (upozornenie spotrebiteľa), preto je právny úkon zosplatenia, neplatný.

41. Predmetná zmluva, je zmluvou spotrebiteľskou.

42. Bezdôvodné obohatenie ako také, je síce samostatným inštitútom, avšak jeho vznik a celkové posúdenie nároku žalobcu vyplýva zo spotrebiteľského charakteru Zmluvy o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. XXXXXXX zo dňa 6.8.2009. Spotrebiteľský charakter sporu zostáva, zachovaný.

43. Vo vzťahoch zo spotrebiteľských zmlúv je dodávateľ vo fakticky výhodnejšom postavení, má odbornú prevahu nad spotrebiteľom, ktorému poskytuje svoje služby. Preto je možné od neho očakávať, resp. vyžadovať, že sa k spotrebiteľovi bude správať poctivo. V praxi sa okrem iného zásada poctivosti prejavuje tým, že text spotrebiteľskej zmluvy, zvlášť ak ide o zmluvu formulárovú, má byť pre priemerného spotrebiteľa dostatočne čitateľný, prehľadný a logicky usporiadaný. Zmluvné dojednania musia mať

dostatočnú veľkosť písma, ktorá nesmie byť výrazne menšia, než okolitý text, prípadne nesmú byť umiestnené v oddieloch, ktoré vzbudzujú dojem, že sú nepodstatného charakteru.

44. Podľa § 4 ods. 2 písm. g) zák. č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu 6.8.2009, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru.

45. Splatnosť úveru, uvedená len v závislosti od počtu splátok, t. j. 48 mesiacov, nemôže nahradiť náležitosť vymedzenú v citovanom ustanovení zákona. Údaj o konečnej splatnosti úveru musí byť v zmluve uvedený konkrétnym dátumom, teda dňom, mesiacom a rokom (presná časová a dátumová špecifikácia, určená na základe vstupných údajov). Zákonodarca počet splátok stanovil až pri ďalšej povinnej náležitosti uvedenej v § 4 ods. 2 písm. i) zák. č. 258/2001 Z.z., a preto nemohol mať na mysli počet splátok aj pri náležitosti predstavujúcej termín konečnej splatnosti úveru. Podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka, pritom význam slova „konečný“ je i: ktorý je na konci, posledný. Právne relevantné je to, čo je uvedené v úverovej zmluve, ako v dvojstrannom prejave vôle oboch zmluvných strán. Za splnenie povinnosti uviesť údaj o konečnej splatnosti úveru je možné považovať len prípad, kedy má spotrebiteľ vedomosť o údajoch uvedených v § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z. v čase, kedy zmluvu na znak súhlasu podpisuje a vyjadruje vôľu byť ňou, viazaný. Absencia údajov o konečnej splatnosti úveru má za následok, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu Trenčín č. k. 4Co 344/2017). V tejto súvislosti súd považuje za potrebné uviesť i to, že pokiaľ predmetná zmluva údaj o konečnej splatnosti neobsahuje, nemožno mať za to, že tento nedostatok možno nahradiť apelovaním na potencionálnu aktivitu žalobcu ako spotrebiteľa, ktorá by viedla k určeniu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru matematickými operáciami z iných, v zmluve dostupných údajov. Žalobca by pritom ani nevedel, v čase uzavretia zmluvy matematickými operáciami určiť konečnú splatnosť úveru, lebo mu chýbal iný údaj, ktorý mal byť v zmluve priamo dostupný, a to deň splatnosti jednotlivých splátok.

46. Podľa § 4 ods. 2 písm. i) zák. č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu 6.8.2009, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a poplatkov.

47. Zmluva o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. 7059657 zo dňa 6.8.2009, neobsahuje náležitosť podľa § 4 ods. 2 písm. i) zák. č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu jej uzavretia, pretože neurčuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a poplatkov a v dôsledku čoho je potrebné v zmysle § 4 ods. 3 citovaného zákona, poskytnutý úver považovať za bezúročný a bez poplatkov.

48. Predmetná zmluva obsahuje iba uvedenie celkovej výšky anuitnej splátky, z ktorej však nie je možné zistiť výšku splátky istiny a v akom rozsahu je v splátke zahrnutý úrok. Podľa čl. I. Všeobecných obchodných podmienok, splátkový kalendár znamená rozpis jednotlivých splátok, a to aj s určením ich výšky. Žalovaný splátkový kalendár, nepredložil. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že podstatné náležitosti by síce mohli byť uvedené v splátkovom kalendári, ale len ak by tento bol neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a jej zmluvnými stranami podpísaný. Pokiaľ ide o obchodné podmienky, podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 2Cdo 245/2010, ak nie sú podpísané oboma účastníkmi zmluvy, dojednania, ktoré sú v nich obsiahnuté, ak im zákon povinne ukladá písomnú formu, sú pre absenciu tejto predpísanej formy, neplatné. Z ustanovenia § 4 ods. 2 písm. i) zák. č. 258/2001 Z.z. tiež vyplýva, že zmluva musí obsahovať aj termín splátok. Pod týmto pojmom treba rozumieť časovú (dátumovú) špecifikáciu. Aj podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka, významom slova „termín“ je: stanovený časový okamih, stanovený deň. V predmetnej zmluve nie je uvedený termín splátok. Podľa čl. I., bod 6.2. Všeobecných obchodných podmienok, pokiaľ nie je v splátkovom kalendári a/alebo zmluve a/alebo Podmienkach a/alebo VOP stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Žalovaný, ako to už bolo uvedené nepreukázal, že by splátkový kalendár bol neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, že by bol účastníkmi zmluvy podpísaný. Súd i v tejto časti odôvodnenia rozsudku poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 2Cdo 245/2010.

49. Súdu je známe rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie C-42/15.

50. Výklad vnútroštátneho práva poskytujú vnútroštátne súdy.

51. Slovenský zákonodarca v ustanovení § 4 ods. 2 písm. i) zák. č. 258/2001 Z.z. za slovami „výšku, počet a termíny splátok“ jednoznačne uviedol ešte slová „istiny, úrokov a poplatkov“. K výkladu tohto ustanovenia zákona existuje konštantná judikatúra slovenských súdov, v zmysle ktorej uvedené ustanovenie zák. č. 258/2001 Z.z. sa má vykladať tak, že zmluva musí obsahovať vyjadrenie splátok istiny, splátok úrokov a splátok poplatkov, inak sa podľa § 4 ods. 3 úver považuje za bezúročný a bez poplatkov (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu Žilina č. k. 10Co 258/2017, Krajského súdu Prešov č. k. 10Co 56/2018, č. k. 10Co 646/2018, Krajského súdu Trnava č. k. 10Co 48/2017, Krajského súdu Košice č. k. 5Co 468/2017).

52. V bode 43. odôvodnenia rozsudku už bolo uvedené, že text spotrebiteľskej zmluvy, zvlášť ak ide o zmluvu formulárovú, má byť pre priemerného spotrebiteľa dostatočne čitateľný, prehľadný a logicky usporiadaný.

53. Žalobca súčasne jedným podpisom Zmluvy o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. XXXXXXXX. podpísal aj tú časť zmluvy, ktorá sa mala týkať aj iného právneho úkonu (poistnej zmluvy) s tým, že jej podmienky sú uvedené i v Rámcovej zmluve o poistení č. SLP 2014 (ktorá pritom nie je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy zo dňa 6.8.2009) a v Podmienkach k Zmluve o poskytnutí PT-02. Text zmluvy o poistení je zakomponovaný v spodnej časti prvej strany zmluvy a je vyhotovený podstatne menším písmom (miniatúrnym). Priemerný spotrebiteľ náležite nevyhodnocuje ustanovenia zmluvy vyhotovené miniatúrnym písmom a je len veľmi málo pravdepodobné, že by sa od úverovej časti zmluvy prepracoval navyše k vyhodnocovaniu zmluvy o poistení, resp. túto časť mohol podceňovať ako menej dôležitú. Časť zmluvy (o uzavretí iného právneho úkonu) vyhotovenú miniatúrnym písmom oproti ostatnému textu zmluvy, je spôsobilá ovplyvniť správanie spotrebiteľa smerujúce k jeho ekonomickému rozhodnutiu. Nie je až tak dôležité, že sa predsa len tento údaj (vyhotovený miniatúrnym písmom) dá prečítať (s ťažkosťami), ale dôležité sú obavy z konzekvencií, ktoré pod vplyvom tejto praktiky sprevádzajú myslenie priemerného spotrebiteľa. V uvedených súvislostiach je potom možné usudzovať, že na strane konajúcej osoby - spotrebiteľa (žalobcu), bol nedostatok vôle vstúpiť do iného zmluvného vzťahu (zmluvy o poistení) so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, ako bolo primárne vo sfére jeho záujmu. Žalobca počas výsluchu poukázal na to, že text Zmluvy o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. 7059657 je vyhotovený drobným písmom, že časti, ktorá sa týka iného zmluvného vzťahu (poistnej zmluvy), preto ani nevenoval pozornosť, obchodný zástupca pôvodného veriteľa sa o poistení nevyjadroval, do obchodného miesta sa ako spotrebiteľ dostavil s tým, že žiada o poskytnutie sumy 3.000,- eur. Uvedené zistenia tiež nasvedčujú tomu, že žalobca nemal vôľu vstúpiť do iného právneho vzťahu. Zmluva o poistení je potom neexistentným úkonom (ak vôľa niet, niet ani právneho úkonu) a žalobca nebol povinný platiť poistné. Súd už uviedol, že § 4 ods. 2 písm. i) zák. č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu 6.8.2009 sa má vykladať tak, že zmluva musí obsahovať vyjadrenie splátok istiny, splátok úrokov a splátok poplatkov, čo v prejednávanej veci splnené nebolo. V Zmluve o poskytnutí najľahšej pôžičky č. 7059657 je uvedený len súčet týchto položiek ako suma 110,64 eur, ktorý pritom tiež nie je správnym údajom, keďže zahŕňa i poistné, ktoré je ale poplatkom z neexistujúcej zmluvy o poistení (z titulu nepreukázanej vôle na strane žalobcu), a na jej základe ani nebol povinný tento poplatok platiť.

54. Podľa § 4 ods. 2 písm. j) zák. č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu 6.8.2009, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

55. Ročná percentuálna miera nákladov je údaj, ktorý umožňuje spotrebiteľovi posúdiť a porovnať z hľadiska výhodnosti náklady na spotrebiteľské úvery, ktoré ponúkajú iní poskytovatelia úverov. Aj tento údaj zákonodarca považoval (ku dňu 6.8.2009) za toľko dôležitý, že s jeho absenciou spojil nemožnosť veriteľa žiadať od spotrebiteľa akékoľvek úroky a poplatky.

56. V Zmluve o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. XXXXXXXX zo dňa 6.8.2009, sa údaj o výške RPMN nenachádza. Je uvedený v bode 3. Podmienok k zmluve o poskytnutí pôžičky PT-02: 31,10%, ktoré však nie sú účastníkmi zmluvy podpísané. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 2Cdo 245/2010, ak nie sú obchodné podmienky podpísané oboma zmluvnými stranami, dojednania, ktoré sú v nich obsiahnuté, ak im zákon povinne ukladá písomnú formu, sú pre absenciu tejto predpísanej

formy, neplatné (porovnaj aj nález v sčasti obdobnej veci Ústavného súdu Českej republiky č. k. I.ÚS 3512/2011). Z dôvodu chýbajúcej RPMN je úver bezúročný a bez poplatkov.

57. Podľa § 2 písm. c), bod 5. zák. č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu 6.8.2009, na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru.

58. Z citovaného ustanovenia zákona vyplýva, že medzi celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom patria aj poplatky za poistenie (avšak len z titulu uzavretej (vznikutej poisťovnej zmluvy)), a ak ide o poplatky, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity alebo nezamestnanosti spotrebiteľa.

59. Ako to už bolo uvedené v odôvodnení rozsudku, zmluva o poistení nevznikla a poplatok 7,14 eur, i keď bol určený na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity alebo nezamestnanosti spotrebiteľa, nepatrí medzi celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

60. V Zmluve o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. 7059657, je ako schválená výška pôžičky uvedená suma 3.000,- eur a ako celková suma pôžičky suma 4.968,- eur. Chýba však náležitosť, ktorú vyžadoval § 4 ods. 2 písm. j) zák. č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu 6.8.2009, a to celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. I tento údaj zákonodarca považoval za tak dôležitý, že s jeho absenciou spojil nemožnosť veriteľa žiadať od spotrebiteľa akékoľvek úroky a poplatky. Pokiaľ predmetná zmluva údaj o celkových nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom neobsahuje, nemožno mať za to, že tento nedostatok možno nahradiť apelovaním na aktivitu žalobcu, ktorá by viedla k jeho určeniu matematickými operáciami z iných, v zmluve dostupných údajov.

61. Podľa § 4 ods. 2 písm. h) prvá časť vety zák. č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu 6.8.2009, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať ročnú úrokovú sadzbu.

62. Úroková sadzba (alebo úroková miera) je sadzba, ktorá určuje výšku úroku splácanú dlžníkom veriteľovi, ako odmenu za (dočasné) poskytnutie finančných prostriedkov.

63. V Zmluve o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. XXXXXXXX, je ako ročná úroková sadzba uvedená sadzba 31,10%.

64. Podľa internetovej kalkulačky (č. I. 114), ročný úrok pri sume pôžičky 3.000,- eur a pri sume, ktorá bude splatená 4.968,- eur (110,64 eur splátka mínus mesačná výška poistenia 7,14 eur krát 48 mesiacov plus 3.000,- eur istina úveru), pri 48 mesačných splátkach je 13,44% ročne.

65. Údaj o ročnej úrokovej sadzbe uvedený v predmetnej zmluve: 31,10%, nie je správny, čo znamená ako keby v zmluve vôbec nebol uvedený. Dôsledkom toho je, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Súd už preto neposudzoval, či odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov vo forme spotrebiteľského úveru 31,10% ročne je v súlade s § 7a ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z., § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, § 3a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., v znení účinnom ku dňu 6.8.2009.

66. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

67. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

68. Právny vzťah bezdôvodného obohatenia je samostatným záväzkovým právnym vzťahom, ktorý vznikne v dôsledku porušenia iného právneho vzťahu (napr. plnenie bez toho, aby existoval právny

dôvod). Jeho obsahom je, aby ten, kto sa obohatil z niektorých dôvodov uvedených v zákone, obohatenie vydal naspäť tomu, na úkor koho k obohateniu došlo.

69. Bezdôvodné obohatenie má subsidiárny charakter a vzťahuje sa na prípady, ktoré nemožno podriaďiť pod inú právnu normu.

70. K bezdôvodnému obohateniu plnením bez právneho dôvodu dochádza v okamihu, keď obohatený prijal plnenie, hoci na to nebol žiadny právny dôvod.

71. Bezdôvodné obohatenie plnením bez právneho dôvodu môže spočívať v tom, že niekto kto plnil predpokladal právny dôvod, avšak v skutočnosti od začiatku žiadny právny dôvod tu nebol.

72. V priebehu konania žalovaný uplatnil námietku premlčania nároku žalobcu.

73. Námietka premlčania je inštitútom hmotného práva, ktorá je upravená v ustanovení § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Podľa tohto ustanovenia právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej.

74. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti.

75. Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

76. Podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

77. Ustanovenie § 107 Občianskeho zákonníka ustanovuje kombinované premlčacie doby, a to subjektívnu, ktorá je dvojročná a objektívnu, ktorej dĺžka je určená rozdielne podľa charakteru získania bezdôvodného obohatenia. V prípade, že bolo bezdôvodné obohatenie získané bez úmyselného konania, jej dĺžka je tri roky, a ak bol taký prospech získaný úmyselne, určil Občiansky zákonník jej dĺžku v rozsahu 10 rokov.

78. Pre určenie začiatku plynutia objektívnej premlčacej doby podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka je rozhodujúci okamih, kedy bezdôvodné obohatenie vzniklo. Na splnenie predpokladov pre začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby (§ 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka) potom nemôže dôjsť predtým, než bezdôvodné obohatenie vôbec vzniklo. Subjektívna premlčacia doba, preto môže začať plynúť najskôr so začiatkom objektívnej lehoty.

79. Oprávnený sa dozvie o vzniku bezdôvodného obohatenia a o tom, kto sa na jeho úkor obohatil vtedy, keď skutočne (preukázateľne) zistí skutkové okolnosti, na základe ktorých môže podať žalobu o vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia, t. j., keď nadobudne vedomosť o rozsahu bezdôvodného obohatenia a o osobe povinného.

80. Pre uplatnený nárok, založený na bezdôvodnom obohatení nad rámec poskytnutej istiny úveru, sú podstatné tri zložky, o ktorých musel žalobca vedieť, aby na jeho strane mohlo byť usudzované na vedomosť o bezdôvodnom obohatení: a/ vedomosť o obsahu zmluvy, teda, že zmluva niektoré údaje podľa § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z. neobsahuje, b/ vedomosť o tom, že v dôsledku neuvedenia náležitosti podľa § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z. v zmluve o spotrebiteľskom úvere, je poskytnutý úver bezúročný a bez poplatkov, c/ vedomosť o tom, že zo strany žalobcu došlo pri splácaní úveru k plneniu nad rámec poskytnutej istiny. Vedomosť o obsahu práva je ovládaná zásadou, že neznalosť práva neospravedlňuje. Za okamih vzniku skutočnej vedomosti o obsahu práva, je potrebné považovať deň účinnosti právneho predpisu. Vedomosť o tom, že zmluva neobsahuje údaje podľa § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z., je potrebné viazať k okamihu podpisu zmluvy. Podpis zahŕňa aj prejav znalosti obsahu. Tým, že žalobca splátky úveru uhrádzal v jemu známej výške, je možné úsudok o okamihu zaplatenia

sumy zodpovedajúcej istine, urobiť na základe jednoduchého matematického výpočtu. Preto sa dlžník musí dozvedieť o tom, že platí veriteľovi nad rámec poskytnutej istiny súčasne s okamihom, kedy uhradí každú jednotlivú splátku, ktorá zároveň presahuje istinu úveru.

81. V prejednávanej veci viazať začiatok plynutia subjektívnej premičacej doby odo dňa, kedy sa žalobca dozvedel od Občianskeho združenia Centrum správnej pomoci Martin o tom, že žalovaný sa mal na jeho úkor bezdôvodne obohatiť, je neprimeranou ochranou práva, ktorá vybočuje z účelu a právneho významu ustanovenia § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

82. Z prehľadu splátok a úhrad (č. I. 44 p. v. až 46 p. v.) predložených žalovaným spolu s odporom a tiež z listinných dôkazov (č. I. 88 až 95) predložených žalobcom vyplýva, že právnemu predchodcovi žalovaného (Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130) celkovo zaplatil sumu 4.541,90 eur (bod 14. a bod 15. odôvodnenia rozsudku).

83. Žalobca sumu 3.000,- eur zaplatil dňa 19.9.2014, kedy došlo k preplateniu poskytnutej istiny úveru o 16,90 eur: dňa 23.9.2009 110,64 eur, dňa 20.10.2009 110,64 eur, dňa 18.11.2009 110,64 eur, dňa 22.12.2009 110,64 eur, dňa 19.2.2010 110,64 eur, dňa 19.3.2010 121,70 eur, dňa 3.5.2010 221,28 eur, dňa 18.5.2010 110,64 eur, dňa 28.6.2010 110,64 eur, dňa 20.7.2010 110,64 eur, dňa 23.8.2010 110,64 eur, dňa 17.9.2010 110,64 eur, dňa 13.10.2010 110,64 eur, dňa 25.11.2010 110,64 eur, dňa 17.12.2010 110,64 eur, dňa 7.3.2011 221,28 eur, dňa 15.6.2011 331,92 eur, dňa 26.7.2011 120,60 eur, dňa 11.8.2011 120,60 eur, dňa 24.10.2011 241,20 eur, dňa 10.12.2013 20,- eur, dňa 10.1.2014 20,- eur, dňa 17.2.2014 20,- eur, dňa 10.3.2014 20,- eur, dňa 11.4.2014 20,- eur, dňa 12.5.2014 20,- eur, dňa 11.6.2014 20,- eur, dňa 10.7.2014 20,- eur, dňa 25.8.2014 20,- eur, dňa 19.9.2014 20,- eur.

84. Od dátumu 19.9.2014 začala plynúť subjektívna premičacia doba u práva žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia (plnenie bez právneho dôvodu), ktorá je podľa § 107 Občianskeho zákonníka, dvojnásobná. Tá však plynula osobitne pri každej zaplatenej peňažnej sume, po uvedenom dátume. V tejto súvislosti súd poukazuje na názor Krajského súdu Trenčín, vyslovený v rozhodnutí č. k. 5Co 47/2018.

85. Žalobca žalobu podal na súd dňa 2.11.2017 a jeho právo na vydanie bezdôvodného obohatenia zo súm, ktoré uhradil po dátume 19.9.2014 až do 2.11.2015, je premičané.

86. Nepremičaným zostáva právo žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia zo súm, uhradených žalovanému po dátume 2.11.2015.

87. Po dátume 2.11.2015 žalobca uhradil žalovanému nasledovné sumy: dňa 13.11.2015 50,- eur, dňa 18.12.2015 50,- eur, dňa 19.1.2016 50,- eur, dňa 16.2.2016 50,- eur, dňa 16.3.2016 50,- eur, dňa 18.4.2016 50,- eur, dňa 17.5.2016 50,- eur, dňa 17.6.2016 50,- eur, dňa 18.7.2016 50,- eur, dňa 16.8.2016 50,- eur, dňa 19.9.2016 50,- eur, dňa 18.10.2016 50,- eur, dňa 18.11.2016 50,- eur, dňa 12.12.2016 50,- eur, dňa 10.1.2017 55,- eur, dňa 10.2.2017 55,- eur, dňa 8.3.2017 55,- eur, dňa 10.4.2017 55,- eur, dňa 12.5.2017 55,- eur, dňa 8.6.2017 55,- eur, dňa 12.7.2017 55,- eur, dňa 16.8.2017 55,- eur, dňa 18.9.2017 55,- eur, celkovo 1.195,- eur.

88. Nárok o zaplatenie sumy 1.195,- eur, bol opodstatnený. V prevyšujúcej časti súd žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia zamietol, z dôvodu žalovaným uplatnenej námietky premičania.

89. Vo vzťahu k 10 ročnej objektívnej premičacej dobe súd udáva, že úmysel, či už priamy alebo nepriamy, musí smerovať k bezdôvodnému obohacovaniu sa, a musí existovať už v čase získania bezdôvodného obohatenia. Nepostačuje, ak bolo bezdôvodné obohatenie získané neúmyselne, a ak následne by si ho príjemca úmyselne ponechal. Občiansky zákonník napriek tomu, že má vo svojich ustanoveniach vymedzené úmyselné bezdôvodné obohatenie, podstatu úmyselného konania nevymedzuje. Pri skúmaní úmyslu konajúcej osoby sa preto vychádza z právnej úpravy zavinenia, obsiahnutej v trestnom práve. Zavinenie podľa § 15 Trestného zákona je vybudované na dvoch zložkách - vedomostnej a vôľovej. Podľa stupňa vôľovej zložky sa rozlišuje úmysel priamy alebo nepriamy. O priamy úmysel pri bezdôvodnom obohatení podľa Občianskeho zákonníka ide vtedy, ak ten, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatil vedel, že svojím konaním získa bezdôvodné obohatenie a súčasne, že ho chcel získať (prítomnosť vedomostnej i vôľovej zložky). O nepriamy úmysel ide vtedy, ak ten, kto

sa na úkor iného obohatil vedel, že svojím konaním môže získať bezdôvodné obohatenie a pre prípad, že sa tak stane, bol s takýmto následkom uzročený. Na preukázanie úmyslu konajúcej osoby získať bezdôvodné obohatenie, pritom nestačia všeobecné tvrdenia o zaužívanej praxi právneho predchodcu žalovaného pri uzatváraní spotrebiteľských zmlúv, resp. jeho vedomosť, že viaceré nároky uplatnené voči spotrebiteľom boli v dôsledku súdnej kontroly spotrebiteľských zmlúv súdom vyhlásené za neplatné, alebo úvery poskytnuté spotrebiteľom považované za bezúročné a bez poplatkov, z dôvodu absencie obligatórnych zákonných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Pre možnosť súdu konštatovať vedomostnú zložku úmyslu právneho predchodcu žalovaného bezdôvodne sa obohacovať, je potrebné v každom jednotlivom konkrétnom prípade, s poukazom na okolnosti uzavretia konkrétnej úverovej zmluvy, s konkrétnymi zmluvnými stranami preukázať, že právny predchodca žalovaného ako úverový veriteľ v čase uzavretia zmluvy a prijatia plnenia na základe tejto zmluvy skutočne vedel, alebo aspoň bol uzročený s tým, že sa bezdôvodne obohacuje na úkor dlžníka.

90. Žalobca žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal, že by v čase uzavretia predmetnej úverovej zmluvy existoval úmysel právneho predchodcu žalovaného, a že by tento smeroval k bezdôvodnému obohacovaniu sa. V priebehu konania sám uviedol, že 10 ročnú premlčaciu dobu nie je možné na prejednávajúcu vec aplikovať.

91. Ako to už bolo uvedené, nárok žalobcu je čiastočne premlčaný (v rozdiel sumy 1.541,90 eur a sumy 1.195,- eur). V tejto súvislosti, sa súd vyjadrí i k novej aplikácii ustanovenia § 3 Občianskeho zákonníka. Dobrým mravom v zásade neodporuje, ak niekto namieta premlčané právo, ktoré bolo proti nemu uplatnené, pretože premlčanie je inštitútom zákonným. Uplatnenie námietky premlčania, by sa priečilo dobrým mravom len v takých prípadoch, kedy by bolo výrazom zneužitia tohto práva na úkor účastníka, ktorý márne uplynutie premlčacej doby nezavinil, a voči ktorému by za takejto situácie zánik nároku na plnenie, v dôsledku uplynutia premlčacej doby, bol neprímerane tvrdým postihom. Tieto okolnosti by pritom museli byť naplnené v natoľko výnimočnej intenzite, aby bol odôvodnený tak významný zásah do princípu právnej istoty, akým je odopretie práva uplatniť námietku premlčania. Takouto okolnosťou nemôže byť skutočnosť, že právny predchodca žalovaného ako dodávateľ - nebankový subjekt, ktorý má v predmete svojej podnikateľskej činnosti dlhodobo aj poskytovanie úverov, prijímal úhrady peňažných prostriedkov na úroky a ani to, že žalobca dobromyseľne plnil splátky úveru v presvedčení, že zmluva, na základe ktorej plní, je v súlade s právnym poriadkom.

92. V odpore, v čl. II. v šiestom odseku, právny predchodca žalovaného uviedol: „Žalobca podal na súd žalobu až dňa 2.11.2017. Teda žalobcom domáhané vydanie údajného bezdôvodného obohatenia titulom prijatia úroku (ktorý obsahovala každá jednotlivá splátka spotrebiteľského úveru) od uzatvorenia zmluvy do 2.11.2015 sa považuje za premlčané, s poukazom na dikciu ustanovenia § 107 Občianskeho zákonníka v 2 ročnej subjektívnej premlčacej dobe“. V záverečnom prednese sa žalovaný, prostredníctvom právneho zástupcu v otázke premlčania, pridržiaval odôvodnenia odporu.

93. Vecná legitímácia vyjadruje postavenie strany sporu v hmotnoprávnom vzťahu. Strana, ktorá je nositeľom tvrdeného hmotného práva alebo oprávnenia (ak je žalobcom), má aktívnu vecnú legitímáciu. Strana, ktorá je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti (záväzku), má pasívnu vecnú legitímáciu.

94. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

95. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

96. Oznámenie o postúpení pohľadávky je jednostranným právnym úkonom adresovaným dlžníkovi, pre ktorý síce nie sú predpísané žiadne osobitné náležitosti, ale ktorý však musí vyhovovať všeobecným požiadavkám kladeným na platný právny úkon.

97. Účelom ustanovenia § 526 ods. 1 druhá veta Občianskeho zákonníka je ochrana dlžníka, ktorý plnil svoj záväzok osobe, ktorá podľa hmotného práva nebola v čase plnenia veriteľom pohľadávky.

98. Dňa 27.2.2019 žalovaný, prostredníctvom právneho zástupcu predložil oznámenie Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 zo dňa 7.12.2015 adresované žalobcovi s obsahom, že pohľadávku z predmetnej zmluvy postúpil spoločnosti EOS KSI Slovensko, ul. Pajštúnska č. 5, Bratislava. Žalobca popieral, že by mu uvedené oznámenie bolo doručené. Na strane žalovaného bolo dôkazné bremeno, že oznámenie zo dňa 7.12.2015 bolo jeho právnym predchodcom žalobcovi doručené, resp., že sa aspoň dostalo do sféry jeho dispozície - objektívnej možnosti oboznámiť sa s ním. Dôkazné bremeno v konaní, ale neudržal. Žalobca jednotlivé úhrady nie len pred dátumom uzavretia Zmluvy o postúpení pohľadávok, ale aj po tomto (27.11.2015) dátume až do 18.9.2017 (bod 14. odôvodnenia rozsudku) poukazoval na účet Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, označený na prvej strane predmetnej zmluvy (v jej úvodnej časti): 1712252753/0200, čo tiež svedčí o tom, že oznámenie zo dňa 7.12.2015 sa do sféry jeho dispozície nedostalo, lebo v takom prípade, by záväzky zo zmluvy platil na účet postupníka, ktorého číslo bolo označené v oznámení: 1004804123/1111. Prehľad splátok a úhrad č. I. 44 p. v. až 46 p. v. spisu, ako to už bolo uvedené, predložil spolu s odporom pôvodný veriteľ (Consumer Finance Holding, a.s.), čo znamená, že jednotlivé úhrady realizované žalobcom od 23.9.2009 do 18.9.2017 prijímal na svojom účte: 1712252753/0200 (v celkovej výške 4.541,90 eur). Svedkyňa N. Z. potvrdila, že žalobca platby poukazoval na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Žalobca za pasívne legitimovaný subjekt v konaní označil Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, ktorého právnym nástupcom je VÚB Leasing, a.s., Mlynské Nivy č. 1, Bratislava, IČO: 31 318 045. Na strane 4 a 5 Prehľadu splátok a úhrad, predložených spolu s odporom (č. I. 46 a 46 p. v.) je opakovane uvedené: preplatok odpredanej pohľadávky. Tento údaj, napriek tomu, že za týmto účelom súd žalovanému dňa 22.2.2019 poskytol lehotu, na oboch určených termínoch pojednávanií nevedel vysvetliť. V konaní nebolo preukázané, že by úhrady, ktoré žalobca poukázal pôvodnému veriteľovi a za ktorými je údaj: preplatok odpredanej pohľadávky (č. I. 46, 46 p. v.), tento následne poukázal postupníkovi (EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska č. 5, Bratislava). Preto subjektom, ktorý sa na úkor žalobcu bezdôvodne obohatil o sumu 1.195,- eur je žalovaný (právnym nástupcom Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok) a nie EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska č. 5, Bratislava. Žalovaný svoju pasívnu legitimáciu v konaní, pritom nespochybňoval. V priebehu konania žalobca predložil e-mail komunikáciu s EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska č. 5, Bratislava, z ktorej síce vyplýva i údaj: odpredaj november 2015 (č. I. 86 spisu posledný odsek), avšak ide o elektronickú komunikáciu z 5.10.2017, pričom žalobca poslednú úhradu realizoval dňa 18.9.2017, t. j. pred uvedeným dátumom, kedy už žalobca celkovú sumu, ktorú uhradil 4.541,90 eur poukázal na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Ak by sa aj dňa 5.10.2017 dozvedel, že bola uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 27.11.2015, a ak po 18.9.2017 už neplnil svoj záväzok, tak je logické, že nemohol úhrady poukazovať na účet postupníka.

99. Podľa § 298 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

100. Z ustanovenia § 298 ods. 1 Civilného sporového poriadku vyplýva, že súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve je neprijateľná, a teda neplatná.

101. Žalobca v žalobe, čo upresnil na určenom termíne pojednávania dňa 22.2.2019, dal do pozornosti súdu ustanovenie § 298 Civilného sporového poriadku s tým, že neprijateľnými zmluvnými podmienkami sú ustanovenia o zmluvnej pokute a sankčných úrokoch (č. I. 124 spisu).

102. Podľa čl. 12, bod 12.2. a bod 12.3. Všeobecných obchodných podmienok, spoločnosť je oprávnená požadovať od klienta zmluvnú pokutu v prípade, ak sa klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivej splátky. V 30-ty deň po dobe splatnosti je klient povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10% z dlžnej splátky. V tento deň sa zmluvná pokuta stáva aj splatnou. V prípade omeškania s úhradou jednotlivých splátok je klient povinný uhradiť spoločnosti, okrem zmluvnej pokuty i sankčný úrok vo výške stanovenej Nariadením vlády č. 87/1995 Z.z.. Sankčný úrok je splatný na výzvu spoločnosti.

103. Vo všeobecnosti platí, že si zmluvné strany môžu dohodnúť obsah práv a povinností, ktorými sa navzájom budú riadiť. Dohodnuté práva a povinnosti sú obvykle upravené priamo v zmluve, pričom tým nie je vylúčená aplikácia všeobecných, či iných obchodných podmienok, na ktoré môže zmluva odkazovať.

104. Všeobecné obchodné podmienky právneho predchodcu žalovaného nespĺňajú náležitosti, ktoré vyžaduje zákon a to, aby došlo k ich podpisu obidvomi účastníkmi Zmluvy o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. 7059657 (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 2Cdo 245/2010).

105. Nepodpísaný a dátumom neoznačený dokument: Všeobecné obchodné podmienky, v čase uzavretia Zmluvy o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. 7059657 nebol platný, a preto nie je možné určiť, že niektoré jeho zmluvné podmienky (i čl. 12, bod 12.2. a bod 12.3.), sú neprijateľné. Preto súd (ex offa) nepostupoval podľa § 298 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

106. Žalobca v žalobe, čo upresnil na určenom termíne pojednávania dňa 22.2.2019, s poukazom na ustanovenie § 298 Civilného sporového poriadku uviedol, že neprijateľnou zmluvnou podmienkou je dohoda o zrážkach zo mzdy (č. l. 124 spisu).

107. V čl. X. predmetnej zmluvy je uvedené, že táto zmluva je súčasne aj Dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov.

108. Žalobca súčasne jedným podpisom Zmluvy o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. 7059657 podpísal aj tú časť zmluvy, ktorá sa mala týkať iného právneho úkonu (Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov). Text Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov je zakomponovaný v záverečnej časti predmetnej zmluvy a je vyhotovený podstatne menším písmom. Priemerný spotrebiteľ náležite nevyhodnocuje ustanovenia zmluvy vyhotovené drobným písmom a je len veľmi málo pravdepodobné, že by sa od úverovej časti zmluvy prepracoval navyše k vyhodnocovaniu Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, ako samostatného právneho úkonu, resp. túto časť by mohol podceňovať ako menej dôležitú. Z výsluchu žalobcu vyplýva, že ak by v momente, keď podpisoval predmetnú zmluvu vedel, že obsahuje ustanovenie o Dohode o zrážkach zo mzdy, tak by o poskytnutie sumy 3.000,- eur nežiadal. Poukázal pritom na to, že text Zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky č. 7059657 je vyhotovený drobným písmom, pričom do obchodného miesta pôvodného veriteľa sa dostavil s tým, že žiada o poskytnutie sumy 3.000,- eur. Uvedené zistenia nasvedčujú tomu, že na strane žalobcu - spotrebiteľa ako konajúcej osoby, bol nedostatok vôle vstúpiť do iného zmluvného vzťahu. Ak vôle niet, niet ani právneho úkonu. V prípade nedostatku vôle, ide o neexistentný úkon. Ak zmluva nevznikla, potom nemožno uvažovať o neplatnosti zmluvy (porovnaj bod 7. rozsudku Krajského súdu Trenčín č. k. 5Co 169/2018).

109. Civilné sporové konanie je ovládané dispozičnou zásadou a začína sa výlučne na základe žaloby.

110. Zložkou žalobného nároku je tzv. žalobný návrh (petit žaloby).

111. Žalobca, ako to už bolo uvedené v odôvodnení rozhodnutia, predmetom konania urobil nárok o zaplatenie sumy 1.541,90 eur, uplatňovaný titulom vydania bezdôvodného obohatenia, a pritom poukázal na ustanovenie § 298 Civilného sporového poriadku.

112. Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky č. 7059657 a Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov sú dve zmluvy, avšak v prípade Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov na strane žalobcu nebola vôľa na jej uzavretí, a preto táto zmluva nevznikla (neexistentný právny úkon). Žalobca svojím dispozičným úkonom predmetom súdneho konania však neurobil nárok o určenie, že Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, ako samostatný právny úkon (nie zmluvná podmienka Zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky č. 7059657) nevznikla, a súd o tom bez zmeny (rozšírenia) žaloby nemohol rozhodnúť, lebo by prekročil žalobný petit. Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, nie je zmluvnou podmienkou predmetnej úverovej zmluvy, ale je neexistentným právnym úkonom. Z tohto dôvodu, súd nepostupoval podľa § 298 Civilného sporového poriadku. Súd pritom nie je viazaný názorom Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky v Oznámení zo dňa 14.11.2017, adresovanom žalobcovi.

113. Ak je v jednej žalobe uplatnených niekoľko samostatných nárokov, postupuje sa pri rozhodovaní o náhrade trov konania podľa zásad uvedených v § 255, § 256 Civilného sporového poriadku, a to pri

každom nároku samostatne. Úspech niektorej zo strán v spore ohľadne iba niektorého nároku, nemôže založiť právo na náhradu trov konania ohľadne všetkých nárokov.

114. Podľa § 256 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

115. V uvedenom ustanovení sa rieši otázka náhrady trov konania pri zastavení konania. Súd zaviazá na náhradu trov konania protistrany tú stranu, ktorá procesne zavinila zastavenie konania. Ak žalobca žalobu zobral späť bez udania dôvodu alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaného (spočívajúce v uspokojení nároku žalobcu), a teda nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanému, znáša trovy žalovaného žalobca.

116. V priebehu konania žalobca zobral žalobu sčasti späť, a to o zaplatenie sumy 500,- eur, uplatňovanej titulom primeraného finančného zadosťučinenia. Žalobca zobral žalobu sčasti späť bez udania dôvodu, resp. bez toho, aby išlo o reakciu na správanie sa žalovaného. Preto z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania. Preto súd priznal proti nemu žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

117. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

118. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

119. Úspech vo veci sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti (petitu) a výroku rozhodnutia, ktorým sa vo veci rozhodlo.

120. Žalobca predmetom konania, pokiaľ ide o vydanie bezdôvodného obohatenia, urobil nárok o vydanie sumy 1.541,90 eur, pričom úspešný bol v sume 1.195,- eur. Jeho úspech predstavuje 77,50% a úspech žalovaného 22,50%. Celkový úspech žalobcu potom je 55% (77,50% mínus 22,50%).

121. Osobitné uznesenie o výške náhrady trov konania vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie ďalej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.