

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Cob/47/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119302680
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Zelenák
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:6119302680.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Zelenáka a členiek senátu JUDr. Marty Šašinkovej a JUDr. Ley Gubovej, v právnej veci žalobcu SOSTEAM SLOVAKIA, s.r.o., Budatínska 43, Bratislava, IČO: 45 414 408, práv. zast. Advokátska kancelária MULARČÍK A PARTNERI, s.r.o., Nám. M. Benku 15, Bratislava, IČO: 36 860 522, proti žalovanému KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, Štefánikova 17, Bratislava, IČO: 31 595 545, práv. zast. advokátom JUDr. Félixom Neupauerom, Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, o zaplatenie 781,84 EUR s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I č.k. 36Cb/78/2019-190 zo dňa 9.10.2020 jednohlasne, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave odvolanie žalovaného zo dňa 3.11.2020 **o d m i e t a.**

Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 781,84 EUR s úrokom z omeškania 5,00 % p.a. zo sumy 781,84 EUR od 23.1.2019 až do zaplatenia a žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania súdu prvej inštancie vo výške 100%.

2. V odôvodnení súd prvej inštancie uviedol, že uznesením zo dňa 10.2.2020, č.k. 36Cb/78/2019-149 vyzval žalovaného, aby sa písomne vyjadril k žalobe, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd upozornil žalovaného aj na možnosť vydania rozsudku pre zmeškanie, ak si túto povinnosť nesplní bez vážneho dôvodu. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Súd prvej inštancie nariadil termín pojednávania na deň 9.10.2020. Žalovaný sa však na uvedené pojednávanie vo veci nedostavil, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (predvolanie mu bolo doručené dňa 3.8.2020) a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie (č.l. 177-178, č.l. 182). Žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť na uvedenom pojednávaní. Na pojednávanie sa dostavil žalobca, ktorý navrhol, aby súd rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie v súlade s § 274 C.s.p..

3. Proti rozsudku podal včas odvolanie žalovaný z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného. Žalovaný poukázal na Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. I. ÚS 233/2019-22 zo dňa 4.6.2019, v ktorom uviedol, že „považuje za potrebné dať do pozornosti, že formalistický výklad ustanovenia § 274 CSP, a to, že súd vždy za kumulatívneho splnenia v tomto ustanovení zakotvených zákonných podmienok rozsudkom pre zmeškanie „žalobe vyhovie“, skutočne nie je žiaduci, najmä, ak súdne konanie trvá dlhšiu dobu, vo veci sa uskutočnilo viac pojednávanií, na ktoré sa žalovaný riadne dostavil, nebol v konaní nečinný a súd na návrh obidvoch strán vykonal rozsiahle dokazovanie. Návrh na vydanie rozsudku pre zmeškanie a splnenie ďalších zákonných podmienok podľa § 274 CSP treba posudzovať vždy aj podľa okolností prejednávanej veci.

Napriek kogentnosti ustanovenia § 274 CSP by pri čisto gramatickom výklade a lipnutím na formálnych znakoch vydanie rozsudku pre zmeškanie mohlo znamenať porušenie práva na spravodlivý proces, v neposlednom rade v tom, že pri takomto formalistickom postupe by bolo odopreté strane sporu možnosť podať riadny opravný prostriedok (odvolanie vo veci samej)“. Podľa názoru žalovaného prvoinštančný súd vydal rozsudok pre zmeškanie žalovaného, a to bez splnenia podmienok pre jeho vydanie, keďže žalovaný bol v súdnom konaní aktívny.

4. K odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalobca a poukázal na to, že boli splnené všetky zákonné podmienky pre vydanie tohto rozsudku pre zmeškanie. Žalovaný sa nedostavil na pojednávanie a ani neospravedlnil svoju neúčast'. Žalovaný bol aj je v konaní právne zastúpený a jeho právny zástupca sa takisto nedostavil na pojednávanie a ani sa neospravedlnil. O termíne pojednávania však bol žalovaný riadne informovaný, čo potvrdzuje aj jeho vzatie termínu pojednávania na vedomie zo dňa 3.8.2020, kedy mu bolo predvolanie na pojednávanie doručené. Žalovaný sa manipulatívnym spôsobom snaží zvrátiť rozhodnutie súdu prvej inštancie a popri tom rozsudok pre zmeškanie bol vydaný v medziach zákona a dokonca žalovaný bol o tom aj riadne poučený čo znamená, že v akých prípadoch je súd oprávnený takýto rozsudok vydať. Ak by sa súdy riadili odvolaním ako podal teraz žalovaný voči rozhodnutiu súdu prvej inštancie v tomto konaní, tak by nikdy nenastal moment aplikácie zákonného dôvodu na vydanie rozsudku pre zmeškanie podľa § 274 C.s.p..

5. Účelový výklad nesprávne použitej judikatúry (uznesenia Ústavného súdu SR) zo strany žalovaného, ktoré spomína vo svojom odvolaní, považujeme za snahu žalovaného navodiť dojem nesprávnej aplikácie ustanovení C.s.p. súdu prvej inštancie konkrétne § 274, avšak ide len o zmätočné uvádzanie judikatúry, ktorú nie je možné aplikovať na tento konkrétny prípad, kedy bol žalovaný nečinný a ani sa neospravedlnil. Dokonca pasivita žalovaného v konaní vyplýva aj priamo z jeho odvolania, kedy takisto nevenuje svoju pozornosť, aby súdu preukázal ospravedliteľné dôvody jeho neúčasti na pojednávaní a takisto z akého dôvodu túto skutočnosť nedal súdu vedieť vopred pred termínom pojednávania. Žalobca navrhol odvolaciemu súdu, aby potvrdil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 9.10.2020, sp. zn.: 36Cb/78/2019 a zaviazal žalovaného k náhrade trov odvolacieho konania.

6. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací podľa § 34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) prejednal vec podľa § 380 ods. 1 bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je potrebné odmietnuť.

7. Podľa § 274 C.s.p. na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

8. Podľa § 356 písm. b) C.s.p. odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia.

9. Z vyššie citovaného zákonného ust. § 274 C.s.p. vyplývajú kumulatívne podmienky, za splnenia ktorých je možné rozhodnúť o žalobe žalobcu rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, a to, ak je uskutočnený návrh žalobcu na takéto rozhodnutie, žalovaný sa nedostavil na pojednávanie, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a bol poučený o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie ako následku nedostavenia sa a súčasne žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami. Odvolací súd má za to, že v konaní pred súdom prvej inštancie kumulatívne boli splnené všetky podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného v zmysle ust. § 274 C.s.p.

10. Odvolací súd oboznámením sa s obsahom spisu zistil, že dňa 2.8.2019 bol na Okresný súd Banská Bystrica podaný návrh žalobcu na vydanie platobného rozkazu. Proti vydanému platobnému rozkazu č.k. 36Up/688/2019 zo dňa 12.6.2019 bol zo strany žalovaného podaný odpor. Po postúpení na príslušný Okresný súd Bratislava I bol na prejednanie veci nariadený termín pojednávania na deň 9.10.2020. Žalovaný bol na termín pojednávania riadne predvolaný s poučením o možnosti rozhodnutia podľa § 137 C.s.p. Doručenie predvolania žalovanému je vykázané dňom 3.8.2020. Žalovaný sa na termín pojednávania nedostavil a preto súd na návrh žalobcu rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie podľa § 137 a § 274 C.s.p.

11. Žalovaný v odvolaní namietal, že inštitút rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie žalovaného podľa ust. § 274 C.s.p. slúži ako procesná sankcia za pasivitu žalovaného, pričom žalovaný nebol v konaní nečinný. S týmto právnym názorom sa krajský súd nestotožňuje. Vyplýva to z toho, že rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného v zmysle ust. § 274 C.s.p. je zákonodarcom koncipované ako následok nedostavenia sa na pojednávanie, ktorého termín bol riadne a včas doručený stranám, za súčasného poučenia žalovaného v predvolaní o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Podľa názoru odvolacieho súdu v zmysle zákonného znenia ust. § 274 C.s.p. je preto možné hovoriť pri vydaní rozsudku pre zmeškanie žalovaného ako o sankcii za nedostavenie sa žalovaného na termín pojednávania. Zákonnú podmienku nedostavenia sa na nariadený termín pojednávania, vyplývajúcu z ust. § 274 C.s.p. o rozhodnutí rozsudkom pre zmeškanie nemožno spájať so žalovaným tvrdenou obranou, že nebol v konaní pasívny a to za situácie, že aktivita žalovaného spočíva len v jeho jednom úkone voči súdu - podanie odporu. Ak by súd mal posúdiť ako dôvodnú námietku aktivity žalovaného v konaní tak zo spisu musí vyplývať jeho aktivita v rozsahu viacerých vyjadrení s využitím prostriedkov procesnej obrany a účasť na viacerých pojednaniach bez pochybností o snahe mariť súdne konanie. Len v takých prípadoch by podľa názoru odvolacieho súdu bolo možné odstrániť tvrdosť zákona a ospravedlniť neúčasť žalovaného na jednom z viacerých pojednávaniach na ktorých žalovaný vystupoval aktívne. Aktivita žalovaného v tomto konaní je v rozsahu podania odporu proti vydanému platobnému rozkazu a preto nie je možné aplikovať závery Uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. I. ÚS 233/2019-22 zo dňa 4.6. 2019 na túto posudzovanú vec. V prípade pasivity žalovaného rozhoduje súd rozsudkom pre zmeškanie v zmysle ust. § 273 C.s.p., t.j. jednou zo zákonných podmienok vyplývajúcich z tohto ustanovenia je, že sa žalovaný nevyjadrí k žalobe a neuvedie svoju obranu, nepripojí listiny, na ktoré sa odvoláva a neoznačí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ktorú povinnosť bez vážneho dôvodu nesplní. Nemožno preto akceptovať odvolací dôvod žalovaného v tom, že v konaní bol činný, nebol pasívny, pretože žalovaným takto vyjadrená aktivita sa viaže k ust. § 273 C.s.p. a nie k ust. § 274 C.s.p., ktoré upravuje podmienky na rozhodnutie súdu rozsudkom pre zmeškanie z dôvodu nedostavenia sa na nariadený termín pojednávania. Odvolací súd k odvolaciemu dôvodu žalovaného v tvrdení, že nebol pasívny, poukazuje na rozdielnosť ust. § 273, § 274 C.s.p., upravujúcich vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného.

12. Vzhľadom k uvedenému, odvolací súd mal za to, že boli splnené všetky zákonné podmienky v zmysle ust. § 274 C.s.p. na rozhodnutie o žalobe žalobcu rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, preto odvolanie žalovaného odmietol v zmysle ust. § 386 písm. c) C.s.p., ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné v spojení s ust. § 356 písm. b) C.s.p., ak odvolanie proti rozsudku pre zmeškanie žalovaného je prípustné len v prípade, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, čo v danej veci splnené nebolo.

13. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1, C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1, C.s.p. tak, že žalobcovi, ktorý bol v odvolacom konaní úspešný, priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu. Podľa § 262 ods. 2, C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1, C.s.p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1, C.s.p.). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa

rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh)
(§ 428 C.s.p.).