

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/32/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3718010182
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3718010182.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Františka Kováča, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 30. apríla 2019 prejednal odvolania prokurátora Okresnej prokuratúry Považská Bystrica a obžalovaného

H. L.,

nar. XX.XX.XXXX v J. L., trvale bytom J. J. č. XXX, J. L., t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová,

ktoré podali proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp.zn. 1T/63/2018 zo dňa 11. decembra 2018 a takto

r o z h o d o l :

I.

Podľa § 321 ods. 1 písm. b), d), ods. 3 Tr. por. z r u š u j e s a napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. s a obžalovaný uznáva vinným

ž e ,

hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/29/2015 zo dňa 26.03.2015, právoplatným dňa 24.04.2015, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 3 roky,

hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/98/2015 zo dňa 12.05.2015, právoplatným dňa 07.08.2015 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 2 rokov,

1/ od 11.00 h dňa 27.07.2015 do 10.00 h dňa 28.07.2015 v hypermarkete V. na sídlisku R. XXXX/XXX v J. L. prineseným nožom vypáčil veko plastovej priehľadnej krabičky - ochranného prvku R., a z ďalšej krabičky následne odcudzil mobilný telefón zn. R. D. D. X., čiernej farby, A.: XXXXXXXXXXXXXXXX v hodnote XXX,XX € a z miesta činu odišiel bez zaplatenia, čím spôsobil poškodenú spoločnosť V. R. SR, a.s., so sídlom F. námestie X/A, L., A. XX XXX 828 škodu odcudzením mobilného telefónu vo výške 179,99 € a škodu poškodením ochranného prvku SAFER vo výške 1,50 €,

2/ dňa 29.07.2015 o 12.06 h v hypermarkete V. na sídlisku R. XXXX/XXX v J. L. prineseným nožom vypáčil veko plastovej priehľadnej krabičky - ochranného prvku R., a z ďalšej krabičky následne odcudzil mobilný telefón zn. R. XXXXX XX H., A.:XXXXXXXXXXXXXXXXX v hodnote 219,99 € a z miesta činu odišiel bez zaplataenia, čím spôsobil poškodenej spoločnosti V. R. SR, a.s., so sídlom F. námestie X/A, L., A. XX XXX XXX odcudzením mobilného telefónu vo výške 219,99 € a škodu poškodením ochranného prvku SAFER vo výške 1,50 €,

3/ dňa 30.07.2015 o 10.31 h v hypermarkete V. na sídlisku R. XXXX/XXX v J. L. prineseným nožom vypáčil veko plastovej priehľadnej krabičky - ochranného prvku R. a z ďalšej krabičky následne odcudzil mobilný telefón zn. C. S. XXX 6Y X H., A.:XXXXXXXXXXXXXXXXX v hodnote 169,- € a z miesta činu odišiel bez zaplataenia, čím spôsobil poškodenej spoločnosti V. R. SR, a.s., so sídlom F. námestie X/A, L., IČO 31 321 828 škodu odcudzením mobilného telefónu vo výške 169,- € a škodu poškodením ochranného prvku SAFER vo výške 1,50 €,

čím spôsobil spoločnosti V. R. SR, a.s., so sídlom F. námestie X/A, L., A. XX XXX XXX, odcudzením mobilných telefónov škodu vo výške XXX,XX €, a poškodením ochranných prvkov SAFER škodu v celkovej výške 4,50 €,

t e d a

v bodoch 1/, 2/, 3/

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, uvedený čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

t ý m s p á c h a l

v bodoch 1/, 2/, 3/,

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukázaním na § 138 písm. e/ Trestného zákona a

za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. k), písm. l) písm. n), Tr. zákona, § 37 písm. h), m) Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 /tri/ roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd r u š í výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín 2T/67/2016 zo dňa 24.06.2016, právoplatným dňa 08.11.2016, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov nepodmienečne, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd r u š í výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Žilina 0T/16/2016 zo dňa 29.02.2016, právoplatným dňa 29.02.2016, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodená spoločnosť V. R. SR, a.s., so sídlom F. námestie X/A, L., IČO 31 321 828, so zvyškom na nárok na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. a § 74 ods. 1 Tr. zák. sa mu ukladá ochranné ústavné protitoxikomanické liečenie.

II.

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného z a m i e t a , pretože nie je dôvodné,

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp.zn. 1T/63/2018 zo dňa 11.12.2018, bol obžalovaný H. L. uznaný vinným z čiastkových skutkov v bodoch 1/, 2/, 3/, 4/ a 5/, čiastočne samostatne (v bodoch 1/ až 3/ a v bode 5/) a čiastočne spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. (v bode 4/) z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukázaním na § 138 písm. e/ Trestného zákona, v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/63/2018 zo dňa 11.12.2018, ktorým bol rozsudok opravený o kvalifikáciu trestného činu krádeže podľa § 212 ods.1 , ods. 3 písm. b/ Tr.zák., na tom skutkovom základe, že hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/29/2015 zo dňa 26.03.2015, právoplatným dňa 24.04.2015, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 3 roky,

hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/98/2015 zo dňa 12.05.2015, právoplatným dňa 07.08.2015 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 2 rokov,

1/ od 11.00 h dňa 27.07.2015 do 10.00 h dňa 28.07.2015 v hypermarkete V. na sídlisku R. XXXX/XXX v J. L. prineseným nožom vypáčil veko plastovej priehľadnej krabičky - ochranného prvku R., a z ďalšej krabičky následne odcudzil mobilný telefón zn. R. D. D. X., čiernej farby, A.: XXXXXXXXXXXXXXXX v hodnote XXX,XX € a z miesta činu odišiel bez zaplataenia, čím spôsobil poškodenej spoločnosti V. R. SR, a.s., so sídlom F. námestie X/A, L., IČO 31 321 828 škodu odcudzením mobilného telefónu vo výške 179,99 € a škodu poškodením ochranného prvku SAFER vo výške 1,50 €,

2/ dňa 29.07.2015 o 12.06 h v hypermarkete V. na sídlisku R. XXXX/XXX v J. L. prineseným nožom vypáčil veko plastovej priehľadnej krabičky - ochranného prvku R., a z ďalšej krabičky následne odcudzil mobilný telefón zn. R. XXXXX XX H., A.:XXXXXXXXXXXXXXXXX v hodnote 219,99 € a z miesta činu odišiel bez zaplataenia, čím spôsobil poškodenej spoločnosti V. R. SR, a.s.,so sídlom F. námestie X/A, L., IČO 31 321 828 odcudzením mobilného telefónu vo výške 219,99 € a škodu poškodením ochranného prvku R. vo výške 1,50 €,

3/ dňa 30.07.2015 o 10.31 h v hypermarkete V. na sídlisku R. XXXX/XXX v J. L. prineseným nožom vypáčil veko plastovej priehľadnej krabičky - ochranného prvku R. a z ďalšej krabičky následne odcudzil mobilný telefón zn. C. S. XXX 6Y X H., A.:XXXXXXXXXXXXXXXXX v hodnote 169,- € a z miesta činu odišiel bez zaplataenia, čím spôsobil poškodenej spoločnosti V. R. SR, a.s., so sídlom F. námestie X/ A, L., IČO 31 321 828 škodu odcudzením mobilného telefónu vo výške 169,- € a škodu poškodením ochranného prvku SAFER vo výške 1,50 €,

4/ obvinený H. L. spoločne s E. D. dňa XX.XX.XXXX približne v čase o XX.XX hod. v predajni P. V. v G. nad N., ulica S. č. XXXX/X vzali X ks fľaše s alkoholom značky K. H. 0,7 l v celkovej hodnote 99,98-€ a to tým spôsobom, že E. D. z predajnej plochy vzal uvedené fľaše, odovzdal ich H. L., ktorý z fliaš odstránil kliešťami bezpečnostnú plombu a následne si fľaše uschoval za pás nohavíc a bez zaplataenia prešiel cez pokladničnú zónu, čím spôsobili spoločnosti V. R. SR, a.s., F. námestie X/A, L., IČO: 31 321 828 škodu vo výške 99,98 Eur,

5/ obvinený H. L. dňa XX.XX.XXXX v presne nezistenom čase v predajni P. V. v G. nad Y., ulica S. č. XXXX/X, vzal X ks fľaše s alkoholom značky K. H. X,X l v celkovej hodnote 99,98.-€ a to tým spôsobom, že uvedené fľaše vzal z regálu s alkoholom položil si ich do nákupného košíka a presunul sa do oddelenia elektra, kde z fliaš odstránil kliešťami bezpečnostnú plombu, fľaše si uschoval za pás nohavíc a následne bez zaplataenia prešiel cez pokladničnú zónu, čím spôsobil spoločnosti V. R. SR, a.s., F. námestie X/A, L., IČO: 31 321 828 škodu vo výške 99,98 Eur, čím spôsobil spoločnosti V. R. SR, a.s., so sídlom F. námestie X/A, L., A. XX XXX XXX, odcudzením mobilných telefónov škodu vo výške 568,98 €, odcudzením fliaš alkoholu škodu vo výške 199,96-€ a poškodením ochranných prvkov R. škodu v celkovej výške 4,50 €.

Bol za to odsúdený podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona, § 37 písm. h), m) Tr. zákona, § 41 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, na

spoločný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 26 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 41 ods. 3 súd zrušil výrok o vine a treste z trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín 2T/67/2016 zo dňa 24.06.2016, právoplatným dňa 08.11.2016, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák., ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov nepodmienečne, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce. Podľa § 42 ods. 2 súd zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Žilina 0T/16/2016 zo dňa 29.02.2016, právoplatným dňa 29.02.2016, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák., ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce. Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodenú spoločnosť V.1 321 828, so zvyškom na nárok na náhradu škody odkázal na civilný proces. Podľa § 73 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. a § 74 ods. 1 Tr. zák. mu súd uložil ochranné ústavné protitoxikomanické liečenie.

Rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho odvolaním napadli tak obžalovaný, ako aj prokurátorka. Obžalovaný svoje odvolanie písomne zdôvodnil prostredníctvom obhajkyne. V dôvodoch uviedol, že napáda rozsudok čo do výroku o treste. Zdôraznil, že uhradil celú škodu spôsobenú svojim konaním, pričom dňa 26.06.2019 mu končí výkon trestu v inej veci, a chcel by už začať viesť riadny život na slobode. Preto žiada upustiť od uloženia súhrnného trestu. Ku skutkom sa doznal, dobrovoľne skutky popísala a usvedčil aj spolupáchateľa. Snažil sa zaplatením škody odstrániť škodlivé následky skutku.

Svoje odvolanie písomne zdôvodnila aj prokurátorka. Uviedla, že odborná literatúra, ako aj súdna prax vychádzajú z toho, že vniknutie do uzavretého priestoru je základnou podmienkou na naplnenie znakov vlámania. Uzavretým priestorom je akýkoľvek priestor, ktorý je od ďalšieho priestoru oddelený zabezpečovacou prekážkou. Môže to však byť aj priestor menší, ktorý je možné premiestňovať / uzamykacia schránka, uzamykací kufrík, uzavretá pokladňa a iné/. Vniknutie nie je len vstup do takého uzavretého priestoru, ale aj otvorenie a narušenie takéhoto priestoru. Vec, ktorá je predmetom útoku musí byť vo vnútri uzavretého priestoru. Poukázala na rozhodnutia R23/1991 a R24/1991, podľa ktorých je vlámaním aj násilné otvorenie pokladne, či skrinky verejného telefónneho automatu s cieľom odcudziť tam sa nachádzajúce peniaze. Preto aj ochranný obal SAFER možno považovať za uzavretý priestor a za vec, ktorá sa nachádza vo vnútri možno považovať mobilný telefón. Ak má tento uzatvorený priestor, zámok, riadne uzamknutie, ktoré možno otvoriť len kľúčom, či iným zariadením, možno ho považovať za zatvorený priestor, a násilne vniknutie doň môže naplniť definíciu vlámania. Preto navrhla rozhodnutie súdu prvého stupňa ohľadom viny aj trestu zrušiť a obžalovaného uznať vinným podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr.zák. a § 138 písm. e) Tr.zák. sčasti samostatným konaním a sčasti spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr.zák. a uložiť mu podľa § 212 ods. 4 Tr.zák., § 41 ods. 3 Tr.zák., § 42 ods. 1 Tr.zák., § 38 ods. 2 Tr.zák., § 36 písm. l, n) Tr.zák., § 38 písm. h/, m) Tr.zák., spoločný a súhrnný trest odňatia slobody na dolnej hranici individuálnej trestnej sadzby a zaradiť ho pre výkon trestu do stredného stupňa stráženia. Za súčasného zrušenia výroku o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp.zn. 2T/67/2016 a zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Žilina sp. zn. 0T/16/2016.

K odvolaniu prokurátorky sa vyjadril prostredníctvom obhajkyne aj obžalovaný, ktorý uviedol, že hodnotí toto odvolanie ako formálne, bez náležitej vecno-právnej argumentácie. Rozhodnutia uvedené prokurátorkou v odvolaní nie je možné ani len z časti aplikovať na predmetný prípad, nakoľko plastový - igelitový obal o hrúbke 0,2 mm, ktorý je ľahko možné bez vynaloženia sily odstrániť nenásilne voľnou rukou, nie je ani pokladňou a ani skrinkou, ktorú by bolo možné otvoriť- vylomiť násilím. Argumentáciu prokurátorky možno hodnotiť ako nenáležitú a zavádzajúcu. Žiada preto odvolanie prokurátorky zamietnuť ako nedôvodné a rozhodnúť o treste tak, že sa upustí od uloženia trestu, za ponechania ostatných výrokov v napadnutom rozsudku.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaniach zotrvali prítomné procesné strany na svojich odvolaniach. Prokurátorka navrhla odvolaniu podriadenej prokurátorky vyhovieť, a odvolanie obžalovaného zamietnuť ako nedôvodné. Obžalovaný navrhol odvolanie prokurátorky zamietnuť, a vyhovieť jeho odvolaniu.

Odvolačný súd podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom prechádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné a odvolanie prokurátorky je dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup orgánov činných v trestnom konaní a súdu prvého stupňa, v tomto smere nebola v odvolaniach vytýkaná žiadna chyba, pričom ani odvolací súd sám nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

V prvom rade je potrebné uviesť, že súd prvého stupňa vykonal vo veci dokazovanie v rozsahu postačujúcom na rozhodnutie vo veci. Vykonané dôkazy však chybné vyhodnotil a premietol do právnej kvalifikácie.

Vo vzťahu k výroku o vine, senát odvolacieho súdu uvádza, že súd prvého stupňa správne vychádzal z usvedčujúcich dôkazov, pričom obžalovaný sa k svojej trestnej činnosti v podstatnej miere priznal, namietal len právnu kvalifikáciu skutkov podľa § 212 ods. 4 Tr.zák., teda že skutky nespáchal vlámaním.

Skutočnosť, že súd neuznal aj právnu kvalifikáciu podľa § 212 ods. 4 písm. b/ Tr.zák., teda spáchanie skutku vlámaním, namietala v odvolaní prokurátorka. Odvolacím námietkam prokurátorky však musel krajský súd prisvedčiť.

Prokurátorom použitá právna kvalifikácia konania obžalovaného uvedená v obžalobe, teda podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr.zák. a § 138 písm. e/ Tr.zák. zodpovedá príslušným ustanoveniam Trestného zákona, ale aj zaužívanej súdnej praxi.

Je potrebné k tejto právnej kvalifikácii predovšetkým uviesť, že vec je uzamknutá vtedy, pokiaľ bola opatrená viditeľnou mechanickou prekážkou a prístup k nej je zamedzený alebo sťažený. Nezáleží na tom, či je k odstráneniu prekážky potrebné väčšie či menšie vypätie síl, alebo telesná námaha vôbec- rozhodujúce je, či mal byť prekážkou zamedzený alebo sťažený prístup k veci a to podľa úmyslu majiteľa veci. Z výpovedí svedkov H. F. a C. H. takýto úmysel jednoznačne vyplynul. Svedkovia zhodne uviedli, že spoločnosť V. umiestňuje mobilné telefóny do obalov tzv. saferov, práve z dôvodu zabrániť ich odcudzeniu. Pri vlámaní ide o odstránenie prekážky postavenej medzi páchatel'a a odcudzované veci, ktorých účelom malo byť práve vylúčiť zmocnenie sa veci neoprávnenou osobou. Z vykonaného dokazovania teda jednoznačne vyplynulo, že mobilné telefóny boli spoločnosťou V. v predajni uzamknuté v obaloch tzv. saferoch, aby nedošlo k ich odcudzeniu. Obžalovaný sám priznal odomknutie týchto obalov a odcudzenie mobilných telefónov z týchto obalov. Argumentácia uvedená v jeho odvolaní preto vzhľadom na teóriu práva a zaužívanú súdnu prax nemôže obstáť.

Ďalšie pochybenie súdu prvého stupňa spočívalo v ukladaní spoločného trestu k odsúdeniu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/67/2016 zo dňa 24.06.2016, právoplatného dňa 08.11.2016, pretože nemožno v danom prípade v súvislosti s týmto odsúdením hovoriť o pokračovacom trestnom čine krádeže, keďže modus operandi /spôsob spáchania činu/, ani časový odstup od jednotlivých dielčích skutkov tomuto nenasvedčovali. V súvislosti s týmto rozhodnutím však prichádzalo do úvahy ukládanie súhrnného trestu, preto uvedené pochybenie krajský súd svojim rozhodnutím napravil.

Vzhľadom k uvedenému krajský súd podľa § 321 ods.1 písm. b/, d/, ods. 3 Tr.por. zrušil rozsudok súdu prvého stupňa, a keďže mu v tom nebránilo ustanovenie § 322 ods. 3 Tr.por., sám vo veci rozhodol tak, že uznal obžalovaného vinným aj podľa § 212 ods. 4 písm. b/ Tr.zák.

S poukazom na vyššie uvedené bolo potrebné v novom výroku o treste použiť prísnejšiu trestnú sadzbu uvedenú v ustanovení § 212 ods. 4 Tr.zák. Za zohľadnenia prevažujúceho pomeru poľahčujúcich okolností u obžalovaného mu krajský súd podľa § 38 ods. 3 Tr.zák. ukladal súhrnný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 3 rokov. Takýto trest považoval krajský súd za potrebný na nápravu a prevýchovu obžalovaného. Pri úvahách o výmere trestu bolo potrebné zohľadniť jeho predchádzajúci život /obžalovaný bol doposiaľ 10-krát súdne trestaný pre rôznorodú - prevažne majetkovú trestnú činnosť/. Je teda zrejmé, že iné prostriedky jeho nápravy, vrátane nepodmienečných trestov odňatia slobody v minulosti mu súdmi uložených nevedli k jeho náprave, a ani ho neodradili od páchania ďalšej trestnej činnosti.

Obžalovaným v odvolaní uvedenú žiadosť o upustenie od uloženia súhrnného trestu krajský súd nemohol akceptovať jednak s poukazom na jeho bohatú trestnú minulosť. Je potrebné k tomu však aj uviesť, že bez priznania mu troch poľahčujúcich okolností, zohľadniac teda aj ním namietanú uhradenú škodu, by obžalovanému hrozil oveľa prísnejší trest, ako trest uložený mu na dolnej hranici trestnej sadzby.

Krajský súd má za to, že takto mu uložený 3 ročný trest odňatia slobody, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, spĺňa aj všetky kritéria na ukladanie trestov uvedené v ustanovení § 34 ods. 1, ods. 4 Tr.zák. Takýto trest spĺňa aj všetky zásady generálnej a individuálnej prevencie.

Tým, že krajský súd ukladal obžalovanému súhrnný trest voči rozhodnutiam Okresného súdu Žilina sp. zn. OT/16/2016 zo dňa 29.02.2016 a Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/67/2016 zo dňa 24.06.2016, zrušil aj výroky o trestoch týchto rozhodnutí, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom ku zmene, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poškodená spoločnosť V. R. SR a.s. L. má podstatnú časť nároku na náhradu škody uhradenú, preto bola so zvyškom nároku na náhradu škody podľa § 288 ods. 1 Tr.por. odkázaná na civilný proces.

Pri ukladaní ochranného opatrenia krajský súd vychádzal zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatria, a obžalovanému uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.