

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7To/42/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7918010351  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Tomčovčík  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7918010351.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov Miroslava Osífa a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 30. apríla 2019, v trestnej veci proti obžalovanému L. G., pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f), ods.3 písm.b) Tr.zák. a iné, o odvolaní obžalovaného L. G. proti rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 19.3.2019 sp.zn. 7T/69/2018 takto

### rozhodol:

Podľa § 316 ods.1 Tr.por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného L. G..

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 19.3.2019 sp.zn. 7T/69/2018 bol obžalovaný Zoltán Balog uznaný za vinného v skutku 1/ rozsudku pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f/, ods.3 písm.b/ Tr.zák., v skutku 2/ rozsudku pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods.1 Tr.zák., na tom skutkovom základe, že

1/ začiatkom mesiaca január 2018 v čase okolo 14.00 hod. v meste Č. J. Y. na ul. Ž. vošiel do areálu schátralého objektu bývalej požiarnej zbrojnice cez poškodené oplotenie, následne prišiel k objektu, k pootvorenému oku obdĺžnikového tvaru o rozmere 70 cm x 50 cm, cez ktoré vliezol dnu do objektu, prešiel na chodbu, kde z kovovej zárubne zvesil a následne odcudzil biele drevené dvere, ktoré z objektu vyniesol cez pootvorené kovové sčasti presklené dvojkrídlové garážové dvere, čím takto svojím konaním krádežou spôsobil škodu pre poškodeného Ž. N. V., G., N. S. Ž. G., Q. N. S. H.Š., N. Ž. Č. J. Y., W. E. X, XXX XX Č. J. Y., F.: XX XX XXX XXX, vo výške 30,- €, avšak následným šetrením, najmä lustráciou v evidencii priestupkov bolo zistené, že L. G. spáchal obdobný čin dňa 12.8.2017, a to drobnú krádež, pričom bol tento skutok kvalifikovaný ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 zák. SNR č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola dňa 12.8.2017 uložená zo strany Obvodného oddelenia PZ Kráľovský Chlmec bloková pokuta nezaplatená na mieste č. bl. XXXXXXXX na sumu 30,- €, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 12.8.2017 a bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený za taký čin Okresným súdom Trebišov, trestným rozkazom sp.zn. 3T/109/2016 zo dňa 28.10.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.11.2016,

2/ dňa 16.06.2018 v čase okolo 13.40 hod. v predajni A. J. W.. O. E. Č..XX I. Č. J. Y. si neoprávnené prisvojil zákaznícku kartu A. N.. N. V.. Q.. E., Y. X, číslo karty XXXXXXXXXXXXX, ktorú si pri pokladni po nákupe zabudla poškodená E. J. a následne dňa 18.06.2018 v čase okolo 14.53 hod. túto kartu použil bez súhlasu poškodenej v predajni A. J. W.. O. E. Č.. XX I. Č. J. Y. na nákup tovaru vo výške 6,93 Eur, čím takto spôsobil škodu pre poškodenú E. J. vo výške 6,93 Eur.

Obžalovanému L. G. bol uložený podľa podľa § 219 ods.1, § 36 písm.l/, n/, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods.2, § 41 ods.1 Tr.zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods.2 písm.a/ Tr.zák. pre výkon uloženého trestu súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods.1 Tr.por. bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť škodu poškodeným:  
- Ž. N. V. G., N. S. Ž. G., Q. N. S. H.F., N. Ž. Č. J. Y., E. X, XXX XX Č. J. Y., F.: XX XX XXX XXX, vo výške 30,- Eur (tridsať eur),  
- E. J., J.. XX.XX.XXXX I. H. U., trvale bytom Č. J. Y., Ž. XXX/XX, vo výške 6,93 Eur (šesť eur deväťdesiattri centov).

Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a po poučení o možnosti podať opravný prostriedok sa prokurátor a obžalovaný L. G. vzdali práva podať opravný prostriedok, obžalovaný aj za osoby, ktoré by mohli podať odvolanie v jeho prospech. Napriek tomuto prejavu vôle obžalovaný L. G. podal dňa 3.4.2019 odvolanie s tým, že žiada opätovné prešetrenie jeho prípadu, resp. o prehodnotenie uloženého trestu, ktorý je pre jeho rodinu likvidačný. Uvedené odvolanie podal aj napriek tomu, že na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo žalovaných skutkov a súd uznesením jeho vyhlásenie prijal.

Podľa § 306 ods.1 Tr.por. opravným prostriedkom proti rozsudku súdu prvého stupňa je odvolanie.

Podľa § 307 ods.1 písm.b/ Tr.por. rozsudok môže odvolaním napadnúť aj obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Podľa § 309 ods.1 Tr.por. odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Obžalovaný L. G. sa na hlavnom pojednávaní dňa 19.3.2019 vzdal odvolania, a to aj za oprávnené osoby podať v jeho prospech odvolanie. Odvolací súd preto ním podané odvolanie posúdil, ako odvolanie podané neoprávnenou osobou a v zmysle ustanovenia § 316 ods.1 Tr.por. ho zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.