

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16Csp/96/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618203925
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7618203925.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav BALÁŽ v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtina 48, Bratislava, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtina 48, Bratislava proti žalovanej: R. P., V.. XX.XX.XXXX, P. Y. XXX, o zaplatenie 1.491,66 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Zastavuje sa konanie o zaplatenie časti istiny vo výške 216,85 Eur a v časti úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 216,85 Eur za obdobie od 21.05.2018 do zaplatenia.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 400,20 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 400,20 Eur od 21.05.2018 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

IV. Žalovaná má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 46,34 %, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Spišská Nová Ves samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu, Všeobecná úverová banka, a.s., Bratislava žalobou zo 26.06.2018, doručenou tunajšiemu súdu toho istého dňa žiadal, aby súd zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť mu sumu 1.491,66 EUR spolu 5,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.491,66 EUR od 21.05.2018 do zaplatenia, ako aj zaplatiť náhradu trov konania.

2. Túto žalobu odôvodnil tým, že medzi ním, ako veriteľom, a žalovanou, ako dlžníkom, bola dňa XX.XX.XXXX uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VUB, a.s., na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec 600,- Eur a bol povinná uhrádzať štandardnú mesačnú splátku vo výške 20,- Eur. Žalovaná si neplnila svoje povinnosti zo Zmluvy, a jej platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch žalobcu. Pred odstúpením na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 17.05.2018 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.04.2018 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej s konečným zostatkom na úhradu vo výške 1.491,66 EUR. Konečný dlh žalovanej z doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku tak predstavuje sumu vo výške 1.491,66 EUR.

3. V spore bol súdom vydaný platobný rozkaz pod sp.zn. 16Csp/96/2018-40 zo dňa 11.07.2018, proti ktorému žalovaná podala odpor s vecným odôvodnením, ktorý bol na poštovú prepravu podaný dňa 03.08.2018 a tunajšiemu súdu doručený dňa 06.08.2018. Súd preto uznesením sp.zn. 16Csp/96/2018-45 zo dňa 21.08.2018 predmetný platobný rozkaz zrušil.

4. Podľa vyššie uvedeného odporu, žalovaná namietala neúnosnú úrokovú sadzbu a nesúhlasila s dlžnou sumou. Zároveň sa odvolala proti trovám konania.

5. Pôvodný žalobca k odporu žalovanej nepodal žiadnu písomnú repliku hoci bol na to súdom vyzvaný uznesením sp.zn. 16Csp/96/2018-48 zo dňa 21.08.2018.

6. Písomným podaním zo dňa 18.02.2019 žalobca prostredníctvom jeho právneho zástupcu podal návrh na zmenu strany sporu - žalobcu. Návrh odôvodnil tým, že na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi žalobcom ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, ako postupníkom, bola pohľadávka žalobcu voči žalovanému, zaplatenie ktorej je predmetom tohto sporového konania postúpená spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o. Spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. vyjadrila súhlas so vstupom do tohto konania. K návrhu žalobca priložil oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 26. júla 2018 adresované žalovanému a fotokópiu podacieho hárku číslo I. zo dňa 26.07.2018.

7. Uznesením sp.zn. 16Csp/96/2018-125 zo dňa 21.02.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.03.2019 súd pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 a na jeho miesto vstúpil Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, Bratislava, t.j. terajší žalobca.

8. V nadväznosti na výzvu súdu uskutočnenú uznesením sp.zn. 16Csp/96/2018-51 zo dňa 04.10.2018 na písomne doplnenie podstatných a rozhodujúcich skutkových tvrdených v žalobe pôvodného žalobcu súčasný žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 27.12.2018 uviedol, že žalovaná dňa 09.05.2014 vyplnila Žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Slovenskej Požičkovne (ďalej len „Žiadosť“). V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. (ďalej len „Banka“) v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. platných a účinných v čase podpisu Žiadosti, prijatím a schválením Žiadosti o aktiváciu Pôžičkovej karty Slovenskej Požičkovne zo strany Banky došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s.. Zo strany Banky bola uvedená žiadosť schválená dňa 29.5.2014, o čom svedčí podpis na uvedenej Žiadosti.

9. Ďalej žalobca v uvedenom vyjadrení uviedol, že kreditná karta je forma revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Žalovaná, ako majiteľ karty, môže, ale nemusí tento úver čerpať. Z kreditných a debetných transakcií žalovanej vyplývajúcej z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovanej jednoznačne vyplýva, že žalovaná vyplnením a podpísaním Žiadosti súhlasila s opakovaným obnovením úverového limitu, keďže kreditnú kartu dlhodobo využívala v súlade s Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. (ďalej len „Obchodné podmienky“). Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 600.00 EUR so zmluvným úrokom vo výške 22.80 % ročne so štandardnou splátkou vo výške 20.00 EUR mesačne. Žalovaná začala čerpať úverový rámec od 04.06.2014 ako vyplýva z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovanej v časti debetných transakcií. V súlade s čl. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom zo dňa 05.07.2015 vyhlásil Okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku, z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovanej spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške.

10. Ďalej žalobca v uvedenom vyjadrení uviedol, že revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Dlžník platí, pretože veriteľ mu stále dopĺňa úver a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Z uvedeného dôvodu v priebehu trvania revolvingu nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Podporne odkázal na závery vyjadrené v rozhodnutí Krajského

súdu v Prešove zo dňa 27.1.2011 pod sp.zn. 6Co/95/2010 a tiež poukázal na zákon o spotrebiteľských úveroch v ust. § 3 ods. 6 z.č. 258/2001 Z.z.

11. Ďalej poukázal na to, že v zmluvnej dokumentácii, ktorej súčasťou boli aj Obchodné podmienky pre vydanie a používanie platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. sa nachádza aj indikatívny výpočet RPMN podľa vzorca v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. a jeho prílohy č. 2. O výške ročnej úrokovej sadzby 22.80 % označenej vo výpise ako štandardná ročná úroková sadzba, ako aj výške schváleného úverového rámca 600.00 EUR a výške štandardnej mesačnej splátky 20.00 EUR bola žalovaná počas trvania úverového vzťahu každý mesiac oboznámená, a to vo forme mesačne zasielaných výpisov z kreditnej karty VÚB, a.s.. Žalovaná bola oboznámená s výškou štandardnej ročnej úrokovej sadzby aj prostredníctvom Cenníka VÚB, a.s. pre produkty vydané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s..

12. Ďalej žalobca v uvedenom vyjadrení uviedol, že RPMN v zmluve nie je možné určiť z objektívnych dôvodov. Úver poskytnutý žalovanej vo forme revolvingu nie je bezúročný. Rozsah čerpania žalovanej predstavujú debetné transakcie a to transakcia s dátumom: 04.06.2014, dátum zúčtovania: 05.06.2014, s popisom: T.-H. v sume 550,- EUR, transakcia s dátumom: 06.06.2014, dátum zúčtovania: 07.06.2014, s popisom: B. T. H.-H. v sume 33,22 EUR, transakcia s dátumom: 05.06.2014, dátum zúčtovania: 07.06.2014, s popisom: MILK-AGRO SPOL S R O-PRAKOVCE v sume 10,76 EUR a transakcia s dátumom: 23.01.2015, dátum zúčtovania: 27.01.2015, s popisom: SHELL - KE, ALEJOVA UL-KOSICE v sume 15,02 EUR. Plnenie žalovanej v prospech kartového účtu predstavuje sumu 208,80 EUR, ktorú predstavujú kreditné operácie vykonané žalovanou a to transakcia s dátumom: 22.07.2014, s dátum zúčtovania: 23.07.2014 a s úhradou v sume 20,- EUR, transakcia s dátumom: 09.09.2014, s dátum zúčtovania: 10.09.2014 a s úhradou v sume 20,- EUR, transakcia s dátumom: 25.09.2014, s dátum zúčtovania: 26.09.2014 a s úhradou v sume 20,- EUR, transakcia s dátumom: 25.09.2014, s dátum zúčtovania: 26.09.2014 a s úhradou v sume 20,- EUR, transakcia s dátumom: 27.10.2014, s dátum zúčtovania: 28.10.2014 a s úhradou v sume 20,- EUR, transakcia s dátumom: 11.11.2014, s dátum zúčtovania: 12.11.2014 a s úhradou v sume 18,80 EUR, transakcia s dátumom: 29.12.2014, s dátum zúčtovania: 30.12.2014 a s úhradou v sume 50,- EUR, transakcia s dátumom: 22.01.2015, s dátum zúčtovania: 23.01.2015 a s úhradou v sume 20,- EUR a transakcia s dátumom: 24.02.2015, s dátum zúčtovania: 25.02.2015 a s úhradou v sume 20,- EUR. Čo sa týka žalobcom uplatnenej sumy 1491.66 EUR, tak táto predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátene kompenzácie poisťovného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je v zmysle obchodných podmienok kartový účet zaťažovaný štandardnými úrokmi a sankčnými úrokmi, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. Žalovaná suma 1.491.66 EUR pozostáva z istiny 589,00 EUR, z poplatkov 78,82 EUR, zo štandardného úroku 685,81 EUR a zo sankčného úroku 138,03 EUR. K pojmom štandardný a sankčný úrok žalobca uviedol, že tieto sú špecifikované v obchodných podmienkach v článku I. „vymedzenie pojmov“, z ktorého následne citoval. Štandardná úroková sadzba bola stanovená v zmysle Zmluvy a Cenníka vo výške 22.80 % ročne.

13. Zároveň uvedeným podaním žalobca zoberal žalobný návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 216,85 EUR (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Z dôvodu čiastočného späťvzatia zároveň upravil petit žalobného návrhu a navrhol, aby súd žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.274,81 EUR, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 1.274,81 EUR od 21.10.2017 do zaplatenia, to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku a priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu.

14. Uznesením vyhláseným na pojednávaní konanom dňa 29.04.2018 súd nepripustil zmenu žaloby a to rozšírenie o časť v znení, že súd zaväzuje žalovanú zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.274,81 EUR za obdobie od 21.10.2017 do 20.05.2018.

15. Žalobca, jeho právny zástupca a ani žalovaná sa pojednávania, na ktorom súd rozhodol vo veci, nezúčastnili. Súd preto podľa § 180 Civilného sporového poriadku pojednával v neprítomnosti sporových strán.

16. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to predovšetkým so Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej karty VUB a.s. č. XXXXXXXXXX/ Žiadosťou o aktiváciu Pôžičkovej karty

Slovenská požíčovňa, Obchodnými podmienkami pre vydávanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. účinnými od 15.01.2014, Výpisom z Pôžičkovej karty Slovenská požíčovňa vedeným na žalovanú, s Cenníkom VUB pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. platným od 01.12.2009, so Súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnenej uvedenou inštitúciou pre Kreditné karty pre 1. štvrtrok roku 2014 so stavom platným k 31.03.2014 aj s odkazom na príslušnú webovú stránku uvedenej inštitúcie so zistením údaje, kedy boli zverejnené, s Priemernými úrokovými sadzbami z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny za rok 2014, s prípisom právneho predchodcu žalobcu zo dňa 04.06.2015 označeným ako „Predžalobná upomienka“ a vrátenou poštovou zásielkou č. I., s prípisom právneho predchodcu žalobcu zo dňa 05.07.2015 označeným ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“, s Oznámením o postúpení pohľadávky z 26.07.2018 a s podacím hárkom, s Rámcovou zmluvou o postúpené pohľadávok uzavretou medzi Consumer Finance Holding, a.s. a Všeobecnou úverovou bankou, a.s. VUB, a.s. ako postupcom a terajším žalobcom ako postupníkom, Prílohou č. 1 a 3 k uvedenej Rámcovej zmluve, s úrokovým sadzbami ECB, a na ich základe zistil tento skutkový stav:

17. Dňa XX.XX.XXXX bola medzi Všeobecná úverová banka, a.s., IČO : 31320155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, ako banka (ďalej aj ako „VÚB a.s.“) a žalovanou uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej karty VUB a.s. číslo XXXXXXXXXXXX.

18. Zmluva bola uzavretá na základe Žiadosťou o aktiváciu Pôžičkovej karty Slovenská požíčovňa zo dňa 09.05.2014, v spojení s Obchodnými podmienkami pre vydávanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. účinnými od 15.01.2014, a to článkom II. bod 1 Obchodných podmienok, podľa ktorých sa Zmluva uzatvára na základe žiadosti klienta. Žiadosť spolu s dokladmi vo forme požadovanej bankou klient doručuje správcovi v podobe bankou predpísaného tlačiva, ktoré poskytuje resp. sprístupňuje klientovi správca. Podľa článku II. bod 2 uvedených Obchodných podmienok, prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa žiadosť stáva zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, vydávanej v spolupráci so správcom. Pokiaľ nie je v zmluve výslovne uvedené inak, zmluva sa stáva platnou a účinnou dňom jej podpísania zo strany banky. Banka bez zbytočného odkladu informuje klienta o uzavretí zmluvy vydaním potvrdzujúceho listu o schválení žiadosti a uzavretí zmluvy a zaslaním jedného vyhotovenia zmluvy. Potvrdzujúci list je súčasťou zmluvy.

19. Podľa Žiadosti o aktiváciu Pôžičkovej karty Slovenská požíčovňa zo dňa XX.XX.XXXX (text pod bodom 21 článku V) prijatím a schválením Žiadosti zo strany banky sa táto Žiadosť stáva Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej karty VUB a.s., vydané v spolupráci s CFH (rozumej Consumer Finance Holding a.s. - poznámka súdu). Obchodné podmienky, Cenník a Potvrdzujúci list sú súčasťou tejto Žiadosti/ Zmluvy. uvedená žiadosť zo strany banky bola podpísaná dňa XX.XX.XXXX.

20. Na základe tejto zmluvy bol žalovanej predschválený úverový rámec vo výške 2.400,- Eur a mesačná splátka vo výške 80,- Eur. V zmluve je uvedená výška úrokovej sadzby 22,80 % p.a..

21. Podľa informácie zverejňovanej Národnou bankou Slovenska o „Priemerných úrokových sadzbách z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny za rok 2014“ úroková sadzba pri spotrebiteľských a ostatných úveroch za mesiac január 2014 (t.j. za prvý mesiac kalendárneho štvrtroka predchádzajúceho uzavretiu Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty VUB a.s. č. XXXXXXXXXXXX / Žiadosti o aktiváciu Pôžičkovej karty Slovenská požíčovňa zo dňa XX.XX.XXXX) v rámci položky „Stav úverov“ so splatnosťou do jedného roka predstavovala hodnotu 8,57 % p.a. a so splatnosťou od 1 do 5 rokov 12,91 % p.a. a v rámci položky „Nové obchody“ so splatnosťou do jedného roka predstavovala hodnotu 6,92 % p.a. a so splatnosťou od 1 do 5 rokov 11,71 % p.a.

22. V písomnom vyhotovení Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty VUB a.s. č. XXXXXXXXXXXX sa nachádzal indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov k tomuto predschválenému úverovému rámcu a nie však prehľad poplatkov za úkony banky.

23. V rámci uvedeného indikatívneho výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa ako vstupné údaje uvádzajú výška spotrebiteľského úveru 2.400,- EUR, počet splátok : 12, výška prvej a predposlednej splátky: 200,- EUR, výška poslednej splátky: 526,50 EUR.

24. Celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom sú uvedené sumou 326,50 EUR a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť sumou 2.726,50 EUR.

25. V písomnom vyhotovení Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty VUB a.s. č. XXXXXXXXXXXX / Žiadosti o aktiváciu Pôžičkovej karty Slovenská požíčovňa, sa uvádza aj priemerná hodnota RPMN vo výške 25,37 % p.a. .

26. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnená uvedenou inštitúciou pre Kreditné karty pre 1. štvrtrok roku 2014 so stavom platným k 31.03.2014 bola 24,68 % p.a., pričom uvedený stav bol na stránke Ministerstva financií SR zverejnený dňa 30.04.2014.

27. Zároveň v uvedenej zmluve v bode 8 článku V sa konštatuje, že sa žalovaná podpisom tejto žiadosti oboznámila s Obchodnými podmienkami pre vydávanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., ktoré sú súčasťou tejto žiadosti, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať, s Cenníkom, ktorý je prílohou tejto žiadosti, štandardnou úrokovou sadzbou a sankčnou úrokovou sadzbou a spôsobom ich určenia, zmluvnými podmienkami prostredníctvom formulára pre štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, ktorý jej bol písomne doručený a prevzala ho.

28. Podľa bodu 10 článku V uvedenej zmluvy žalovaná súhlasila s tým, že banka je oprávnená po posúdení jej schopnosti splácať úver poskytnúť jej nižší úverový rámec, ako žiadala, resp. aký jej bol predschválený.

29. Podľa výpisu z Pôžičkovej karty Slovenská požíčovňa ku dňu 17.05.2018, konečný stav účtu k 30.04.2018 predstavuje mínus 1.491,66 Eur, doba splatnosti úhrady dlžného zostatku bola určená do 20.05.2018. Zároveň sa v uvedenom výpise uvádza úverový rámec vo výške 600,- EUR.

30. Podľa čl. II. bod 9 uvedených Obchodných podmienok pre vydávanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. účinnými od 15.01.2014, úverový rámec a štandardnú splátku je možné zmeniť dohodou medzi bankou a klientom, klient môže banku požiadať o zmenu úverového rámca a tomu zodpovedajúcej štandardnej splátky písomnou žiadosťou v listinnej podobe doručenou správcovi alebo prostredníctvom elektronických prostriedkov - telefonicky a to tak, že sa pri telefonickú komunikácii identifikuje požadovanými bezpečnostnými prvkami pre telefonickú komunikáciu a vyjadří jednoznačný súhlas s požadovanými zmenami. Pokiaľ banka zmenu úverového rámca schválí, zašle klientovi písomné potvrdenie o novej výške úverového rámca a štandardnej splátky.

31. Z vyššie uvedeného výpisu z Pôžičkovej karty Slovenská požíčovňa sú zrejme všetky debetné aj kreditné transakcie na účte žalovanej. Je zrejme, že žalovaná začala čerpať úverový limit výberom finančných prostriedkov z bankového automatu dňa 04.06.2014 a to výberom v sume 550,- EUR, kedy tento úkon bol zúčtovaný dňa 05.06.2014. Následne ešte na uvedenú kartu realizovala aj transakčné operácie v podobe platieb a to transakcia s dátumom: 06.06.2014, dátum zúčtovania: 07.06.2014, s popisom: B. T. H.-H. v sume 33,22 EUR, transakcia s dátumom: 05.06.2014, dátum zúčtovania: 07.06.2014, s popisom: R.-D. T. T. I. N.-Y. v sume 10,76 EUR a transakcia s dátumom : 23.01.2015, dátum zúčtovania: 27.01.2015, s popisom: T. - Q., D. C.-Q. v sume 15,02 EUR. Spolu tak tieto jej debetné operácie na uvedenom úverovom účte predstavovali sumu 609,- EUR (550,- EUR + 33,22 EUR + 10,76 EUR + 15,02 EUR).

32. Z výpisu je tiež zrejme, že dlžná suma pozostáva aj zo úrokov z dlžnej čiastky, a to tzv. štandardných úrokov v celkovej sume 776,65 EUR a sankčných úrokov v celkovej sume 138,11 EUR, z poplatkov za správu kartového účtu v celkovej výške 7,80 EUR (t.j. 12 x po 0,65 EUR), z poplatku za výber z automatu v SR v celkovej výške 1,66 EUR (t.j. 1 x po 1,66 EUR), z poplatkov za úverové rizikové

poistenie typu A v celkovej výške 4,56 EUR (t.j. 12 x po 0,38 EUR), z nákladov vymáhania do vyhlásenia okamžitej splatnosti v celkovej výške 132,80 EUR (t.j. 8 x 16,60 EUR) a 24,90 EUR (t.j. 1 x 24,90 EUR), z poplatku za vrátenie zadržanej karty v celkovej výške 1,66 EUR (t.j. 1 x po 1,66 EUR), a z poplatku za znovuvytlačenie PIN v celkovej výške 3,32 EUR (t.j. 1 x po 3,32 EUR).

33. V písomnom vyhotovení Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty VUB a.s. č. XXXXXXXXXXXX / Žiadosti o aktiváciu Pôžičkovej karty Slovenská požíčovňa sa z uvedených poplatkov neuvádza žiaden.

34. Plnenie žalovanej v prospech kartového účtu predstavuje sumu 208,80 EUR, ktorú podľa výpisu z Pôžičkovej karty Slovenská požíčovňa predstavujú kreditné operácie vykonané žalovanou a to transakcia s dátumom: 22.07.2014 s dátum zúčtovania: 23.07.2014 a s úhradou v sume 20,- EUR, transakcia s dátumom: 09.09.2014, s dátum zúčtovania: 10.09.2014 a s úhradou v sume 20,- EUR, transakcia s dátumom: 25.09.2014, s dátum zúčtovania: 26.09.2014 a s úhradou v sume 20,- EUR, transakcia s dátumom: 25.09.2014, s dátum zúčtovania : 26.09.2014 a s úhradou v sume 20,- EUR, transakcia s dátumom: 27.10.2014, s dátum zúčtovania: 28.10.2014 a s úhradou v sume 20,- EUR, transakcia s dátumom: 11.11.2014, s dátum zúčtovania: 12.11.2014 a s úhradou v sume 18,80 EUR, transakcia s dátumom: 29.12.2014, s dátum zúčtovania: 30.12.2014 a s úhradou v sume 50,- EUR, transakcia s dátumom: 22.01.2015, s dátum zúčtovania: 23.01.2015 a s úhradou v sume 20,- EUR, a transakcia s dátumom: 24.02.2015, s dátum zúčtovania: 25.02.2015 a s úhradou v sume 20,- EUR.

35. Podľa článku V. Zúčtovanie, úhrada a platba, bod 35 Obchodných podmienok pre vydávanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. účinných od 15.01.2014, ak Klient nezrealizuje úhradu Povinnnej splátky, Správca ho vyzve na jej vyrovnanie. V prípade, ak Banka eviduje voči Klientovi pohľadávku po lehote splatnosti, ktorú Klient neuhradil ani v zmysle výzvy, má právo dočasne alebo natrvalo obmedziť realizáciu Transakcií Držiteľa karty na všetkých Kartových účtoch vedených na meno Klienta. Ak Klient napriek výzve nezaplatí Povinnú splátku v stanovenej lehote, Banka má právo využiť jeden alebo viacero z nasledovných prostriedkov: (a) vyhlásiť Dlžný zostatok za okamžite splatný, (b) domáhať sa vrátenia a ukončiť platnosť Karty, (c) uspokojiť svoju pohľadávku z poskytnutého zabezpečenia, (d) vymáhať pohľadávku súdnou cestou, pričom Banka má právo vymáhať od Klienta všetky náklady spojené s uplatnením a vymáhaním pohľadávky, (g) postúpiť pohľadávku tretej osobe.

36. Prípisom pôvodného žalobcu zo dňa 04.06.2015 označeným ako „Predžalobná upomienka“ adresovaným žalovanej žalobca tejto oznámil, že ku dňu spísania uvedeného prípisu eviduje žalobca na kreditnej karte Slovenská požíčovňa č. XXXXXXXXXXXX, nedoplatok na splátkach vo výške 60,00 EUR, ktorý Vás žiadal žalovanú uhradiť bezodkladne na účet bližšie uvedený v uvedenom prípise. Zároveň ju upozornil na to, že ak do 11.06.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 04/2015 bude pôvodný žalobca ako veriteľ oprávnený úver zosplatiť.

37. Uvedený prípis bol žalovanej cestou poštového prepravcu doručovaný na jej adresu uvedenú v predmetnej zmluve, pričom predmetná poštová zásielka vedená pod č. I. sa dňa 16.06.2015 pôvodnému žalobcovi vrátila ako nedoručená s poznámkou „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. Na poštovú prepravu bola daná dňa 06.06.2015 a za deň uloženia zásielky bol vyznačený deň 10.06.2015.

38. Prípisom pôvodného žalobcu zo dňa 05.07.2015 označeným ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ adresovaným žalovanej žalobca tejto oznámil, že nakoľko táto dlžné splátky v lehote stanovenej v Predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradila jej dlh z kreditnej karty Slovenská požíčovňa č. XXXXXXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Ďalej jej oznámil, že jej dlžná čiastka ku dňu spísania uvedeného oznámenia predstavuje sumu v celkovej výške 728,51 EUR, pričom istina z dôvodu denného úročenia zákonným úrokom narastá. Zároveň ju žiadal, aby po doručení tohto oznámenia uhradila celkový dlh na účet vedený v tomto oznámení.

39. Podľa článku XII. Zasielanie, bod 72 Obchodných podmienok pre vydávanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. účinných od 15.01.2014 (ďalej aj ako „Obchodné podmienky“), Banka doručuje písomnosti osobne, poštou alebo elektronickými komunikačnými médiami (najmä fax, e-mail) na poslednú oznámenú adresu, mail, faxové číslo.

40. Podľa článku XII. Zasielanie, bod 73 Obchodných podmienok, Pri osobnom doručovaní sa písomnosti považujú za doručené ich odovzdaním do rúk adresáta alebo splnomocnenej osoby, čo preberajúca osoba písomne potvrdí. Pre doručovanie akýchkoľvek písomností Klientovi a/alebo Držiteľovi karty poštou platí, že sa považujú za doručené v tuzemsku tretí deň po ich odoslaní, v zahraničí siedmy deň po odoslaní, a to aj v prípade ak sa vrátia ako nedoručené z adresy, ktorú Klient a/alebo Držiteľ karty uviedol ako svoju korešpondenčnú adresu v Zmluve (ak ide o doporučenú zásielku). Ostatné písomné zásielky sa považujú za doručené Klientovi a/alebo Držiteľovi karty piatym dňom po dni keď bola písomnosť podľa údajov Banky alebo Správcu daná na poštovú prepravu. Písomnosti doručované prostredníctvom faxu sa považujú za doručené momentom vytlačenia správy o ich úspešnom odoslaní. Písomnosti doručené prostredníctvom e-mailu alebo iného elektronického média sa považujú za doručené deň po ich odoslaní, ak nie je preukázaný skorší/iný deň ich doručenia.

41. Pôvodný žalobca, teda Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 sa stal právnym nástupcom právneho predchodcu, t.j. obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. na základe Projektu rozdelenia zlúčením spísaného vo forme Notárskej zápisnice sp.zn. N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 v spojení s prílohou 1 Projektu rozdelenia - Opisom rozdelenia majetku stal pôvodný žalobca v tomto spore.

42. Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2017 v spojení s Prílohou č. 3 k tejto zmluve právny predchodca žalobcu postúpil v priebehu tohto súdneho konania pohľadávku voči žalovanej, ktorá je predmetom tohto sporu na nový subjekt, spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, Bratislava, terajšieho žalobcu.

43. Oznamením o postúpení pohľadávky zo dňa 26.07.2018 doručovaným žalovanej podľa podacieho hárku zo dňa 26.07.2018, táto skutočnosť jej bola oznamovaná.

44. Uznesením sp.zn. 16Csp/96/2018-125 zo dňa 21.02.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.03.2019 súd pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 a na jeho miesto vstúpil Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, Bratislava, t.j. terajší žalobca.

45. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

46. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

47. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

48. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

49. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

50. Vzhľadom na to, že došlo zo strany žalobcu k čiastočnému späťvzatiu žaloby a to v časti istiny vo výške 216,85 Eur predstavujúcej poplatky a sankčný úrok aj s príslušným úrokom z omeškania, súd konanie v zmysle vyššie uvedených ustanovení Civilného sporového poriadku v nadväznosti na toto späťvzatie konanie zastavil v časti istiny vo výške 216,85 Eur a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 216,85 Eur za obdobie od 21.05.2018 do zaplatenia.

51. Postupoval tak bez ohľadu na súhlasné, či nesúhlasné stanovisko žalovanej, aj keď táto s uvedeným čiastočným späťvzatím vyslovila súhlas, ktorý bol zaznamenaný do súdneho zápisnice dňa 07.01.2019, nakoľko k späťvzatiu žaloby v tejto časti došlo ešte skôr, než sa začalo predbežné prejednanie tohto sporu podľa § 168 CSP a ani pojednávanie o tomto spore ešte neprebehlo, a z obsahu žaloby je zrejmé, že sa nejedná o spor, v rámci ktorého určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami sporu by mal vyplývať z osobitného predpisu.

52. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty VUB a.s. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

53. Podľa § 53 ods. 1, 3, 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty VUB a.s. č. XXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

54. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia o vydaní a používaní kreditnej karty VUB a.s. č. XXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

55. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia o vydaní a používaní kreditnej karty VUB a.s. č. XXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

56. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty VUB a.s. č. XXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

57. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/, g/, h./a i./ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty VUB a.s. č. XXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,

- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

58. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty VUB a.s. č. XXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

59. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty VUB a.s. č. XXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

60. Podľa § 9 ods. 9 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty VUB a.s. č. XXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo jej prílohách.

61. Podľa § 9 ods. 9 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení zákona č. 106/2014 Z.z., účinného od 01.06.2014, Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

62. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty VUB a.s. č. XXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

63. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty VUB a.s. č. XXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

64. Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty VUB a.s. č. XXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2.

65. Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty VUB a.s. č. XXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie

akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver. Náklady na vedenie účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom.

66. Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty VUB a.s. č. XXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

67. Podľa § 19 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty VUB a.s. č. XXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a zmenu poplatkov zahrnutých v ročnej percentuálnej miere nákladov, ktoré sa však nedajú určiť v čase jej výpočtu, vychádza sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov z predpokladu, že úroková sadzba spotrebiteľského úveru a ostatné poplatky zostanú nemenné a budú platiť až do konca platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

68. Podľa § 19 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty VUB a.s. č. XXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, ak je to potrebné, môžu sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov použiť dodatočné predpoklady uvedené v prílohe č. 2.

69. Podľa § 266 ods. 5 Obchodného zákonníka, v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty VUB a.s. č. XXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, pri pochybnostiach o obsahu právnych vzťahov medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ktoré sa spravujú týmto zákonom, sa použije výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

70. Podľa § 263 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia o vydaní a používaní kreditnej karty VUB a.s. č. XXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, strany sa môžu odchýliť od ustanovení tejto časti zákona alebo jej jednotlivé ustanovenia vylúčiť s výnimkou ustanovení § 261 a § 262 ods. 2, § 263 až 272, § 273 ods. 1, § 276 až 289, § 301, 303, 304, § 306 ods. 2 a 3, § 308, § 311 ods. 1, § 312, 313, § 321 ods. 4, 324, 341, 365, 370, 371, 376, 382, 384, 386 až 408, 408a, 444, 458, 459, 477, 478, § 479 ods. 2, § 480, 481, § 483 ods. 3, § 488, 493, 499, § 509 ods. 1, § 592, 597, § 655 ods. 1, § 655a, § 660 ods. 2 až 4, § 668 ods. 3, § 668a, 669, 669a, 672a, 675, § 676 ods. 1 a 711, 720, 725, 729 a 743.

71. Podľa § 261 ods. 6 písm. d./ Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty VUB a.s. č. XXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

72. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty VUB a.s. č. XXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

73. Podľa § 499 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty VUB a.s. č. XXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, za dojednanie záväzku

veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

74. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia o vydaní a používaní kreditnej karty VUB a.s. č. XXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

75. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia o vydaní a používaní kreditnej karty VUB a.s. č. XXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

76. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

77. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

78. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

79. Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

80. Podľa § 25g zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v znení zákona č. 438/2015 Z.z., ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona sa však posudzujú podľa doterajších predpisov, ak nie je ustanovené inak. Na lehoty, ktoré do dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona ešte neuplynuli, sa vzťahujú ustanovenia tohto zákona a osobitného predpisu.

81. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v znení zákona č. 438/2015 Z.z., práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu 18b) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

82. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v znení zákona č. 438/2015 Z.z. „pôvodný veriteľ je povinný písomne informovať spotrebiteľa o postúpení pohľadávky do piatich pracovných dní odo dňa postúpenia pohľadávky. Porušenie povinnosti podľa prvej vety je osobitne závažným porušením povinností podľa osobitného predpisu.

83. Pokiaľ ide o zvyšok žalobcom uplatňovaného nároku, vo vzťahu ku ktorému nedošlo k späťvzatiu žaloby, súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že žalobca naň nemá nárok v plnej výške.

84. Predovšetkým nebolo pochýb, že vzťah založený Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej karty VUB a.s. č. XXXXXXXXXXXX C. E. XX.XX.XXXX medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s., t.j. právnym

predchodcom žalobcu a žalovanou je vzťahom spotrebiteľskoprávnym a teda že uvedené zmluvy spĺňajú náležitosti spotrebiteľskej zmluvy v zmysle pôvodnej právnej úpravy definovanej v Občianskeho zákonníka . Podľa ustanovenia § 52 a násl. Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 568/2007 Z. z. účinného od 1.1.2008, od uvedenej novely spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, pričom v zmysle ods. 3 citovaného paragrafu dodávateľ bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a v zmysle ods. 4 spotrebiteľom bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

85. Z predloženej Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty VUB a.s. č. XXXXXXXXXXXX C. E. XX.XX.XXXX nie je zrejmé, aby žalovaná pri uzatváraní uvedenej zmluvy konala v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Pre spotrebiteľské zmluvy je pritom charakteristické, že sa jedná o zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačení tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv. Týka sa to aj predmetnej veci, pretože uvedená zmluva bola vyplnená na vopred pripravenom predtlačenom tlačive, do ktorého boli len vpísané údaje týkajúce sa žalovanej. Vzhľadom na tieto skutočnosti preto vzťahy založené touto zmluvou je potrebné hodnotiť cez príslušnú právnu úpravu prijatú na ochranu spotrebiteľa.

86. Žiadna zo strán sporu túto skutočnosť nespochybnila, a preto súd túto skutočnosť bral ako nespornú.

87. Predmetná Zmluva o vydaní a používaní kreditnej karty VUB a.s. č. XXXXXXXXXXXX C. E. XX.XX.XXXX bola uzatváraná za platnosti a účinnosti zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a vzťah touto zmluvou založený sa riadil teda uvedenou právnou úpravou.

88. Obligatórne náležitosti Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty VUB a.s. č. XXXXXXXXXXXX, ktorá je predmetom posudzovania v tomto prípade, teda, ktorá bola uzavretá dňa XX.XX.XXXX, sú vymenované v ustanovení § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z.

89. Medzi nimi je aj ročná percentuálna miera nákladov, vypočítaná na základe údajov platných v čase uzatvorenia Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty VUB a.s. č. XXXXXXXXXXXX, ako aj požiadavka na uvedenie priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnej k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenej podľa § 21 ods. 2 citovaného zákona za príslušný kalendárny štvrťrok. Touto platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

90. V danom prípade súd zohľadnil špecifický charakter revolvingového úveru, ktorého podstatou je jeho opakovanie s dohodnutým úverovým rámcom a preto je zrejmé, že niektoré náležitosti zmluvy v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. nemôžu byť splnené (napr. konečná splatnosť úveru).

91. Za jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa je však údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, pretože uvedený údaj zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť. Je vlastne indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. A zároveň takýmto indikátorom je aj uvedenie príslušnej priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov v danom období, aby si tak spotrebiteľ mohol porovnať relevantné údaje o tom, či sa mu s dotýčným poskytovateľom úveru oplatí vsúpiť do zmluvného vzťahu z hľadiska nákladov, ktoré tento úver má obnášať pre neho v porovnaní s nákladmi, ako existujú v rámci príslušného segmentu na relevantnom trhu.

92. Pokiaľ ide o hodnotu 24,68 % p.a. ako priemernú hodnotu RPMN uvedenú v predmetnej Zmluve o vydaní a používaní kreditnej karty VUB a.s. č. XXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, tento údaj je správny, nakoľko je zhodný s údajom vyplývajúcim zo Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR pre Kreditné karty pre 1. štvrťrok roku 2014 so stavom platným k 31.03.2014. Táto hodnota je určujúca nakoľko podľa § 9 ods.

2 písm. y./ veta za bodkočiarkou zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v čase uzavretia vyššie uvedenej zmluvy, sa za platnú priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok považuje priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok, čo je prípad aj tejto zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

93. Uvedená zmluva bola totiž uzavretá dňa XX.XX.XXXX , pričom údaje o hodnote priemernej RPMN pre Kreditné karty pre 1. štvrťrok roku 2014 so stavom platným k 31.03.2014 boli zverejnené na stránke Ministerstva financií SR až dňa 30.04.2014, teda od ich zverejnenia v čase uzavretia vyššie uvedenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere už uplynula lehota 15 dní, pričom prípadné údaje o hodnote priemernej RPMN pre Kreditné karty pre 2. štvrťrok roku 2014 so stavom platným k 30.06.2014 nemohli byť relevantné pre túto zmluvu, keďže v čase jej uzavretia ešte neboli známe

94. Pokiaľ ide o údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, súd zastáva názor, že aj pri revolvingovom úvere je možné túto ročnú percentuálnu mieru nákladov vypočítať podľa počiatočných základných údajov v zmluve, čo napokon je zrejme aj zo samotnej predmetnej Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty VUB a.s. č. XXXXXXXXXXXX, kde takýto indikatívny výpočet RPMN je obsiahnutý. Preto sa nestotožňuje s názorom uvedeným v jeho písomnom vyjadrení zo dňa 27.12.2018, v ktorom uvádza, že nie je možné na počiatku revolvingového, a teda zrejme aj tohto zmluvného vzťahu, o ktorom je tento spor, určiť výšku RPMN a v ktorom podaní navyše tento argumentačne ešte chybné poukazuje na znenie zákona č. 258/2001 Z.z., ktoré však už v čase uzavretia predmetnej zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty VUB a.s. č. 0045949156 nebolo účinné. Zároveň sa súd vzhľadom na vyššie uvedené nestotožňuje ani s názorom vysloveným v rozhodnutí Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6Co95/2010, na ktoré poukázal žalobca v tomto svojom písomnom vyjadrení, tento názor považuje za prekonaný, dôkazom čoho je napr. aj rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/215/2012 zo dňa 10.10.2012.

95. V Zmluve o vydaní a používaní kreditnej karty VUB a.s. č. XXXXXXXXXXXX je síce uvedený indikatívny výpočet RPMN , avšak tento plne nekorešponduje s požiadavkou zákona č. 129/2010 Z.z. a síce jej Prílohou č. 2. Podľa uvedenej prílohy sa v rámci základnej rovnice, ktorá vyjadruje ročnú percentuálnu mieru nákladov, podľa Poznámky pod písm.d/ sa pre prípad, že v úverovom vzťahu neexistuje pevný splátkový kalendár, predpokladá, že: 1. úver sa poskytuje na obdobie jedného roka a že 2. úver sa splatí v 12 rovnakých splátkach a v mesačných intervaloch.

96. Indikatívny výpočet RPMN prezentovaný v Zmluve o vydaní a používaní kreditnej karty VUB a.s. č. XXXXXXXXXXXX nekorešponduje s reálnym stavom úverového vzťahu medzi stranami sporu.

97. Podľa Výpisu z Pôžičkovej karty Slovenská požičovňa ku dňu 17.05.2018 vedenej právnym predchodcom žalobcu na žalovanú, ako aj samotnej žaloby žalovanej mal byť v skutočnosti poskytnutý úverový rámec v sume 600,- EUR, vo vzťahu ku ktorému nebolo preukázané, že zo strany právneho predchodcu žalobcu bola žalovanej príslušná informácia o RPMN a to ani v podobe jej indikatívneho výpočtu poskytnutá. Inými slovami je zrejme, že písomný údaj o RPMN pre prípad úveru vo výške 600,- EUR chýba a nie je teda možné posúdiť, či je správne, resp. nesprávne uvedená ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. Absenciu takéhoto údajov v zmluve je potrebné vykladať podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Vzhľadom na uvedené preto súd absenciu RPMN v podobe indikatívneho výpočtu na skutočný úverový vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou hodnotil tak, že zmluve nemá tento údaj o RPMN a preto už len z toho dôvodu je úver bez úročný a bez poplatkov.

98. Navyše podľa § 9 ods. 9 citovaného zákona od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Z výslovného textu zmluvy nevyplýva, že by medzi účastníkmi zmluvného vzťahu boli dojednané poplatky za správu kartového účtu, poplatky za výber z automatu v SR, poplatky za úverové rizikové poistenie typu A, náklady vymáhania do vyhlásenia okamžitej splatnosti, poplatky za vrátenie zadržanej karty, či poplatky za znovuvytlačenie PIN, ktoré si tento uplatňoval voči žalovanej vo Výpise z Pôžičkovej karty Slovenská požičovňa.

99. Okrem toho podľa znenia § 9 ods. 9 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení zákona č. 106/2014 Z.z., účinného od 01.06.2014 nebolo možné od žalovanej ako spotrebiteľa požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré neboli ustanovené výlučne v zákone alebo výlučne uvedené len v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

100. Uvedené skutočnosti však súd z hľadiska rozhodovania vo veci samej nepovažoval za relevantné, keďže pre samotné rozhodnutie vo veci bola podstatná absencia zákonom predpísaného údaja v zmluve a síce absencia údaja o ročnej percentuálnej miere nákladov, čo spôsobilo, že uvedený úver bol bezúročný a bez poplatkov, a teda povinnosťou žalovanej bolo len vrátiť ňou vyčerpanú istinu úveru.

101. Súd mal v danom spore za preukázané, že žalovaná vyčerpala celkovo sumu 609,- Eur a naopak na tento úverový vzťah uhradila k 17.05.2018 sumu 208,80 Eur (podľa Výpisu z Pôžičkovej karty Slovenská požíčovňa).

102. Vzhľadom na uvedené pri zohľadnení späťvzatia žaloby, čo do sumy istiny vo výške 216,85 EUR, preto žalobcovi vznikol nárok len na úhradu sumy istiny vo výške 400,20 EUR (t.j. 609,- EUR - 208,80 EUR (t.j. žalovanou uhradená suma), na úhradu ktorej žalovanú súd v prospech žalobcu zaviazal a v prevyšujúcej časti súd žalobu, čo do uplatnenej istiny a na ňu nadväzujúce príslušenstvo spočívajúce v uplatnených úrokoch z omeškania, zamietol.

103. Žalobca vo vzťahu k žalovanej zosplatnil úver vyplývajúci z úverového vzťahu založeného Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej karty VUB a.s. č. XXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX.

XXX. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že podľa pôvodného ust. § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka, platného a účinného v čase uzavretia Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty VUB a.s. č. XXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, mohol dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

105. Z hľadiska tejto formulácie uvedeného ustanovenia je zrejmé, že toto uvedené ustanovenie dopĺňa ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka, takže otázku zosplatnenia úveru je potrebné vykladať skrz text oboch uvedených ustanovení súčasne.

106. Podľa uvedeného ust. § 565 Občianskeho zákonníka na to, aby žalovaný, ako veriteľ mohol žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky bolo potrebné, aby mu toto právo vyplynulo buď z dohody medzi zmluvnými stranami alebo, aby mu bolo určené rozhodnutím.

107. V danom spore je zrejmé, že takéto oprávnenie žalobcu vyplývali priamo z predmetnej zmluvy a síce z článku V. bod 35 písmena (a) Obchodných podmienok, podľa ktorého ak žalovaná ako Klient napriek výzve nezplatí Povinnú splátku v stanovenej lehote, právny predchodca žalobcu ako Banka mal právo okrem iného aj vyhlásiť Dĺžny zostatok za okamžite splatný.

108. Okrem toho je potrebné uviesť, že z obsahu uvedených ustanovení Občianskeho zákonníka (t.j. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka) je možné vyvodiť, že povinnosťou žalovaného, ako veriteľa, je upozorniť žalobcu, ako dlžníka, na možnosť zosplatnenia záväzku pred tým, ako k zosplatneniu dôjde. V prípade spotrebiteľských záväzkov ide o dva rôzne právne úkony veriteľa, a to upozornenie na uplatnenie práva veriteľa podľa § 53 ods. 9 (predtým ods. 8) Občianskeho zákonníka a samotná žiadosť o zaplatenie celého dlhu pre omeškanie so zaplatením splátky. Podmienkou riadneho zosplatnenia dlhu je riadne doručenie oboch prejavov vôle veriteľa dlžníkovi. Doručenie žiadosti o zaplatenie celého dlhu pre omeškanie so zaplatením splátky dlžníkovi až po dni splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky nemá za následok stratu výhody splátok pre dlžníka, pretože splatnosťou ďalšej nasledujúcej splátky toto právo veriteľa zaniklo.

109. Zároveň je potrebné uviesť, že samotné ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka umožňuje, aby v prípade, ak ide o plnenie v splátkach, veriteľ požiadal dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže

veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Podmienkou účinnosti výzvy na zaplatenie celej pohľadávky je, že veriteľ v zákonom stanovenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní pred uplatnením práva na zosplatenie, upozornil spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva. Lehota 15 dní začína plynúť nasledujúci deň potom, čo dodávateľovi vzniklo právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (pozri § 122 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Účinnosť uplatnenia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka je teda podmienená tým, že dodávateľ v uvedenej lehote pred uplatnením tohto práva upozornil spotrebiteľa na to, že toto právo využije. Bez takéhoto včasného upozornenia je uplatnenie práva na zosplatenie neúčinné. (viď. Jaroslav Krajčo: Občiansky zákonník pre prax (komentár) Judikatúra NS SR, NS ČR, ESD, ESĽP- I. (§ 1 - § 135 C) vydavateľstvo Eurounion, spol. s r.o., Bratislava, 2015, komentár k § 53 ods. 9, str. 758 a 759, resp. aj rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 16Co/178/2017 zo dňa 19.04.2018).

110. V danom spore z prehľadu splátok a úhrad žalovaného vyplynulo, že sa žalovaná dostala do omeškania pred vyhlásením okamžitej splatnosti celého úveru so splátkami, keďže poslednú úhradu na uvedený úver zrealizovala dňa 25.02.2015 úhradou v sume 20,- EUR.

111. Prípisom pôvodného žalobcu zo dňa 04.06.2015 označeným ako „Predžalobná upomienka“ adresovaným žalovanej žalobca tejto oznámil, že ku dňu spísania uvedeného prípisu eviduje žalobca na kreditnej karte Slovenská požičovňa č. XXXXXXXXXXXX, nedoplatok na splátkach vo výške 60,00 EUR, ktorý Vás žiadal žalovanú uhradiť bezodkladne na účet bližšie uvedený v uvedenom prípise. Zároveň ju upozornil na to, že ak do 11.06.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 04/2015 bude pôvodný žalobca ako veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Na poštovú prepravu bol tento prípis daný dňa 06.06.2015, ako to vyplynulo z poštovej zásielky vedenej pod č. I..

112. Uvedený prípis sa preto považoval za doručený žalovanej v súlade s článkom XII. bodu 73 Obchodných podmienok dňom 09.06.2015, teda tretí deň po dni 06.06.2015, ktorým bol daný na poštovú prepravu.

113. Že k úhrade uvedeného dlhu zo strany žalovanej nedošlo je zrejmé z Výpisu z Pôžičkovej karty Slovenská požičovňa, ktorá zahrňuje stav debetných a kreditných operácii ku dňu 17.05.2018.

114. Je teda zrejmé, že došlo k naplneniu predpokladov predvídaných ust. článku V. bod 35 písmena (a) Obchodných podmienok, tvoriacich súčasť Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty VUB a.s. č. XXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX v spojení s § 53 ods. 9 občianskeho zákonníka.

115. Žalobcovi, resp. jeho právnenému predchodcovi teda vzniklo právo na zosplatenie zvyšku úveru pred lehotou jeho konečnej splatnosti.

116. K tomu pristúpil prípisom zo dňa 05.07.2015 označeným ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ adresovaným žalovanej, teda až po uplynutí lehoty 15 dní potom, čo žalovanú, ako spotrebiteľa, upozornil na možnosť zosplatenia uvedeného úveru, čím splnil požiadavku predvídanú § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka platného a účinného v čase uzavretia zmluvy (teda upozornil žalovaného na toto svoje právo v lehote dlhšej ako 15 dní pred jeho uplatnením).

117. Uvedený prípis zo dňa 05.07.2015 bol žalovanej v súlade s článkom XII. bodu 73 Obchodných podmienok tvoriacich súčasť Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty VUB a.s. č. XXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, doručený dňom 08.07.2015, teda tretím dňom po jeho odoslaní, čo podľa súdu sa realizovalo v deň spísania uvedeného prípisu, teda dňa 05.07.2015.

118. Teda sa to stalo pred dňom 25.09.2015, t.j. pred dňom najbližšej splatnej splátky žalovaného, čím žalobca naplnil aj požiadavku § 565 Občianskeho zákonníka, aby svoje právo uplatnil do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

119. Vzhľadom na vyššie uvedené preto súd konštatuje, že žalobca zosplatiť úver riadne a teda v súlade so zákonom a preto mu vznikol nárok na úhradu zosplateného úveru.

120. Súd ďalej konštatuje, že nemal spochybnenú skutočnosť, že pohľadávka žalobcu voči žalovanej bola pôvodným žalobcom na žalobcu platne postúpená, keďže toto postúpenie preukázal príslušnou Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2017 v spojení s Prílohou č. 3 k tejto zmluve v spojení s Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 26.07.2018 doručovaným žalovanej podľa podacieho hárku dňa 26.07.2018, pričom samotný pôvodný žalobca, teda Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 sa stal právnym nástupcom právneho predchodcu, t.j. obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. na základe Projektu rozdelenia zlúčením spísaného vo forme Notárskej zápisnice sp.zn. N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 v spojení s prílohou 1 Projektu rozdelenia - Opisom rozdelenia majetku stal pôvodný žalobca v tomto spore.

121. K postúpeniu predmetnej pohľadávky pritom došlo až p vyhlásení mimoriadnej zročnosti, ktorá platné nastala tak, ako bolo vyššie uvedené, teda bola naplnená požiadavka vyššie citovaného ust. § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 v znení platnom a účinnom v znení zákona č. 438/2015 Z.z. a síce, že sa postúpila pohľadávka až po konečnom termíne splatnosti predmetného spotrebiteľského úveru.

122. Súd teda konštatoval, že predmetné postúpenie pohľadávky bolo platné.

123. Na základe uvedeného teda súd žalovanú zaviazal na úhradu súdom vyššie priznanej istiny vo výške vo výške 400,20 EUR (t.j. 609,- EUR / t.j. vyčerpaná suma z predmetnej karty / - 208,80 EUR (/ t.j. žalovanou uhradená suma/) v prospech súčasného žalobcu.

124. Vzhľadom na uvedené pri zohľadnení späťvzatia žaloby, čo do sumy istiny vo výške 216,85 EUR, preto žalobcovi vznikol nárok len na úhradu sumy istiny vo výške 400,20 EUR (t.j. 609,- EUR - 208,80 EUR (t.j. žalovanou uhradená suma), na úhradu ktorej žalovanú súd v prospech žalobcu zaviazal a v prevyšujúcej časti súd žalobu, čo do uplatnenej istiny a na ňu nadväzujúce príslušenstvo spočívajúce v uplatnených úrokoch z omeškania, zamietol.

125. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom v čase omeškania žalovanej, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

126. Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka v znení účinnom v čase omeškania žalovanej, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

127. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

128. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

129. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

130. Podľa §10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

131. Podľa § 17 ods. 1 zák.č. 659/2007 Z.z., o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, kde sa v iných všeobecne záväzných právnych predpisoch, v rozhodnutiach orgánov verejnej moci, zmluvách alebo iných právnych prostriedkoch používa pojem "základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska", "diskontná sadzba Národnej banky Slovenska",

"diskontná úroková sadzba" alebo "diskontná sadzba Štátnej banky česko-slovenskej", odo dňa zavedenia eura sa tým rozumie základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, ktorú Európska centrálna banka stanovuje a zverejňuje pre hlavné refinančné obchody vykonávané Eurosystemom v rámci Európskeho systému centrálnych bánk. Takáto zmena základnej úrokovej sadzby pri prechode na euro nemá vplyv na dokončenie úročenia podľa pôvodnej výšky úrokovej sadzby počas úrokového obdobia, ktoré začalo plynúť pred dňom zavedenia eura a ktoré uplynie po zavedení eura, ani nemá vplyv na úročenie po zavedení eura, pre ktoré je rozhodujúca výška úrokovej sadzby z obdobia pred dňom zavedenia eura, a tiež nemá podľa osobitných predpisov vplyv ani na ostatný obsah, subjekty alebo platnosť právnych vzťahov vzniknutých na základe predmetných právnych predpisov, rozhodnutí orgánov verejnej moci, zmlúv alebo iných právnych prostriedkov, ak sa dotknutí účastníci príslušného právneho vzťahu nedohodnú inak alebo ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

132. Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle citovaného ustanovenia 369 ods. 1 a 3 v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný od 21.05.2018, t.j. ako si ich uplatnil žalobca, teda odo dňa nasledujúceho po dni stanoveného vo výpise z Pôžičkovej karty Slovenská požíčovňa ako deň splatnosti úhrady dlžného zostatku. čo bol určený 20.05.2018. V tom čase bola úroková sadzba hlavných refinančných obchodov stanovená Európskou centrálnou bankou za obdobie od 9.12.2015 doteraz vo výške 0,00 % p.a.. Pri započítaní 5 percentuálnych bodov v zmysle citovaného nariadenia úroky z omeškania predstavovali súdom priznané príslušné percento ročných úrokov z omeškania.

133. Podľa § 251 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

134. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

135. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

136. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

137. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

138. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP a žalovanej priznal náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu.

139. Súd pri posudzovaní uvedeného úspechu vzal na zreteľ skutočnosť, že pomer úspechu žalobcu k žalovanej sume bol 26,83 % (400,20 EUR ako priznaná suma istiny/ 1.491,66 EUR ako celková pôvodne žalovaná suma istiny (t.j. aj vrátane späťvzatej sumy istiny 216,85 EUR) =0,2683= 26,83 %) a úspechu žalovanej bol 73,17 % (1.091,44 EUR ako súčet nepriznanej sumy istiny po späťvzatí vo výške 874, 61 Eur a sumy 216,85 EUR, o ktorú vzal žalobca späť svoju pôvodnú žalobu / 1.491,66 EUR ako celková pôvodne žalovaná suma istiny (t.j. aj vrátane späťvzatej sumy istiny 216,85 EUR) =0,7317 = 73,17 %).

140. Žalobca procesne svojim čiastočným späťvzatím žaloby zaviniel zastavenie tohto konania v časti sumy istiny 216,85 EUR, keďže toto svoje späťvzatie žaloby ničím neodôvodnil a teda ani nepreukázal, že by zastavenie tohto konania malo byť pričítané na ťarchu žalovanej.

141. Žalovanej ako úspešnej strane sporu tak vznikol nárok na pomernú časť trov konania a to v rozsahu 46,34 %, kedy uvedené percento predstavuje rozdiel medzi percentuálnym úspechom žalovanej a percentuálnym úspechom žalobcu (73,17 % - 26,83 %).

142. Vzhľadom k tomu, že rozhodnutie o trovách konania priznávajúce ich náhradu musí byť vykonateľné, súd tiež vyslovil, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie

samostatným uznesením, nakoľko len takouto formuláciou výroku o náhrade trov konania je splnená požiadavka zákona, aby rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania v spojení s rozhodnutím o výške tejto náhrady bolo vykonateľné, teda, aby bolo spôsobilým exekučným titulom pre prípadné vynútenie ním uloženej povinnosti. (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR z 23. marca 2017, sp.zn. 6 Cdo 222/2016).

143. O výške náhrady týchto trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.