

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 11Co/90/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318203258  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Malíková  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5318203258.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Malíkovej a členov senátu JUDr. Romana Tichého a Mgr. Miroslava Šeptáka, v právnej veci žalobkyne: V. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. K., A. XXXX, adresa pre doručovanie: O. XXX, Y., proti žalovanému: Q. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. č. XXX, o návrhu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Čadca č. k. 9C/89/2018-14 zo dňa 21.12.2018, takto

### rozhodol:

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žalobkyni **p r i z n á v a** voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh žalobkyne na vydanie zabezpečovacieho opatrenia, ktorým sa žalobkyňa domáhala zriadenia záložného práva na rodinný dom číslo XXX, postavený na KNC číslo 2354/2, garáž bez súpisného čísla na KNC číslo 2354/1, KNC číslo 2354/1 - orná pôda o výmere 820 m<sup>2</sup>, KNC číslo 2354/2 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 101 m<sup>2</sup>, KNC číslo 2355 - trvalý trávny porast o výmere 834 m<sup>2</sup>, všetko katastrálne územie A., zapísané na liste vlastníctva číslo XXXX na zabezpečenie peňažnej pohľadávky žalobkyne vyplývajúcej z právoplatného rozsudku Okresného súdu Čadca zo dňa 25. 10. 2018 až do úplného uspokojenia veriteľky. O trovách konania rozhodol tak, že žalovaný nemá nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni.

2. V dôvodoch svojho rozhodnutia súd prvej inštancie konštatoval, že nemal osvedčenú existenciu reálnej a bezprostrednej obavy z možného zmarenia budúcej exekúcie. Žalobkyňa v podanom návrhu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia iba veľmi všeobecným a nekonkrétnym spôsobom uviedla, že má obavu, že žalovaný nehnuteľnosti prevedie na tretie osoby, aby sa vyhol povinnosti uloženej mu súdom a nevyplatil ju. Žalobkyňa v konaní nekonkretizovala konanie žalovaného a ku svojim tvrdeniam neoznačila a nepredložila žiadne dôkazy, ktoré osvedčovali také konanie žalovaného, ktorého dôsledkom by bolo znížovanie hodnoty jeho majetku, ktorý možno postihnúť výkonom exekúcie alebo také konanie, ktoré by podstatnou mierou nepriaznivo ovplyvňovalo jeho majetkové pomery. Samotná existencia judikovanej pohľadávky bez osvedčenia takéhoto konania dlžníka, ktoré by podstatným spôsobom nepriaznivo ovplyvňovalo jeho majetkové pomery, pre vydanie zabezpečovacieho opatrenia nepostačuje. Na tomto závere, že žalobkyňa neosvedčila také konanie žalovaného, ktorým by žalovaný nepriaznivo ovplyvňoval svoje majetkové pomery, v dôsledku čoho by obava z možného zmarenia exekúcie na pohľadávku žalobkyne bola priama a bezprostredná, nič nemení ani tvrdenie žalobkyne, že žalovaný má dlh na výživnom na maloleté deti vo výške 1 230,- eur, nakoľko žalobkyňa ani ku tomuto svojmu tvrdeniu nepredložila žiadny dôkaz osvedčujúci toto tvrdenie.

3. Voči citovanému uzneseniu súdu prvej inštancie podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa, ktorá sa domáhala jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvej inštancie. Uviedla, že dlžník rozsudok Okresného súdu Čadca nerešpektuje, dokonca našla na sociálnych sieťach predaj domu a teda predpokladá, že

žalovaný chce dom predat'. V konaní o vypořádanie BSM žalovaný tvrdil, že má finančné prostriedky na výplatu žalobkyne, keď poukazovala, že jej dlži na výživnom a s deťmi sú odkázaní na dom. I napriek tomu sa dom s príslušenstvom stal vlastníctvom dlžníka. Žalobkyňa poukázala na to, že bez zabezpečovacieho opatrenia je ohrozená jej výplata, bude sa niekoľko rokov súdiť o neplatnosť zmluvy, ktorou sa dlžník zbaví svojho majetku a k peniazom sa nedostane. Od 10.12.2018 je dlžník v omeškaní, neoznámil prečo si doposiaľ nesplnil svoju povinnosť v zmysle rozsudku, prestal rešpektovať aj rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica o styku s deťmi. Podľa presvedčenia žalobkyne iba zabezpečovacie opatrenie zabezpečí nehnuteľnosti tak, že sa stanú spôsobilými na výkon rozhodnutia a zabráni dlžníkovi s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX nakladať do doby, pokiaľ pohľadávka nebude splnená. Zároveň si uplatnila trovy vo výške 100%.

4. Žalovaný v priebehu odvolacieho konania doručil súdu potvrdenie Z. K., Q. o prevode zo dňa 15.03.2019, podľa ktorého odporca vyplatil navrhovateľke na jej účet sumu 51.865,54 eur s informáciou k prevodu „Vyplatenie BSM 6C/226/2014, a sumu 1.1140,-eur „Vyplatenie výživné 6P/64/2016“. Vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že peniaze vyplatil už pred mesiacom a aj napriek tomu začala exekúcia a aj pokračuje toto konanie, ktoré je bezpredmetné. Čo sa týka predaja domu, sama žalobkyňa ho ponúkala na internete, nakoľko robí realitnú maklérku a chcela sa obohatiť ešte počas nevyporiadaného BSM. Žiadal preto potvrdiť rozhodnutie okresného súdu a vymazať poznámku na LV XXXX. Vo svojom vyjadrení k odvolaniu uviedol rovnaké skutočnosti.

5. Žalobkyňa podaním z 18.04.2019, ktoré bolo odvolaciemu súdu doručené 30.04.2019, zobrala odvolanie späť z dôvodu, že 18.03.2019 došlo k vyplateniu pohľadávky.

6. Podľa ust. § 369 ods. 1 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

7. Podľa ust. § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

8. Žalobkyňa využila svoje oprávnenie disponovať podaným odvolaním, zobrala odvolanie späť pred rozhodnutím odvolacieho súdu, preto v zmysle vyššie citovaných ustanovení odvolací súd odvolacie konanie zastavil.

9. Podľa ust. § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

10. Podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Odvolací súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení dospel k záveru, že procesne zavinil zastavenie odvolacieho konania žalovaný. Dôvodom späťvzatia odvolania bolo splnenie pohľadávky žalobkyne počas odvolacieho konania. Z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že žalobkyňa mala voči žalobcovi tvrdenú pohľadávku z titulu vypořádania BSM, po splatnosti, pričom žalovaný túto pohľadávku zaplatil v priebehu odvolacieho konania dňa 15.03.2019. Nesie teda procesné zavinenie na zastavení konania a je povinný žalobkyňu uhradiť trovy, ktoré jej v odvolacom konaní vznikli.

12. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.