

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 3Pc/7/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819200553
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2019:8819200553.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Milanom Vaľušom v právnej veci navrhovateľky: D. T., E.. Č., O.. XX.XX.XXXX, V. P. XXX, X. proti odporcovi: F. T.V., O.. XX.XX.XXXX, V. P. XXX, X. za účasti maloletého dieťaťa: G. T., O.. XX.XX.XXXX, V. P. U. - O., zastúpenej Úradom práce sociálnych vecí a rodiny, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Vranov nad Topľou, o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že odporca F. T., O.. XX.XX.XXXX, nie je otcom mal. dieťaťa G. T., O.. XX.XX.XXXX z matky D. T., E.. Č., O.. XX.XX.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala rozhodnutia tak, ako je to vo výroku tohto rozsudku na tom základe, že jej manželstvo s odporcom bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou zo dňa 05.10.2017, č.k. 8P/71/2017. Odporca nemôže byť otcom dieťaťa, nakoľko s ním neudržiava intímny pomer takmer tri roky. Približne dva roky udržiava známosť s G. M., ktorý je prirodzeným otcom mal. dieťaťa.

2. Navrhovateľka na pojednávaní trvala na podanom návrhu v celom rozsahu.

3. Odporca súhlasil s návrhom a potvrdil tú skutočnosť, že s navrhovateľkou nežije v spoločnej domácnosti a nič spolu nemajú už asi tri roky.

4. Súd vykonal dokazovanie aj výsluchom svedka G. M., O.. XX.XX.XXXX ktorý uviedol, že žije v spoločnej domácnosti ako druh a družka s navrhovateľkou a z ich intímnych stykov pochádza aj mal. dieťa G. T., O.. XX.XX.XXXX o ktoré sa stará ako o svoje vlastné dieťa, lebo je jeho otcom a otcovstvo k mal. dieťaťu uznáva.

5. Kolízna opatrovníčka maloletého dieťaťa uviedla, že kolízny opatrovník súhlasí, aby návrhu matky bolo vyhovené.

6. Ďalej súd vykonal dokazovanie oboznámením sa:

- s návrhom na čl. 1,
- rodným list maloletého G. T. na čl. 2
- správami o majetkových pomeroch navrhovateľky na čl. 5-8
- správami kolízneho opatrovníka zo dňa 25.04.2019 na čl. 17

7. Podľa ust. § 85 ods. 1 Zákona o rodina, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia 300-stého dňa po zániku manželstva, alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca, manžel matky.

8. Podľa ust. § 88 ods. 2 Zák. o rodine, aj matka môže do 3 rokov od narodenia dieťaťa, zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky, sa použijú primerane.

9. Vzhľadom na vykonané dokazovanie súd dospel k záveru, že odporca F. T. nie je prirodzeným otcom mal. G. T., nakoľko matka - navrhovateľka v čase rozhodnom pre počatie maloletého dieťaťa mala intímny pomer s iným mužom, a to G. M., s ktorým žije v spoločnej domácnosti ako druh a družka a s tým, že G. M. uznáva otcovstvo k mal. dieťaťu. Preto súd návrhu navrhovateľky v celom rozsahu vyhovel.

10. Vzhľadom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to vo výroku tohto rozsudku s tým, že o trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 52 Civilného mimo sporového poriadku tak, že účastníkom sa trovy konania nepriznávajú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Podľa ust. §-u 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa ust. §-u 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a doplňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa ust. §-u 62 ods. 3 CMP, ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

Podľa ust. §-u 61 ods. 1 CMP, zmeškanie lehoty na podanie odvolania nemožno odpustiť, ak bol rozsudkom vyslovené, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo, že nie je.

Podľa ust. §-u 61 ods. 2 CMP, ak rozsudok uvedený v odseku 1 neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 15 dní od doručenie rozsudku.