

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 8Csp/94/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1716207152
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Ocelková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2019:1716207152.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Ocelkovou v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, proti žalovanej: V. V. X. F., N.. XX.XX.XXXX, A. E. XXX/XXX, Š., o zaplatenie 500,96 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou na tunajší súd dňa 18.11.2016 sa domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy pozostávajúcej : zostatok poplatku v sume 500,96 Eur, poplatok za upomienky vo výške 48 Eur, trovy mediačného konania vo výške 273,92 Eur, zmluvnú pokutu vo výške 312 Eur, úrok vo výške 32% ročne zo sumy 1000 Eur od 06.06.2012 do 14.07.2012 v sume 33,32 Eur, 844 eur od 15.07.2012 do 04.09.2012 v sume 37,74 Eur, 688 Eur od 05.09.2012 do 28.09.2012 v sume 13,87 Eur, 532 Eur od 29.09.2012 do 14.11.2012 v sume 21,45 Eur, 220 Eur od 15.11.2012 do 19.02.2013 v sume 18,52 Eur, 64 Eur od 20.02.2013 do 15.07.2013 v sume 8,14 Eur, úrok z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 1592 Eur od 06.07.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 06.06.2012 poskytol žalobca žalovanej úver vo výške 1000 Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť spolu s príslušným poplatkom vo výške 872 Eur, a to v 12 mesačných splátkach po 156 Eur, počnúc dňom 16.07.2012. Dňa 20.05.2013 požiadala žalovaná o úpravu splátkového kalendára formou posunu splátok. Žalovaná doposiaľ uhradila žalobcovi sumu vo výške 1092 Eur.

2. Žalobca na výzvu súdu písomnom podaní zo dňa 13.09.2018 uviedol, že žalovaná suma pozostáva z nesplateného poplatku vo výške 500,96 EUR v zmysle všeobecných podmienok poskytnutia úveru sa zmluvné strany dohodli, že dve tretiny celkového poplatku zahŕňajú náklady na vypracovanie a uzatvorenie Zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou („administratívny poplatok"). Žalovaná uhradila sumu v celkovej výške 1.092,00 EUR, pričom suma vo výške 92,00 EUR bola započítaná na administratívny poplatok v celkovej výške 592,96 EUR a z toho dôvodu si žalobca uplatnil nesplatenú časť administratívneho poplatku vo výške 500,96 Eur. Poplatok za upomienky vo výške 48,00 EUR v zmysle všeobecných podmienok poskytnutia úveru sa zmluvné strany dohodli, že dlžník sa zaväzuje uhradiť veriteľovi za každú zaslanú upomienku v prípade porušenia podmienok tejto zmluvy čiastku 4 EUR ako paušálnu úhradu nákladov a administratívy s tým spojenej. Žalovanej bolo zaslaných celkom 12 upomienok. Trovy mediačného konania vo výške 273,92 EUR, v zmysle všeobecných podmienok poskytnutia úveru zmluvné strany prejavili vôľu využiť mimosúdne inštitúty riešenia sporov vznikajúcich z tejto zmluvy o úvere. Za týmto účelom uzatvorili mediačnú dohodu, na

základe ktorej prejavili vôľu, aby všetky spory vyplývajúce zo zmluvy o úvere, vrátane sporov o jej platnosť, výklad alebo zrušenie, boli riešené pred Mediačným centrom registrovaným na Ministerstve spravodlivosti Slovenskej republiky zriadeným a vedeným spoločnosťou Slovenská rozhodcovská. a.s., so sídlom Karloveské rameno 8,841 04 Bratislava, IČO: 35922761, zapísanou v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava 1, oddiel Sa, vložka č. 3530/B. Vzhľadom k tomu, že úpadcu ani po vyzvaní neuhradil spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. celú dlžnú sumu, v zmysle zmluvy o úvere táto podala na Mediačné centrum prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrh na začatie mediačného konania. Pokus o vyriešenie sporu mediáciou však nebol úspešný, pretože úpadca zmaril mediačné konanie.

3. Žalovaná vo vyjadrení k žalobe uviedla, že neuznáva uplatňovaný nárok v navrhovanej žalobe a navrhovaný platobný rozkaz a nesúhlasí s uplatňovanými nárokmi na zaplatenie peňažnej sumy zostatku poplatku vo výške 500,96 EUR, poplatku za upomienky vo výške 48 EUR, trovy mediačného konania 273,92 EUR, zmluvnú pokutu 312 EUR plus úroky v celom rozsahu. Žalovaná je presvedčená, že žalobca voči nej použil neprijateľné zmluvné podmienky, a teda porušil § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Okrem iného sa žalobca domáha zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 312 Eur, ktorá je považovaná za neprijateľnú zmluvnú podmienku. V súlade s § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka dojednania obsiahnuté v spotrebiteľských zmluvách, ktorých obsahom sú neprímerane vysoké zmluvné pokuty pre spotrebiteľov, sú považované za neplatné. Medzi neprijateľné podmienky obsiahnuté zmluve patrí najmä neúmerne vysoká miera RPMN. Chýbajúci podrobný rozpis splátok, bianko zmenka ako neoddeliteľná súčasť zmluvy o úvere. Žalovaná uviedla, že predmetná zmluva je spolu s ďalšími podobnými zmluvami už predmetom iného súdneho konania (42Csp/15/2017), kde žalovaným je POHOTOVOSTĚ, s.r.o. a žalobcom Mgr. Miriam Glabová Dúbravcová, a kde žaluje POHOTOVOSTĚ, s.r.o. práve za účelom vyhlásenia týchto zmlúv, obsahujúcich neprijateľné podmienky, za bezúročné a bez poplatkov a vrátenia bezdôvodného obohatenia.

4. Žalobca ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní a žiadal, aby súd konal v jeho neprítomnosti.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, oboznámením obsahom listín: žiadosť o úpravu splátkového kalendára 30.05.2012, Zmluva o úvere 06.06.2012, všeobecné podmienky poskytovania úveru, odpoveď na výzvu súdu zo dňa 13.09.2018, vyjadrením žalovanej k žalobe zo dňa 14.11.2018, rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9Sp/59/2016-29 zo dňa 06.06.2017, uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Sžr/15/2017 zo dňa 27.09.2018, rozsudkom č.k. 42CSp/15/2017- 113 zo dňa 18.03.2019 a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

6. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že žiada žalobu zamietnuť, nakoľko na tunajšom súde sa viedlo konanie o určenie zmlúv o spotrebiteľskom úvere za neplatné, a to v konaní pod sp. zn. 42Csp/15/2017-113, rozsudkom 42Csp/15/2017-113 zo dňa 18.03.2019 súd určil že zmluvy o úvere sú neplatné.

7. Žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzavreli dňa 06.06.2012 zmluvu o úvere, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej úver vo výške 1000,- eur a spotrebiteľ sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť aj príslušný poplatok vo výške 872,- eur a celkovo zaplatiť čiastku 1872,- eur, v 12 mesačných splátkach po 156 Eur, počnúc dňom 15.08.2012.

8. Žalobca v žalobe uviedol, že žalovaná uhradila sumu vo výške 1092 Eur.

9. V § 497 Obchodného zákonníka sa uvádza, že zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých

účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

12. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohl'adávk) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

15. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

16. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení v rozhodnom čase, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

17. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení v rozhodnom čase, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

18. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení v rozhodnom čase, spotrebiteľom sa rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

19. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení v rozhodnom čase, veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení v rozhodnom čase, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

19. Podľa 9 ods. 2 zákona Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>18) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

21. V zmysle § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

22. Ako vyplýva z § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

23. V zmysle § 41 Občianskeho zákonníka ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

24. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 524 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

26. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Je nesporné, že predmetnú zmluvu je potrebné posudzovať ako spotrebiteľskú zmluvu a zároveň aj ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. Je nepochybné, že žalobca pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ vzhľadom na predmet podnikania a žalovaná vystupovala ako spotrebiteľka, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti.

28. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 42Csp/15/2017 súd zistil, že žalovaná podala žalobu na ochranu práv spotrebiteľa, kde vystupovala ako žalobkyňa voči žalovanému POHOVOSTĽ, s.r.o., kde žiadala určiť, že zmluva č. 106800619 zo dňa 23.11.2012 a zmluva č. XXXXXXXXXX zo dňa 06.06.2012 uzatvorená medzi stranami sú neplatné, úver z týchto zmlúv je bezúročný a bez poplatkov a vydanie bezdôvodného obohatenia z nich vzniknutého úveru 248 Eur. Rozsudkom č.k. 42Csp/15/2017-113 zo dňa 18.03.2019 súd prvej inštancie okrem iného určil, že zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 06.06.2012 je neplatná, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.04.2019, vykonateľnosť dňa 11.04.2019. Z odôvodnenie vyplýva, že súd návrhu v časti určenia, že zmluvy sú neplatné vyhovel, a preto z toho istého dôvodu však nemohol návrhu vyhovieť v časti určenia, že zmluvy sú bez poplatkov a bez úročné, pretože tieto nemožno posudzovať ako platne uzavreté zmluvy a určiť bezúročnosť a bezpoplatkovosť.

29. Na základe vyššie uvedeného, súd žalobu považoval za nedôvodnú, nakoľko Okresný súd Pezinok právoplatným rozsudkom č.k. 42Csp/15/2017- 113 zo dňa 18.03.2019 určil, že zmluva č. XXXXXXXXXX zo dňa 06.06.2012 je neplatná. Na základe uvedeného potom možno priznať žalobcovi iba nárok na to, čo bolo podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX žalovanej poskytnuté, t.j. spotrebiteľský úver vo výške 1000,- Eur po zohľadnení zaplatenej sumy vo výške 1092,- Eur, pretože žalovaná uhradila viac, ako jej bolo poskytnuté, nie je povinná zaplatiť žalobcovi sumu ktorú žiada v žalobe, a preto súd žalobu zamietol.

30. Zároveň súd poukazuje, že pokiaľ si žalobca uplatňuje aj trovy mediálneho konania v sume 273,92 eur je potrebné uviesť nasledovné: v prvom rade súd konštatuje, že dohoda o mediácii nie je súčasťou úverovej zmluvy, ale je obsiahnutá len vo Všeobecných podmienkach poskytnutia úveru, ktoré boli súčasťou formulárovej úverovej zmluvy, neboli individuálne dojednané a spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, Dňa neumožňujú spotrebiteľovi zvoliť si spôsob riešenia sporu zo zmluvy ale naopak nútia ho podvoliť sa mediácii. Vzťah medzi účastníkmi predmetnej úverovej zmluvy je preto nerovný, nevyvážený a v neprospech spotrebiteľa. Individuálne dojednané zmluvné ustanovenia nie sú také, ktorých obsah nie je možné individuálne pred podpisom dojednať, či ich obsah dodatočne zmeniť, ak s obsahom uvedeného dojednania spotrebiteľ nesúhlasí.

Spotrebiteľ má v takomto prípade na výber len to, či predložený návrh zmluvy ako celok podpíše alebo odmietne. Predmetná dohoda o mediácii, obsiahnutá v čl. 13 Všeobecných podmienok úveru, nebola individuálne dojednaná, nakoľko žalovaná nemala reálnu možnosť zasiahnuť do znenia zmluvy. Zmluva mu bola predložená v predtlačenej podobe vo forme tzv. formulárovej zmluvy a žalovaná mala len možnosť ju buď ako celok odmietnuť alebo ako celok prijať. Žalobca súdu ani len nepreukázal to, či mala žalovaná reálnu možnosť oboznámiť sa s obsahom Všeobecných podmienok úveru a už vôbec nie skutočnosť, či s ich obsahom prejavil svoj súhlas. Platí tiež, že nie spotrebiteľ má dokázať, že nedošlo k individuálnemu vyjednaní, ale dodávateľa zaťažuje bremeno presvedčivo preukázať individuálne vyjednanie a dôvodne možno konštatovať, že žalobca dôkazne bremeno o individuálnom vyjednaní dohody o mediácii neunesol. Nakoľko žalobca nepreukázal existenciu platne uzavretej dohody o mediácii a nárokov z nej plynúcich súd žalobcovi nárok na náhradu mediáčného konania nepriznal a žalobu v tejto časti z vyššie uvedených dôvodov zamietol. Súd tiež konštatuje, že žalobca nepreukázal, že akékoľvek trovy v súvislosti s mediáčným konaním vynaložil, nešpecifikuje ani z čoho uplatnené trovy mediácie pozostávajú, za aké úkony si ich vlastne uplatňuje. Vzhľadom na to je nutné konštatovať neunesenie dôkazného bremena v tejto časti uplatneného nároku, keďže žalobca svoje tvrdenia o vynaložení týchto nákladov mediáčného konania ničím nepreukazuje. (porovnaj napríklad rozhodnutie Krajského súdu v Nitre sp.zn. 5Co/152/2017 zo dňa 11.10.2017). Pokiaľ ide o poplatky za upomienky v sume 48 eur súd poukazuje, že v danom prípade sa jedná o sporové konanie a sporové konanie je konaním návrhovým. Žalobca je povinný k žalobe pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, resp. uviesť dôkazy, ktoré v priebehu súdneho konania navrhuje vykonať. Jedná sa o jeho dôkaznú povinnosť a práve v sporovom konaní je nesplnenie dôkaznej povinnosti. Kto a v akom rozsahu má dôkazné bremeno, určujú normy hmotného práva. Zásadne ho má ten, v koho záujme je dokázanie určitej skutočnosti. Nepriaznivé procesné dôsledky (neúspech v spore) stíhajú v sporovom konaní práve toho, kto neunesol dôkazné bremeno (neoznačil potrebné dôkazy alebo uvedenými dôkazmi nebolo jeho tvrdenie dokázané). Na základe uvedeného má potom súd za to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno čo do tvrdenia o oprávnenosti výšky uplatnenej pohľadávky v časti nároku na predmetné poplatky, pretože nepredložil žiadne také dôkazy, ktorými by bolo možné objektívne posúdiť a preveriť výšku pohľadávky, ktorú si uplatňuje. Nakoľko ako už bolo vyššie uvedené zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 106800487 zo dňa 06.06.2012 je neplatná, žaloba je v celom rozsahu nedôvodná a preto súd žalobu spolu s príslušenstvom zamietol.

31. Podľa § 255 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. V konaní bola úspešná žalovaná v rozsahu 100 % z toho dôvodu súd priznal náhradu trov konania v danom rozsahu, s tým, že o výške trov bude rozhodnuté v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP osobitným rozhodnutím.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Pezinok, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).