

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/10/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217010161
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6217010161.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Adriány Považanovej a sudcov JUDr. Petra Kvietka a Mgr. Jána Bednára, v trestnej veci odsúdeného G. G. za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí dňa 9. februára 2022, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/71/2017 zo dňa 9.12.2021, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného G. G. zamieta.

odôvodnenie:

Uznesením sp. zn. 3T/71/2017 zo dňa 9.12.2021 senát Okresného súdu Veľký Krtíš podľa § 52 ods. 1 Tr. zák. rozhodol, že odsúdený G. G., nar. XX.X.XXXX, sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia s probačným dohľadom vo veci sp. zn. 3T/71/2017, preto vykoná súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky. Podľa § 52 ods. 5 Tr. zák. ho na výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 9.12.2021 sťažnosť, ktorú písomne zdôvodnil podaním doručeným okresnému súdu dňa 26.1.2022. Nesúhlasil s tvrdením okresného súdu, že sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, pretože súd vychádzal z nespoľahlivo zisteného skutkového stavu, na základe čoho dospel k nesprávnym záverom. V jeho prípade sú dané výnimočné okolnosti prípadu, na základe ktorých mohol súd ponechať podmienené odsúdenie v platnosti a primerane mu predĺžiť skúšobnú dobu. Do úvahy nezobral najmä to, že je jediným živiteľom rodiny a stará sa o družku po mozgovej príhode a 3 maloleté deti. Žijú v podnájme, ktorý ak nastúpi na výkon trestu, družka finančne neutiahne.

Súd mu prípadne mohol uložiť aj trest domáceho väzenia, ktorý v najmenšej možnej miere ovplyvní finančnú situáciu jeho rodiny a vzhľadom na povahu spáchaného trestného činu je postačujúci. Momentálne pracuje u W. U. na píle v X. M. a ak nastúpi na výkon trestu, príde o zamestnanie aj príjem. V ďalších dôvodov poukázal na obsah ust. § 53 Trestného zákona. S poukazom na uvedené skutočnosti navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a uložil mu trest domáceho väzenia.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nebola dôvodne podaná.

Krajský súd zo spisového materiálu zistil, že rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/71/2017 zo dňa 2.11.2017 bol odsúdený uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zák. a iné, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, výkon ktorého mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky a 6 mesiacov s probačným dohľadom, ďalej

povinnosť nahradíť v skúšobnej dobe poškodenému B. V. L. H., nar. XX.XX.XXXX, škodu vo výške 482 eur a povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd u neho zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. OT/25/2017 zo dňa 31.5.2017, právoplatného dňa 9.6.2017, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21.11.2017 vo výrokoch o vine a treste a 13.4.2018 vo výroku o náhrade škody.

Uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/71/2017 zo dňa 29.1.2018, právoplatným dňa 27.2.2018, bola odsúdenému započítaná do skúšobnej doby určenej pri uložení súhrnného trestu rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/71/2017 zo dňa 2.11.2017, vykonaná skúšobná doba podmieneného odsúdenia od 10.6.2017 do 21.11.2017, uložená mu trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. OT/25/2017 zo dňa 31.5.2017, právoplatným dňa 9.6.2017 s tým, že skúšobná doba odsúdenému skončí dňa 10.12.2020.

Následne okresný súd skúmal správanie odsúdeného počas jej plynutia. Zistil, že bol rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/95/2019 zo dňa 9.7.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/101/2020 zo dňa 21.9.2021, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák., ktorého sa dopustil od presne nezistenej doby asi od polovice mesiaca máj 2019, dňa 23. a 24.5.2019 a dňa 31.5.2019, teda práve počas plynutia vyššie uvedenej skúšobnej doby. Za uvedenú trestnú činnosť mu bol uložený nepodmienený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Počas určenej skúšobnej doby sa tiež dopustil štyroch priestupkov na úseku cestnej premávky, za ktoré mu boli uložené blokové pokuty, z toho v jednom prípade sa jednalo o jazdu na bicykli pod vplyvom alkoholu.

Zo správy probačného a mediačného úradníka zo dňa 3.2.2021 vyplýva, že na konzultácie s ním sa odsúdený nedostavoval v požadovaných termínoch, v prípade častých neúčastí sa neospravedlnil. Od začiatku sa s ním podarilo nadviazať len priemerný kontakt, spolupráca bola na zlej úrovni a neboli dosiahnuté pozitívne výsledky v jeho motivácii splniť finančné záväzky súvisiace so spáchaným trestným činom. Odsúdený mal väčšinou nepravidelný príjem, podmienky probácie v získavaní si zamestnania a splatení dluhu plnil len čiastočne. Podľa probačného a mediačného úradníka priebeh probačného dohľadu svedčil o tom, že odsúdený nemá perspektívy ďalšieho nekonfliktného vývoja, povinnosti stanovené pre dobu probačného dohľadu ohľadom náhrady škody neplnil. V ďalšom poukázal na vyššie uvedené protiprávne konania, ktorých sa odsúdený dopustil v skúšobnej dobe.

Podľa § 52 ods. 1 Tr. zák. veta prvá, ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život, dodržiaval podmienky probačného dohľadu a splnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmienený trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je nepochybné, že odsúdený počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia nevedol riadny život, keďže sa počas jej plynutia dopustil najmä úmyselnej trestnej činnosti, za ktorú bol právoplatne odsúdený k nepodmienenému trestu odňatia slobody a nedodržiaval ani podmienky probačného dohľadu. Podmienené odsúdenie s probačným dohľadom tak zjavne nesplnilo svoj účel a odsúdený vlastným zavinením vytvoril zákonné podmienky pre nariadenie výkonu trestu odňatia slobody v zmysle § 52 ods. 1 Tr. zák. Zároveň je potrebné uviesť, že u neho neprichádzalo do úvahy rozhodnutie o ponechaní podmieneného odsúdenia v platnosti, keďže takýto postup je možný len počas plynutia určenej skúšobnej doby, ktorá mu uplynula dňa 10.12.2020. Taktiež mu nebolo možné uložiť ním požadovaný trest domáceho väzenia, pretože Trestný zákon takýto postup nepripúšťa.

Okresný súd postupoval správne, keď ho na výkon trestu zaradil v zmysle § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti senát Krajského súdu v Banskej Bystrici rozhodol tak, že sťažnosť odsúdeného podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol ako nedôvodnú.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.