

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7P/8/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819200352
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5819200352.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou JUDr. Miriam Srogončíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Z. M., nar. XX. 8. XXXX a O. M., nar. 2. XX. XXXX, deti rodičov: matky - S. M., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. U. XXX, J., t.č. bytom I. XXX, Y. a otca - Z. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. U. XXX, J. mal. deti bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, za účasti Okresnej prokuratúry Námestovo, o zrušenie výchovného opatrenia, taktó

rozhodol:

I/ Súd zrušuje dohľad nad výchovou maloletých detí Z. M., nar. XX.X.XXXX a O. M., nar. X.X.XXXX, ktorý bol určený rozsudkom Okresného súdu Námestovo, č. k. 4P/54/2015-77 zo dňa 15.12.2015.

II/ Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Vzhľadom na to, že po vyhlásení rozsudku za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov sa títo práva na odvolania vzdali, rozsudok neobsahuje odôvodnenie s poukazom na ust. § 221 písm. a/ Civilného sporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo. Účastníci sa práva podať odvolanie vzdali.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (CSP) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.