

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 7P/5/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819200233  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5819200233.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou JUDr. Miriam Srogončíkovou o návrhu navrhovateľa: Štátny fond rozvoja bývania, Lamačská cesta č. 8, 833 04 Bratislava 37 na schválenie právneho úkonu, uskutočneného v mene mal. dieťaťa: S. E., nar. XX. 2. XXXX, dieťa rodičov - N. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. E. č. XXX a otca: neb. E. E., nar. XX. 1. XXXX, naposledy bytom M. E. č. XXX, zomrelý 4. 9. XXXX, mal. dieťa bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, za účasti Okresnej prokuratúry Námestovo, takt

### rozhodol:

I/ Súd schvaľuje právny úkon - uzatvorenie Dodatku č. X k Zmluve č. XXX/XXXX/XXXX o poskytnutí podpory vo forme úveru, uzatvorený dňa X.X.XXXX medzi Štátnym fondom rozvoja bývania so sídlom Bratislava, Lamačská cesta č. 8, IČO: 31749542 ako veriteľom a dlžníkmi : N. E., nar. XX.X.XXXX, N. N., rod. E., nar. X.X.XXXX, E. E., nar. X.X.XXXX, S. E., nar. X.X.XXXX a mal. S. E., nar. XX.X.XXXX, ktorý za maloletého S. E. podpísala opatrovníčka C.. O. D., nar. XX.X.XXXX, na základe ktorého N. E., nar. XX.X.XXXX preberá na seba povinnosť splácať záväzky mal. S. E., vyplývajúce z úverovej zmluvy č. XXX/XXXX/XXXX až do jeho plnoletosti.

II/ Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným súdu dňa 31. 1. 2019 navrhovateľ žiadal, aby súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti I/ rozsudku. Návrh odôvodnil tým, že Uznesením Okresného súdu Námestovo zo dňa 2. 5. 2018 č.k. 2D/205/2017-45, Dnot 119/2017 v dedičskej veci po neb. E. E. sa mal. S. E. s N. E., nar. 7. 8. XXXX, E. E., nar. 1. 8. XXXX, S. E., nar. 7. 7. XXXX a matkou N. E. rod. D., nar. XX. 8. XXXX stali podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností nachádzajúcich sa v obci a k.ú. Oravské Veselé, a to: C KN parcely č. XXXX/X- zastavané plochy a nádvoria vo výmere XXX m<sup>2</sup>, č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvorie vo výmere XXX m<sup>2</sup>, rodinný dom so súp. č. XXX postavený na parcele č. XXXX/X, zapísané na LV č. XXXX, N. E., rod. D. v podiele 1, N. E., E. E., S. XXXXXXXX a mal. S. E. v podiele 1/8 a súčasne majú povinnosť podľa hodnoty ich dedičských podielov splácať úver poskytnutý od navrhovateľa vo výške 2 652,81 EUR. Pohľadávka navrhovateľa vznikla na základe zmluvy o poskytnutí podpory vo forme úveru zo dňa 4. 9. XXXX v zmysle ktorej bol neb. E. E. a N. E. poskytnutý úver vo výške X XXX,XX EUR s úrokom X,XX % ročne s lehotou splatnosti XX rokov na uvedenú nehnuteľnosť. Z dôvodu zmeny v osobe dlžníkov, keď dlžníkmi z úverovej zmluvy sú maloletý S. E., N. E., nar. 7. 8. Z., E. E., nar. 1. 8. Z., S. E., nar. 7. 7. XXXX popri N. E., rod. XXXXXXXX, nar. XX. 8. XXXX, ktorá ako zákonný zástupca mal. S. E. preberá za neho na seba splácanie úveru a všetky záväzky vyplývajúce z úverovej zmluvy až do jeho plnoletosti, je potrebné uzatvoriť dodatok č. 1 k úverovej zmluve s navrhovateľom. Na uzatvorenie a podpísanie predmetného dodatku č. 1 k úverovej zmluve bol mal. S. E. uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 4P/45/2018-17 zo dňa 7. 9. 2018 ustanovený opatrovník - C.. O. D., nar. XX. 1. XXXX, bytom M. E. č. XXX.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, založených v súdnom spise a dospel k záveru, že návrh je dôvodný.

3. Podľa § 26 Občianskeho zákonníka pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za nich ich zákonní zástupcovia.

Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorého súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 30 Občianskeho zákonníka ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

Podľa § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou.

4. Súd z vykonaného dokazovania zistil, že rodičia mal. dieťaťa uzatvorili s navrhovateľom dňa 4. 9. XXXX úverovú zmluvu, na základe ktorej navrhovateľ poskytol rodičom mal. dieťaťa ako dlžníkom úver vo výške XXX XXX,- Sk pri základnej úrokovej sadzbe X,X% ročne s dobou splatnosti XX rokov. Z registra tunajšieho súdu súd zistil, že otec mal. dieťaťa zomrel dňa 4. 9. XXXX. V dedičskom konaní po ňom mal. S. Vjatrák nadobudol spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnosti, na ktorú bol poskytnutý úver od navrhovateľa. Súd je názoru, že vzhľadom na to, že mal. dieťa ako dedič po svojom otcovi zodpovedá za dlhy svojho právneho predchodcu do výšky ceny nadobudnutého dedičstva, je v záujme mal. dieťaťa, keď dodatkom č. 1 k úverovej zmluve jeho matka preberie až do jeho plnoletosti záväzky z úverovej zmluvy s navrhovateľom, za ktoré by podľa zákona zodpovedal sám. Keďže právny úkon - uzatvorenie dodatku č. 1 k úverovej zmluve je v záujme mal. dieťaťa, súd ho schválil.

5. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1C.s.p.). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 C.s.p. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov ( § 62 C.m.p.).