

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 17C/33/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119201554
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Máčajová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2119201554.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava, v právnej veci žalobcu: L.. O. N., D.. XX.XX.XXXX, C. XX, H., zastúpená: Advokátska kancelária Szalóová & Partners, G. Dusíka 57, Trnava, proti žalovanému: O. D., D.. XX.XX.XXXX, F. W. F. XX/X, B., N. G., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o neúplnú a nejasnú žalobu, takto

rozhodol:

- I. Súd podanie žalobcu doručené Okresnému súdu Trnava dňa 27. 02. 2019 **o d m i e t a .**
- II. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 27. 02. 2019 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalobcu bez bližšieho označenia, ktorým sa domáhal vyporiadania majetkových práv a povinností účastníkov po rozvoде manželstva s prihliadnutím na nevyspytateľné správanie žalovaného, ktoré podanie však bolo nejasné a neúplné.

2. Nakoľko podanie žalobcu neobsahovalo náležitosti riadnej žaloby uvedené v ustanovení § 127 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v spojení s § 132 ods. 1 a nasl. CSP, vyzval tunajší súd žalobcu uznesením, č. k. 17C/33/2019- 7 zo dňa 28. 03. 2019, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia svoje podanie doručené súdu dňa 27. 02. 2019, doplnil a odstránil jeho vady.

3. V predmetnom uznesení súd uviedol, že v podaní žalobcu je potrebné špecifikovať všetky veci a majetkové práva, resp. záväzky, ktoré tvoria masu BSM, a to uvedením konkrétnej sumy (resp. ceny), z ktorej má súd vychádzať pri vyporiadavaní a špecifikovaním konkrétneho úkonu (zmluvy) na základe ktorej práva a záväzky vznikli. V prípade, že sa jedná o huteľné veci (vybavenie domácnosti), tieto treba označiť tak, aby boli nezameniteľné s inými vecami, teda uviesť rok nadobudnutia, nadobúdaciú cenu, značku, typ a cenu, za ktorú navrhuje žalobkyňa ich vyporiadanie. Rovnako je potrebné uviesť určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit žaloby, a to uvedením, ktoré veci majú byť prikázané do výlučného vlastníctva žalobkyne a ktoré do výlučného vlastníctva žalovaného, poprípade, či veci v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov sa majú prikázať do výlučného vlastníctva len jedného z bývalých manželov s povinnosťou vyplatiť vyrovnací podiel druhému manželovi. V petite žaloby je nutné jednoznačne uviesť cenu vyporiadania jednotlivých vecí a záväzkov, a to uvedením konkrétneho čísla. Žalobca je tiež povinný pripojiť dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť (na rozsudok o rozvoде manželstva nebol k žalobe pripojený),

4. Uvedené uznesenie obsahovalo teda poučenie, ako treba doplnenie urobiť, resp. opraviť, ako aj poučenie o tom, že ak podanie nebude v lehote určenej súdom opravené alebo doplnené a v konaní nebude môcť súd pre tento nedostatok pokračovať, súd podanie odmietne. Uznesenie bolo právnenmu zástupcovi žalobcu doručené dňa 07. 04. 2019.

5. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.
6. Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.
7. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.
8. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.
9. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.
10. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.
11. Podľa § 132 ods. 2 CSP opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.
12. Podľa § 132 ods. 3 CSP žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.
13. Podľa § 133 ods. 1 CSP fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.
14. Podľa § 133 ods. 2 CSP právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla, identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.
15. Podľa § 136 CSP, ak je to možné, žalobca v žalobe uvedie svoje telefónne číslo, elektronickú adresu, prípadne telefónne číslo a elektronickú adresu svojho zástupcu. Rovnako uvedie telefónne číslo a elektronickú adresu žalovaného a osôb, ktorých výsluch ako dôkazný prostriedok označil, ak sú mu známe.
16. Podľa § 137 CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o a) splnení povinnosti, b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.
17. Podľa článku 8 CSP strany sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.
18. Vzhľadom k tomu, že uznesenie, č. k. 17C/33/2018-7 zo dňa 28. 03. 2019, bolo žalobcovi riadne doručené dňa 07. 04. 2019, na toto však žalobca nereagoval, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti I. tohto uznesenia a podanie žalobcu doručené súdu dňa 27. 02. 2018, v zmysle citovaného zákonného ustanovenia Civilného sporového poriadku odmietol, keď výzva súdu na odstránenie väd podania žalobcu zostala bezvýsledná.
19. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná návrhu trov konania protistrane.

20. Podľa čl. 4 ods. 1 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

21. Podľa čl. 4 ods. 2 CSP, ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

22. Podľa čl. 17 CSP, súd postupuje tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

23. Súd konštatuje, že v konaní vznikla situácia, kedy žalobca síce zapríčinil zastavenie konania (neodstránením väd podania), avšak žalovanému do súčasnosti nevznikli žiadne trovy konania. Súd je toho názoru, že ak by aj rozhodoval o priznaní nároku na náhradu trov konania žalovanému, tak tomuto už nemôže vzniknúť právo na náhradu trov konania, nakoľko konanie samotné by bolo skončené skôr, ako by mu trovy vznikli. Pričom súd by následne samostatným rozhodnutím rozhodol, že priznáva žalovanému náhradu trov konania vo výške 0 Eur. Súd je toho názoru, že takýto postup by bol priamo v rozpore s čl. 17 CSP, a preto rozhodol o nároku na náhradu trov konania žalovaného v záujme hospodárnosti, účelnosti a rýchlosti konania tak, že žalovanému sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Podanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.