

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 9P/94/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617206772  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5617206772.17

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o maloletú V. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako otec, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: S.. J. K., nar. XX. XX. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu L. XXXX/XX, XXX XX K. R. a R. Q., nar. XX. XX. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu T. XXX/XX, XXX XX K. X., zastúpený Kanisová & Kanis, Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Špitálska 10, 811 08 Bratislava, IČO: 36 836 460, v konaní o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, o návrhu matky na uloženie výchovného opatrenia, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa má maloletá V. Q., nar. XX. XX. XXXX zveriť do striedavej osobnej starostlivosti rodičov podaný na Okresnom súde Liptovský Mikuláš 15. 04. 2019 sa zamietá.

### odôvodnenie:

1. Otec maloletej podal na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 09. 10. 2017 návrh na začatie konania na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, ktorým žiada, aby súd po vykonanom dokazovaní vydal rozsudok, ktorým zverí maloletú V. Q., nar. XX. XX. XXXX do jeho osobnej starostlivosti s určením, že bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok a zakáže styk matky s maloletou. Spolu s návrhom podal otec aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhol, aby súd maloletú V. Q. dočasne zveril do jeho výlučnej osobnej starostlivosti a matke zakázal stýkať sa s maloletým dieťaťom. Písomným podaním doručeným dňa 11. 10. 2017 matka predložila súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy jej styku s maloletou dcérou. (1) Uznesením sp. zn. 9P/94/2017 zo dňa 23. 10. 2017, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne, do právoplatného skončenia konania vo veci samej, zveril maloletú do osobnej starostlivosti otca (právoplatné dňa 11. 11. 2017). Otcovi, matke a maloletej uložil povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu psychologičky Mgr. Q. O. na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, zameranému na spôsob komunikácie matky s maloletou, spracovanie situácie v rodine a úprave rodičovských vzťahov po dobu 4 mesiacov. Návrhy otca na nariadenie neodkladných opatrení, ktorými sa mal matke uložiť zákaz približovať sa k maloletej do vzdialenosti 50 m a zákaz stýkať sa s maloletou boli zamietnuté. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku matky s maloletou bol tiež zamietnutý. (2) Uznesením sp. zn. 9P/94/2017 zo dňa 13. 03. 2018 súd na návrh otca nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne, do právoplatného skončenia konania vo veci samej, zakázal matke stýkať sa s maloletou V. bez predchádzajúceho súhlasu otca a styku za účelom vykonávania úradnej činnosti štátnych orgánov a osôb poverených štátnymi orgánmi (právoplatné dňa 19. 03. 2018). Návrhy otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa mala maloletá zveriť do osobnej starostlivosti otca a ktorým sa mal matke uložiť zákaz približovať sa k maloletej do vzdialenosti 50 m boli zamietnuté. (3) Uznesením sp. zn. 9P/94/2017 zo dňa 24. 04. 2018 súd zmenil uznesenie zo dňa 13. 03. 2018 tak, že nariadil neodkladné opatrenie, podľa ktorého je matka do právoplatného skončenia konania vo veci samej oprávnená stýkať sa s maloletou v poradí

prvú, druhú a tretiu sobotu v kalendárnom mesiaci, v čase od 9.30 hod. do 11.00 hod. v priestoroch Detského centra Slovensko, so sídlom K. Sidora 134, 034 01 Ružomberok, IČO: 30 226 112 v prítomnosti jeho pracovníkov. Otec je povinný maloletú na styk s matkou riadne pripraviť a v určený deň a hodinu maloletú odovzdať matke v priestoroch Detského centra Slovensko v prítomnosti jeho pracovníkov. Matka je povinná maloletú po uskutočnení styku v určený deň a hodinu odovzdať otcovi v priestoroch Detského centra Slovensko v prítomnosti jeho pracovníkov. Rodičom sa ukladá povinnosť dodržiavať pokyny pracovníkov Detského centra Slovensko pri uskutočňovaní styku. Návrhy matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa mala maloletá zveriť do dočasnej osobnej starostlivosti matky a zrušiť uznesenie sp. zn. 9P/94/2017 zo dňa 13. 03. 2018 boli zamietnuté. Uznesením sp. zn. 9P/94/2017 zo dňa 06. 08. 2018 súd zamietol návrhy matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorými žiadala, aby súd dočasne zveril maloletú do jej osobnej starostlivosti, eventuálne aby upravil jej styk s dieťaťom tak, že bude oprávnená stýkať sa s maloletou na verejnom priestranstve v areáli Centra voľného času Lienka na ulici Hradná 342, Liptovský Hrádok každý piatok od 16.30 hod. do 18.30 hod. bez prítomnosti otca alebo tretích osôb a každý pondelok a stredu od 16.30 hod. do 18.30 hod. za účasti psychológa, Q. X., alebo ňou poverenej osoby v mieste určenom psychológom.

2. Dňa 05. 07. 2018 podala matka návrh na uloženie výchovného opatrenia pre maloleté dieťa a pre ňu. Návrh bol zaevidovaný pod sp. zn. 9P/76/2018. Súd uznesením zo dňa 28. 08. 2018 návrh matky spojil s návrhom otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na spoločné konanie, ktoré sa vedie pod sp. zn. 9P/94/2017.

3. (4) Uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7CoP/39/2018 zo dňa 30. 08. 2018 bol upravený styk matky s dieťaťom tak, že matka je oprávnená stýkať sa maloletou každý nepárny piatok v mesiaci od 15.30 do 18.30 hod. a každú párnú sobotu v mesiaci od 13.00 hod. do 17.00 hod. bez prítomnosti otca.

4. Dňa 21. 09. 2018 nariadil tunajší súd znalecké dokazovanie a za súdnu znalkyňu z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých ustanovil Mgr. R. Š., s miestom výkonu činnosti Detská psychologická ambulancia, NsP Považská Bystrica, Nemocničná 986, Považská Bystrica a dňa 24. 09. 2018 pribral do konania súdneho znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. J. E.F., Y., s miestom výkonu činnosti Popradská 84B, Košice.

5. Dňa 15. 04. 2019 podala matka na súde návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 Civilného mimosporového poriadku, ktorým sa domáha, aby súd dočasne zveril maloletú do striedavej osobnej starostlivosti rodičov tak, že osobnú starostlivosť o dieťa bude zabezpečovať matka od piatku 16.00 hod. párneho kalendárneho týždňa do piatku 16.00 hod. nepárneho kalendárneho týždňa a otec od piatku 16.00 hod. nepárneho kalendárneho týždňa do piatku 16.00 hod. párneho kalendárneho týždňa. Svoj návrh odôvodnila najmä tým, že prežíva utrpenie a bolesť, pretože bola proti svojej vôli odtrhnutá od svojej milovanej dcéry. Pred rozchodom s otcom dieťaťa sa viackrát dohodli o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej s tým, že maloletá bude zverená do jej starostlivosti, otcovi nebude brániť stýkať sa s dieťaťom. Rodičia absolvovali viaceré stretnutia u mediátorky i psychologičky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš zamerané aj na obnovu spolužitia a vzťahov medzi rodičmi. Znalkyňa PhDr. Y. počas znaleckého dokazovania, vykonaného na základe podaného trestného oznámenia otca, nezistila žiadne znaky týrania matky voči maloletému dieťaťu. Matka poukázala aj na iné dôkazy predložené v priebehu konania (znalecký posudok MUDr. Q., obrazovo-zvukové nahrávky). Súčasne popísala spontánny rozhovor s maloletou na stretnutí 06. 04. 2019, kedy sa jej maloletá opýtala, že „prečo je zlá“? Maloletá jej uviedla, že takto o nej rozpráva otec a doložila zvukovú nahrávku. Matka uviedla, že otec sa v rámci súdneho konania snaží nabudiť dojem, že dieťa pri starostlivosti nepotrebuje druhého rodiča (matku). Ona dlhodobo spolupracuje s psychologičkou PhDr. X., ktorá upozornila na potrebu zmeny prístupu otca k maloletému dieťaťu a k matke. Matka popísala e-mailovú komunikáciu s otcom a zdôraznila, že je potrebné stabilizovať situáciu obnovením vzájomného vzťahu medzi ňou a maloletou. Na záver dodala, že zo strany otca sú neustále používané manipulatívne techniky s negatívnym vplyvom na maloleté dieťaťo voči matke.

6. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 365 ods. 1 CMP ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 prvá veta, ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa Čl. 5 základných zásad zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Podľa § 28 ods. 2 ZR, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

7. Civilný mimosporový poriadok (lex specialis) v § 360 a nasl. obsahuje len niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach (vo veciach ochrany maloletého, výživného, osobnej starostlivosti o maloletého a o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých). Matka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 CMP vo veci ochrany maloletého dieťaťa, ktorým sa domáha zverenia dieťaťa do striedavej starostlivosti rodičov. Nariadenie neodkladného opatrenia podľa uvedeného ustanovenia prichádza do úvahy len vtedy, ak sa maloleté dieťa ocitne bez akejkoľvek starostlivosti (ak dieťaťu nemá kto poskytnúť starostlivosť) alebo ak si to vyžaduje okamžitá ochrana jeho života, zdravia a priaznivého vývoja (ak ide o dieťa zanedbané, týrané a pod.). Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania tohto uznesenia. Ku dňu podania návrhu a ku dňu vydania tohto uznesenia je maloleté dieťa dočasne (neodkladným opatrením) zverené do osobnej starostlivosti otca, nie je ohrozený jeho život ani zdravie. Keďže súd každé podanie posudzuje podľa jeho obsahu (§ 124 ods. 1 CSP) pri rozhodovaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia nevychádzal z § 365 CMP, ale aplikoval všeobecný právny predpis, ktorým je Civilný sporový poriadok (lex generalis). Tento v § 325 ods. 2 demonštratívne uvádza niektoré príklady neodkladných opatrení, ktoré môže súd nariadiť. Vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutná potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahe súdu. Okrem toho je základným zákonným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia aj hodnoverným spôsobom osvedčiť dôvodnosť a trvanie uplatneného nároku, ktorému sa má súdom poskytnúť neodkladná ochrana. Neodkladné opatrenie teda vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia je rozsah dokazovania, na rozdiel od konania vo veci samej, značne zúžený. Povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajú najmä v povinnosti aspoň osvedčiť tvrdené skutočnosti. Táto povinnosť zaťažuje výlučne navrhovateľa (matku). V konaniach podľa Civilného mimosporového poriadku súd vykonáva aj dôkazy, ktoré účastníci nenavrhli (Čl. 6, § 36 CMP). Predmetom konania vo veci samej je úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. V konaní vo veciach starostlivosti o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia predovšetkým ochrana záujmov maloletých.

8. Maloleté dieťa bolo prvýkrát dočasne zverené do starostlivosti otca na základe neodkladného opatrenia súdu - uznesenia sp. zn. 21PPOm/1/2017 zo dňa 26. 09. 2017 a jeho výkonu dňa 27. 09. 2017 (§ 365 CMP). V prebiehajúcom konaní súd neodkladným opatrením (1) - uznesením sp. zn. 9P/94/2017 zo dňa 23. 10. 2017 (právoplatné dňa 11. 11. 2017), nariadil dočasné zverenie maloletej do osobnej starostlivosti otca (do právoplatného skončenia konania vo veci samej). Neodkladné opatrenia boli nariadené v záujme maloletého dieťaťa, najmä jeho bezpečnosti (ochrany života a zdravia). Styk matky s dieťaťom je aktuálne upravený neodkladným opatrením - uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7CoP/39/2018 zo dňa 30. 08. 2018 (matka je oprávnená stýkať sa s maloletou každý nepárny piatok v mesiaci od 15.30 do 18.30 hod. a každú páru sobotu v mesiaci od 13.00 hod. do 17.00 hod. bez prítomnosti otca). Posledným návrhom sa matka domáha dočasného zverenia maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti rodičov v týždňových intervaloch. Tvrdí, že otec negatívne ovplyvňuje maloletú voči nej ako matke. Súdu predložila zvukovú nahrávku zo stretnutia s maloletou dňa 06. 04. 2019, na ktorom sa maloletá matky opýtala, „prečo tato povedal, že si zlá“ (1:06). Matka opätovne poukázala aj na obsah predloženého súkromného znaleckého posudku č. 24/2018 znalca RNDr. E.D. Q. Y. z odboru psychológie, klinická psychológia dospelých, psychológia sexuality. Súd znova zdôrazňuje, že znalec vychádzal z informácií a podkladov predložených výlučne matkou, otec ani maloleté dieťa neboli vyšetrení. Súd nemá pochybnosti o tom, že maloletá má matku rada, avšak vzhľadom na matkou navrhovanú striedavú osobnú starostlivosť je pri rozhodovaní o zverení dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti rodičov povinnosťou súdu zaoberať sa viacerými predpokladmi, najmä záujmom maloletej na zverenie do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, lepšou možnosťou zaistenia potrieb dieťaťa pri tomto spôsobe starostlivosti, spôsobilosťou obidvoch rodičov maloleté dieťa vychovávať i záujmom rodičov o osobnú starostlivosť o maloletú. Preto je nepochybné, že v danej veci je potrebné vykonať rozsiahlejšie dokazovanie zamerané na splnenie predpokladov na rozhodnutie súdu o striedavej osobnej starostlivosti, ktoré nie je možné vykonať v rámci krátkeho konania o neodkladnom opatrení.

Z predložených listinných dôkazov mal súd osvedčené, že vzájomný vzťah rodičov maloletého dieťaťa je problematický a napätý. Na vyšetrenie osobnostnej štruktúry rodičov a maloletej súd uznesením sp. zn. 9P/94/2017 zo dňa 21. 09. 2018 nariadil znalecké dokazovanie, ustanovil súdnu znalkyňu z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých Mgr. R. Š.. Uznesením zo dňa 24. 09. 2018 súd pribral do konania súdneho znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. J. E., Y.. V rámci znaleckého dokazovania sa riešia individuálne schopnosti rodičov, najmä vychovávať maloletú, všeobecná hodnovernosť a špecifická hodnovernosť rodičov, sklony k agresivite, ovládacie schopnosti, sklony k manipulácii, vážnosť vyhrážok samovraždou rozšírenou o vraždu dieťaťa, duševný stav rodičov (duševná choroba v súčasnosti/minulosti alebo porucha osobnosti). V tomto štádiu konania nariadené znalecké dokazovanie nie je skončené. Dňa 04. 04. 2019 bol súdny spis poslaný súdnemu znalcovi MUDr. J. E., Y..

9. Otec dodržiava všetky povinnosti uložené súdmi, umožňuje matke styk s dieťaťom. Rodičia sa v súčasnosti dokážu dohodnúť na náhradných termínoch stretnutí, ak sa stretnutie z vážnych dôvodov nemôže uskutočniť. Otec je schopný akceptovať (matkou oznámené) neskoršie odovzdávanie dieťaťa matkou po ukončení styku (napr. 09. 03. 2019, 02. 03. 2019, 15. 03. 2019). Maloletá chodí na styk s otcom pripravená, čo sa prejavuje tým, že matku a príbuzných zo strany matky obdarúva, matku neodmieta a nemá obavu prejavovať svoje pozitívne city voči matke. Je žiaduce, aby sa rodičia pred dieťaťom negatívne nevyjadrovali o druhom rodičovi (napríklad komentovaním jeho rodičovských schopností, hodnotením jeho osoby, znižovaním autority). Toto sa týka obidvoch rodičov. Na správaní dieťaťa (podľa popisu rodičov) sa neprejavuje indoktrinovanie (nekritické preberanie) názorov otca na matku tvrdené matkou. Maloletá nepovedala o matke, že je zlá, ale sa jej spýtala, prečo to „tato povedal.“ Neboli preukázané také skutočnosti, ktoré by viedli k zrušeniu neodkladného opatrenia o dočasnom zverení maloletej do starostlivosti otca a nariadenie dočasného zverenia do striedavej starostlivosti rodičov obidvoch rodičov. Na základe vykonaného dokazovania, v rozsahu nevyhnutne potrebnom pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení, súd dospel k záveru, že zákonné predpoklady pre nariadenie matkou navrhovaného neodkladného opatrenia (vo veci zverenia dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti rodičov) nie sú splnené, preto jej návrh podľa § 328 ods. 1 CSP ako nedôvodný zamietol. Pri rozhodovaní súd prihliadal na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby a stabilitu výchovného prostredia. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie). Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa súd okrem iného zohľadňoval bezpečnosť dieťaťa; úroveň starostlivosti o dieťa; stabilitu prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava; ochranu dôstojnosti, duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa. Vo veci nariadené znalecké dokazovanie, až po vyhodnotení jeho záverov (jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti so všetkými dôkazmi, s prihliadnutím na všetko, čo počas konania vyšlo najavo) bude môcť súd rozhodnúť vo veci samej (t. j. komu súd zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).