

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 1Pc/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819200545
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Janečková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7819200545.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Katarínou Janečkovou, v právnej veci navrhovateľky E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, proti odporcovi R. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, o príspevku na výživu rozvedenej manželky takto

rozhodol:

I. Súd z a v ä z u j e odporcu R. F., nar. XX.XX.XXXX prispievať na výživu navrhovateľky E.W. F., nar. XX.XX.XXXX po 50,- Eur mesačne, počnúc od 15.02.2019 vopred vždy do 15.-tého dňa toho - ktorého mesiaca, do rúk navrhovateľky.

II. Súd z a m i e t a návrh navrhovateľky ohľadom určenia výživného za obdobie od 01.01.2019 do 14.02.2019.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka podaným návrhom žiadala, aby súd zaviazal odporcu prispievať na jej výživu po 50,- Eur mesačne, počnúc od 01.01.2019. Svoj návrh odôvodnila tým, že ich manželstvo bolo rozvedené. Odporca sa občas zdržiava v spoločnej domácnosti, ale od januára 2019 na potreby spoločnej domácnosti ničím neprispieva. Do januára platil jedine za elektrinu. Ona od roku 2014 je na invalidnom dôchodku a poberá invalidný dôchodok vo výške 90,20 Eur. Jej mesačné výdavky za vodné, za elektrinu a televízor presahujú jej dôchodok. Okrem toho za lieky mesačne platí 25,- Eur. Finančne jej vypomáha syn, s ktorým žije v spoločnej domácnosti. Odporca poberá predčasný dôchodok, a preto môže prispieť na jej potreby.

2. Odporca sa v spoločnej domácnosti zdržiava len občas a aj vtedy je pod vplyvom alkoholu a psychicky aj fyzicky ju týra. Pokiaľ sa zdržiava v spoločnej domácnosti rozbíja nábytok. Dokonca napadol aj dospelého syna R. F. ako aj dcéru R. M..

3. Odporca nesúhlasil s návrhom navrhovateľky, ale žiadal jej návrh zamietnuť. Uviedol, že ešte v čase keď boli mladomanželia, navrhovateľka sa dopustila nevery a potom to bolo vo viacerých prípadoch. On pracoval ako pomocník rušnovodiča, a preto sa málo zdržiaval. V dedine sa rozprávalo, že u nich je neporiadok, čo potom navrhovateľke vyčítal. Kvôli tomu sa často hádali, a preto keď bol doma radšej išiel do krčmy, aby sa nehádali. Preto sa on rozhodol, že sa rozvedie a odišiel bývať do podnájmu k D. D., kde býva aj jeho matka. Obýva tam jednu izbu, ktorá nie je zariadená. Tam platí za nájom a stravu 200,- Eur mesačne. Potvrdil, že inkaso platil len do konca novembra, resp. do januára.

4. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava vyplýva, že navrhovateľka od 01.01.2019 poberá invalidný dôchodok vo výške 90,20 Eur. Odporcovi bol priznaný predčasný invalidný dôchodok vo výške 389,90 Eur mesačne počnúc od 01.01.2019.

5. Zo správy od Východoslovenskej vodárenskej spoločnosti, a.s. Košice vyplýva, že vodné a stočné účastníci uhrádzajú vo výške 10,36 Eur mesačne.

6. Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave zo dňa 27.11.2017 vyplýva, že odporcovi zvýšili pomoc v hmotnej núdzi na sumu 198,- Eur mesačne od 01.01.2017.

7. Zo správy od Obecného úradu v R. vyplýva, že strany sporu sa na verejnosti správajú slušne, sú bezkonfliktní. Ich správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku. Navrhovateľka je na invalidnom dôchodku a odporca poberá starobný dôchodok.

8. Zo správy od Sociálnej poisťovne, pobočka Rožňava vyplýva, že navrhovateľka ani odporca nepoberajú dávku v nezamestnanosti ani dávky nemocenského poistenia.

9. Zo správy od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vyplýva, že navrhovateľka ani odporca nie sú poberateľmi dávky v hmotnej núdzi.

10. Vypočutý svedok R. F. uviedol, že rodičia sa často hádali a v poslednej dobe kvôli tomu, že otec si našiel známosť. Domov chodil väčšinou len prespávať alebo keď bol v podnapitom stave. On žije v spoločnej domácnosti s matkou, ale doma je len cez víkendy, pretože pracuje v V. V.. On matke finančne vypomáha.

11. Vypočutá svedkyňa R. M. uviedla, že otec si dosť často vypil a potom rozbíjal nábytok. Stalo sa aj to, že povyhadzoval všetky taniere a potom matka musela zakúpiť nové. Otec dokonca aj do nej hodil stoličku, keď bránila matku. Jej sa nepáči, že otec voči matke používa hrubé výrazy. Preto k matke chodí len vtedy, keď otec tam nie je. Matka žije veľmi skromne, a preto by nemal u matky rozbíjať nábytok. Pochybovala o tom, že otec býva v podnájme u tej pani, pretože zatiaľ nepredložil žiadnu nájomnú zmluvu.

12. Vypočutá svedkyňa V. U. uviedla, že otec si občas vypil a potom rozbíjal nábytok a taniere. Ona k nim málokedy chodí, pretože rodičia by si mali sami vyriešiť svoje problémy. Otec býva u svojej priateľky, čo on sám potvrdil.

13. Súd z pripojeného spisu 9Pc/9/2018 zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 12.03.2019 bolo manželstvo rozvedené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 25.03.2019.

14. Súd na základe takto vykonaného dokazovania rozhodol v zmysle ust. § 72 ods. 1 až 3 Zákona o rodine a to tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

15. V zmysle ust. § 72 ods. 1 až 3 Zákona o rodine rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

16. Ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

17. Príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby, najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom vyžadujúci sústavnú opateru.

18. V zásade zánikom manželstva zanikajú i všetky osobné a osobnomajetkové práva a povinnosti medzi bývalými manželmi. Výnimkou tak nie je ani vzájomná vyživovacia povinnosť medzi manželmi,

ktorá má týmto počas trvania manželstva zabezpečiť rovnakú životnú úroveň. V zmysle ustanovenia § 72 ZoR sa však pri splnení zákonných predpokladov môže solidarita plynúca z manželského zväzku preniesť v obmedzenej miere i do času po zániku manželstva, a to v podobe príspevku na výživu rozvedeného manžela. Ten je možné uplatniť len po rozvode manželstva. Napriek tomu, že ide o prejav solidarity medzi bývalými manželmi, v tomto prípade ide len o zabezpečenie primeranej výživy pre toho z manželov, ktorý nie je schopný sám sa živiť, a nie o zabezpečenie rovnakej životnej úrovne rozvedených manželov tak, ako to bolo počas trvania manželstva. Primeranosť, ktorá obmedzuje výšku príspevku, je daná účelom, ktorému má príspevok na rozvedeného manžela slúžiť, a teda pokrytie časti niektorých opodstatnených výdavkov rozvedeného manžela a jeho domácnosti. Predmetný príspevok teda nemá slúžiť na udržanie rovnakej životnej úrovne rozvedeného manžela. Základnou podmienkou na jeho priznanie je nedostatočná schopnosť rozvedeného manžela, ktorý o tento príspevok žiada, sám sa živiť a z toho vyplývajúca odkázanosť od pomoci bývalého manžela. Súd pri posudzovaní schopnosti sa samostatne živiť nevychádza len zo skutočnosti, že je tento bývalý manžel nezamestnaný, ani z kritérií, z ktorých by vychádzal v prípade určenia vyživovacej povinnosti medzi manželmi, ale posudzuje subjektívne aj objektívne schopnosti a možnosti rozvedeného manžela na trhu práce, teda skutočnosť, či je tento schopný pracovať, taktiež aké má majetkové pomery.

19. Rovnako nemožno prihliadať na skutočnosť, že bývalý manžel je poberateľom invalidného, sociálneho alebo iného dôchodku, a to ani v prípade, ak mu bol tento priznaný z dôvodu, že mu výživné nie je poskytované od iných osôb. Na výšku výživného majú vplyv i dôvody, pre ktoré bolo manželstvo rozvedené, a samozrejme schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného bývalého manžela. Rozvedený manžel sa môže domáhať na súde určenia príspevku na výživu rozvedeného manžela, ak spĺňa zákonom uvedené podmienky.

20. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že manželstvo navrhovateľky a odporcu bolo rozvedené. Z rozsudku o rozvode nevyplývajú také okolnosti, pre ktoré by nebolo možné zaviazať odporcu prispievať na výživu navrhovateľky ako rozvedenej manželky. Ani vypočutím svedkov neboli zistené také okolnosti, ktoré by boli v rozpore s dobrými mravmi.

21. Po rozvode manželstva odporca žije v podnájme u priateľky a v bývalej spoločnej domácnosti chodí len sporadicky. Aj vtedy sú medzi nimi hádky a odporca v podnapitom stave rozbíja zariadenie domu. Fakticky od januára všetky výdavky domácnosti uhrádza navrhovateľka, čo potvrdil aj odporca.

22. Navrhovateľka v súčasnom období okrem invalidného dôchodku, nemá iný príjem. Vzhľadom na vek a predovšetkým na svoj zdravotný stav, sa nemôže zamestnať a nemožno od nej požadovať, aby dosahovala vyšší príjem, ako má v súčasnom období.

23. Na druhej strane je v schopnostiach a možnostiach odporcu, aby prispieval na primerané potreby navrhovateľky, pretože okrem invalidného dôchodku, poberá ešte sumu 198,- Eur mesačne ako pomoc v hmotnej núdzi.

24. Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 257 ods. 1 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 CSP podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.