

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 9P/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519200055
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7519200055.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Janou Dudíkovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého T. M., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov D. P., nar. XX.X.XXXX, bytom P., O. XXX/X, a F. M., nar. X.X.XXXX, bytom P. nad W., W. XX, na návrh Q. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, v konaní o osvojenie maloletého dieťaťa manželom matky, takto

rozhodol:

Maloletý T. M., nar. XX.X.XXXX, je od právoplatnosti tohto rozsudku osvojencom navrhovateľa Q. P., nar. XX.XX.XXXX, ktorý sa zapíše ako otec maloletého T. M., nar. XX.X.XXXX, v knihe narodení matričného úradu O. - Q. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XXXX namiesto F. M., nar. X.X.XXXX.

Priezviskom osvojenca bude „P.“.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ podal návrh na osvojenie maloletého T. M., nar. XX.X.XXXX, ktorý odôvodnil tým, že o maloletého T. sa stará od jeho ôsmich mesiacov, podieľa sa na jeho výchove ako aj finančnom zabezpečení. Majú veľmi

- 2 -

9P/2/2019

dobrý a blízky vzťah ako otec a syn a tým pádom, že maloletý svojho biologického otca nepozná, za otca považuje navrhovateľa. S manželkou - matkou maloletého Dávida, majú aj spoločného deväťmesačného syna, bývajú v spoločnej domácnosti, chcú žiť ako jednotná a harmonická rodina.

2. Otec maloletého dieťaťa sa k návrhu písomne nevyjadril.

3. Kolízny opatrovník žiadal návrhu vyhovieť.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, rodičov maloletého dieťaťa, kolízneho opatrovníka, listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil nasledovné:

5. Z výpovede navrhovateľa vyplýva, že manželstvo s matkou maloletého Dávida uzavreli dňa 22.9.2018. O maloletého Dávida sa stará od jeho ôsmich mesiacov, zabezpečuje mu všetky jeho potreby, naučil ho chodiť, bicyklovať, rozprávať, starali sa o neho, keď bol chorý. Odvtedy ho jeho biologický otec ani raz neprišiel navštíviť a žiadnym iným spôsobom ho nekontaktoval, dokonca sa s ním ani nesnažil skontaktovať. Boli viaceré situácie, keď matka išla s maloletým Dávidom napr. po P., oproti išiel jeho otec a otočil hlavu. A. je pravda, že by otec nemal žiaden telefonický kontakt na matku, pretože otec

dobre vie, kde býva manželkina matka, čiže nie je žiaden problém skontaktovať sa. I. rodina maloletého T. vníma ako syna navrhovateľa, maloletý aj navrhovateľových rodičov oslovuje ako babka a dedko, navrhovateľovho brata a jeho deti takisto berie ako rodinných príslušníkov. Maloletý vzhľadom na svoj vek ani nemá vedomosť, že jeho biologický otec je niekto iný. Čo sa týka platenia výživného, otec výživné stanovené súdom vo výške 80 eur mesačne nikdy pravidelne neplatil. Bolo už voči nemu vedené aj trestné stíhanie, nakoniec výživné zaplatil. Prebieha to tak, že napr. tri mesiace neplatí, následne výživné naraz zaplatí. Tohto roku takisto nezaplatil výživné za január, február, marec, ale teraz poslal výživné len za marec, čiže nie za celé tri mesiace. Poukázal na to, že maloletého T. nekontaktujú ani príbuzní biologického otca, jeho nevlastný brat pracuje v W. ako X. - kár, ale keď tam idú spolu s maloletým T., tak ani na neho nepozrie, je pritom jeho krstný otec.

6. Matka maloletého dieťaťa s návrhom súhlasila. Potvrdila, že biologický otec sa od ôsmich mesiacov veku maloletého žiadnym spôsobom nekontaktuje. Ešte počas ich spolužitia, keď bola tehotná s maloletým T., sa stávalo, že jeho biologický otec sa aj štyri dni nezdržoval doma. Následne prišiel a povedal, že sa jej zabudol ozvať. Takáto situácia trvala, aj keď sa maloletý narodil. Na tretie narodeniny maloletého biologický otec volal na telefón matky, matka sa ho pýtala, že čo má povedať, že kto mu volá, tak odporca povedal, že F.. Matka má vedomosti o tom, že biologický otec maloletého dieťaťa sa často zdržiava v I., kde má svojich kamarátov, s ktorými požíva alkoholické nápoje na rôznych miestach, aj pri kontajneroch, užíva marihuanu. Čo sa týka záujmu otca o maloletého, ona mu v tom nikdy nebránila, keby prišiel hneď od začiatku, bolo by to v poriadku, ale otec prejavil záujem možno dva až trikrát potom, čo prerušili spolužitie s tým, že následne 1,5 roka absolútne

- 3 -

9P/2/2019

nekontaktoval matku a syna. Následne po roku a pol, keď už syn chodil, tak si ho chcel zobrať na celý deň, s čím matka samozrejme nesúhlasila. Maloletý T. má šťastný život, má svoju rodinu. P. manžela považuje za svojho otca. F. matky akékoľvek terajšie pokusy otca o stretnutie so synom by ho mohli psychicky narušiť, pretože týmto by mu skazil život. A. tu o biologického otca, ale o maloletého syna, ktorý za situácie, keď sa otec o neho absolútne nezaujímal od jeho ôsmich mesiacov, takéhoto otca vôbec nepotrebuje. F. na to, že jeho otec nemá žiadne zázemie, pokazil už jej život, tak nechce, aby pokazil život maloletému T.. Keď žili v spoločnej domácnosti, do práce nechodil aj mesiac, následne sa opil, potom znova ďalší mesiac nešiel do práce. Neprispiel na rodinu. Keď bývali v P. nad W., ani raz nezaplatil nájom.

7. Otec vo svojej výpovedi s návrhom nesúhlasil. Poprel, že by maloletého od ôsmich mesiacov žiadnym spôsobom nekontaktoval. Naposledy mal syna u seba v W., keď mal sedem mesiacov. Vtedy už s jeho matkou spolu nežili. Pôvodne žili v W., potom v P. nad W., spoločnú domácnosť ukončili, keď mal maloletý asi šesť mesiacov. E. následne ostal bývať u svojej matky v W.. Snažil sa skontaktovať s matkou maloletého Dávída telefonicky, ale stále menila číslo. Potvrdil, že mohol nájsť matku spolu s maloletým Dávídom, pretože mal vedomosti o tom, kde sa môže zdržiavať, ale nechcel to robiť ešte ťažším, čiže nechcel to komplikovať pre maloletého Dávída. Otec tvrdil, že zhruba každé dva mesiace sa snažil zatelefonovať synovi, ale keď volal matke, jej telefónne číslo bolo vypnuté. V auguste 2018 sa mu podarilo zavolať mu na narodeniny, číslo mu dala matkina matka. Od posledného stretnutia so synom v W., keď mal sedem mesiacov, ho následne videl až minulý rok na súde, keď sa viedlo pojednávanie ohľadom maloletého. Momentálne má dlh na výživnom vo výške 240 eur, ale v priebehu týždňa ho chce zaplatiť. Otec potvrdil, že doposiaľ ohľadom úpravy styku s maloletým dieťaťom žiaden návrh na súd nepodal. Dňa 17.3.2019 vycestoval do Nemecka, kde vykonáva záhradnícke práce. Žije v meste W., vo februári XXXX si otvoril živnosť, ak sa mu tam bude ďalej dariť a ak s tým bude jeho terajšia priateľka súhlasiť, zoberie tam aj ju.

8. Zo správy kolízneho opatrovníka bolo zistené, že otec má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej B. W., nar. X.X.XXXX, pochádzajúcej zo súčasného vzťahu otca s Q. W., nar. XX.X.XXXX. P. syna naposledy videl na pojednávaní vo veci zmeny priezviska maloletého T. dňa X.X.XXXX. Otec sa podľa jeho udania opakovane snažil skontaktovať s matkou maloletého a dohodnúť si termín stretnutia s maloletým synom. Matka však nejavila záujem o stretnutia maloletého s jeho otcom a následne si aj zmenila telefónne číslo. Otec sa informoval aj na príslušnom oddelení policajného zboru ohľadom možnosti riešenia situácie súvisiacej s nemožnosťou stretávať sa s maloletým synom, avšak vzhľadom na neobmedzenú úpravu styku príslušníci policajného zboru nemohli otcovi s uskutočnením styku

pomôcť. Otec na výživu maloletého syna prispieval sporadicky podľa svojich finančných schopností a možností. V minulosti mal záujem zakúpiť maloletému aj ošatenie, prípadne iné potrebné veci, avšak matka maloletého mu nikdy neposkytla informácie o tom, čo maloletý práve potrebuje. F. udania otca nie je pravdou, že by pri stretnutí s matkou otočil hlavu a nejavil o maloletého záujem.

- 4 -

9P/2/2019

9. Matke sa vždy pozdravil, tá však nereagovala, neozdravila sa a otec nechcel matku násilím nútiť k rozhovoru. Otec mal záujem o stretnutie s matkou maloletého a uzavretia dohody ohľadom stretávania sa otca s maloletým synom, matka však o stretnutie nejaví záujem. Otec si uvedomuje, že maloletý ho nepozná, za svojho otca považuje súčasného manžela matky, je však ochotný pracovať na nadviazaní vzťahu s maloletým synom a zúčastňovať sa aj psychologických konzultácií. Otec priznal, že mal možnosti, ako sa pokúsiť riešiť situáciu s neumožňovaním styku s maloletým synom zo strany matky, či už podaním návrhu na súd na zmenu úpravy styku otca s maloletým synom s konkrétne stanovenými termínmi stretávania sa s maloletým a v prípade nedodržovania rozsudku podaním návrhu na výkon rozhodnutia súdu, ako aj so žiadosťou o poskytnutie poradenstva prípadne sprostredkovania poradensko-psychologických konzultácií na úrade za účelom dohody rodičov vo veci úpravy styku otca s maloletým synom.

10. Kolízny opatrovník na pojednávaní žiadal, aby súd návrhu vyhovel vzhľadom k tomu, že otec neprejavil skutočný záujem o maloleté dieťa a neurobil žiadne kroky k tomu, aby sa obnovil jeho vzťah s maloletým Dávidom.

11. F. § 97 Zákona o rodine, osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojitelia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia. O osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

12. F. § 98 Zákona o rodine, osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.

13. F. § 99 Zákona o rodine, medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel. Osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

14. F. § 100 ods. 3 Zákona o rodine, ak je osvojiteľ manželom rodiča maloletého dieťaťa, môže osvojiť maloleté dieťa len so súhlasom druhého manžela; súhlas nie je potrebný, ak druhý manžel stratil spôsobilosť na právne úkony alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažkou prekonateľnou prekážkou.

15. F. § 105 Zákona o rodine, osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti. To platí aj v prípade, že osvojiteľom je manžel matky osvojenca.

16. F. § 106 ods. 1, 2 Zákona o rodine, osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom. Ak je osvojiteľ

- 5 -

9P/2/2019

manželom jedného z rodičov osvojenca, príbuzenské vzťahy medzi osvojencom, rodičom a jeho príbuznými zostávajú zachované.

17. F. § 108 Zákona o rodine, osvojiteľ sa zapíše v matrike namiesto rodiča osvojenca na základe oznámenia súdu.

18. F. § 28 ods. 1, 2 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

19. Pri osvojení maloletého dieťaťa má špecifické postavenie osvojenie manželom rodiča, ktoré je tzv. osvojením individuálnym, aj keď konečným dôsledkom je vytvorenie úplnej rodiny ako pri spoločnom osvojení. V tomto prípade netreba vytvoriť chýbajúce výchovné a rodinné prostredie v pravom slova zmysle, preto ide o tzv. nepravé osvojenie. Ide tu o vytvorenie právneho rámca pre už existujúci faktický stav. Naplnenie podmienky záujmu dieťaťa je vidieť napríklad v okolnosti, že manžel sa o dieťa osobne stará od jeho útleho veku, materiálne ho zabezpečuje, viaže ich vzájomné citové puto, dieťa ho považuje za svojho rodiča a bolo by vhodné, keby malo priezvisko zhodné so súrodencami.

20. Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že rodičia ukončili spoločnú domácnosť, keď mal maloletý T. šesť mesiacov. Následne bol otec s dieťaťom len raz, v mieste svojho bydliska v Budulove ako so sedemmesačným, odvtedy sa s maloletým dieťaťom normálne nestretol, videl ho len na pojednávaní dňa 8.8.2018. Otec maloletého nekontaktoval žiadnym spôsobom, pretože aj keby bola pravda to, že matka si zmenila telefónne číslo a otec sa jej nevedel dovolať, otec mal vedomosť o tom, kde sa matka s maloletým Dávidom zdržiava a mal možnosť maloletého osobne navštíviť, v prípade, ak by tomu matka bránila, otec mal možnosť domáhať sa úpravy styku s maloletým dieťaťom prostredníctvom súdu. Otec však nič z toho nepodnikol, pričom si musí uvedomiť, že maloletý Dávid má toho času už takmer štyri roky, je začlenený do rodiny P., biologického otca vôbec nepozná, za svojho otca považuje navrhovateľa, ktorý s ním a jeho matkou žije od jeho ôsmich mesiacov a zabezpečuje mu riadnu starostlivosť. Otec síce s osvojením nesúhlasil, na druhej strane však neurobil nič pre to, aby sa vzťah medzi ním a maloletým synom za posledné roky obnovil a rozvíjal, naopak, svojou nečinnosťou preukázal ľahostajný postoj k vlastnému dieťaťu. Vzhľadom na dlhodobý nezáujem otca o maloletého a neplnenie si rodičovských práv a povinností má súd za to, že osvojenie maloletého Dávida manželom matky je v jeho záujme a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

21. S poukazom na ust. § 105 Zákona o rodine bude priezvisko osvojenca „Mocsillar“.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.