

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 12Co/25/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418201700
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Zmeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4418201700.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Zmekovej a sudkýň JUDr. Renáty Pátrovičovej a JUDr. Denisy Šaligovej v právnej veci žalobkyne: F. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, XXX XX I., zastúpenej advokátskou spoločnosťou Advokátska kancelária Timoranská & Štofková, s.r.o., so sídlom Podzámska 32, 940 02 Nové Zámky, IČO: 36 813 401, proti žalovaným: 1/ G. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, XXX XX I., a 2/ P. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXa/XX, M., J. republika, zastúpeným JUDr. Karolom Pešlom, advokátom so sídlom Hlavné námestie 7, 940 02 Nové Zámky, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, o odvolaní žalovaných 1/, 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č. k. 17C/24/2018-98 zo dňa 28.11.2018 rozhodol

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o trovách konania p o t v r d z u j e .

Žalobkyni priznáva voči žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zastavil konanie, žalobkyni priznal voči žalovaným 1/, 2/ nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu a žalobkyni vrátil súdny poplatok vo výške 1.044,45 eura cestou Slovenskej pošty, a.s., do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení súdneho poplatku. Svoje rozhodnutie súd odôvodnil s odkazom na ustanovenie § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Uviedol, že žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k. ú. Zemné, zapísaných v katastri nehnuteľností Okresného úradu Nové Zámky, katastrálny odbor, na LV č. XXX. Podaním doručeným súdu dňa 26.11.2018 žalobkyňa zobrala žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že medzi stranami sporu došlo k uzatvoreniu dohody o vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam a k uzatvoreniu kúpnej zmluvy zo dňa 23.11.2018, na základe ktorej žalovaní 1/, 2/ tieto nehnuteľnosti od žalobkyne odkúpili, a to každý do svojho podielového spoluvlastníctva vo výške 3/8-ín k celku. Kúpna cena bola dohodnutá vo výške 18.750 eur s tým, že kupujúci vyplatia kúpnu cenu každý v polovici, t. j. po 9.375 eur. Z uvedeného znenia kúpnej zmluvy mal súd preukázané, že zodpovedá žalobnému návrhu. Výrok o trovách konania súd odôvodnil s odkazom na ustanovenia § 256 a § 262 ods. 1 CSP, pričom konštatoval, že žalovaní zavinili zastavenie konania tým, že až po viacerých vyjadreniach sa k žalobe, v rámci ktorých žiadali o započítanie sumy 2.607,20 eura ako hotovosť z dedičstva, pristúpili k dohode. Mimosúdna dohoda bola uzavretá v zmysle žalobného návrhu, a teda zastavenie konania zavinili žalovaní. Súd zároveň rozhodol podľa § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov o vrátení súdneho poplatku zo žaloby kráteného o 1 %, pretože žaloba bola vzatá späť pred otvorením pojednávania.

2. Proti tomuto uzneseniu vo výroku o trovách konania podali v zákonnej lehote odvolanie žalovaní 1/ a 2/, ktorí žiadali napadnutý výrok zmeniť a žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznať. Namietali, že súd sa nevyšporiadal s ďalšími okolnosťami, v dôsledku ktorých pristúpili k mimosúdnej

dohode so žalobkyňou. Uviedli, že v dobe podávania žaloby ešte nemohli dať príčinu žalobkyni, aby vyvolala súdny spor, lebo si boli vedomí, že dôjde k dohode. Dokonca aj v dobe po podaní žaloby sa chceli so žalobkyňou dohodnúť, avšak táto ich ignorovala. Predmetné konanie sa mohlo skončiť aj inak, ako navrhovala žalobkyňa, a zrušené spoluvlastníctvo mohlo byť vyporiadané inak. Bola dobrá vôľa žalovaných, že napriek negatívnejmu postojú žalobkyne k ich oprávneným nárokom boli ochotní uzavrieť s ňou dohodu. Za danej situácie zastavenie konania zavinili obidve strany a obidve strany boli úspešné aj ohľadne vyporiadania ich podielového spoluvlastníctva.

3. Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhla napadnutý výrok o trovách konania ako vecne správny potvrdiť. Súd podľa nej vyhodnotil všetky skutočnosti podstatné pre toto súdne konanie správne a bral do úvahy všetky okolnosti, ktoré súvisia s prejednaním predmetnej veci. Tvrdenia žalovaných, že majú voči nej pohľadávku z dedičského konania, nemali vplyv na usporiadanie spoluvlastníckych vzťahov. Ich námietky, že k mimosúdnej dohode nemuseli pristúpiť, sú bezpredmetné. Ona mala taktiež záujem na tom, aby sa uzatvorila dohoda o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, a návrh podala až po tom, čo žalovaní uzatvorenie dohody zmarili. Pred podaním žaloby odmietli uzavrieť dohodu a kládli si podmienky, ktoré s vecou nesúviseli, pričom nedodržovali termíny stretnutí, na ktorých malo dôjsť k mimosúdnej dohode. Len nečinnosťou žalovaných došlo k podaniu žaloby, ktorej sa dalo predísť, ak by žalovaní súhlasili s návrhom, ktorý bol uvedený v žalobnom návrhu.

4. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP) ako aj skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie (§ 383 CSP) po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) rozhodujúc o podanom odvolaní žalobcu uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku o trovách konania podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil. Uznesenie v ostatných výrokoch v dôsledku absencie odvolania nadobudlo právoplatnosť (§ 226, § 234 ods. 2 CSP).

5. Podľa obsahu spisu konanie bolo začaté na súde prvej inštancie na základe žaloby, ktorou sa žalobkyňa domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam opísaným v bod 1. odôvodnenia. Žalobkyňa navrhla spoluvlastníctvo zrušiť a nehnuteľnosti prikázať do podielového spoluvlastníctva žalovaných s tým, že budú povinní zaplatiť jej sumu po 9.375 eura v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Dňa 26.11.2018 doručila súdu žalobkyňa späťvzatie žaloby v celom rozsahu s odôvodnením, že so došlo k uzatvoreniu kúpnej zmluvy, a teda sa so žalovanými 1./2/ dohodli na zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva. Následne súd prvej inštancie vo veci rozhodol uznesením č. k. 17C/24/2018-98 zo dňa 28.11.2018, ktorým konanie zastavil, žalobkyni priznal voči žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu a rozhodol aj o vrátení súdneho poplatku za podanú žalobu. Žalovaní s výrokom o trovách konania nesúhlasili a odvolaním sa domáhali jeho zmeny.

6. Vo všeobecnosti platí, že o náhrade trov konania rozhoduje súd na základe pomeru úspechu strany v spore. Túto zásadu dopĺňa zásada zodpovednosti za zavinenie. Ak jedna procesná strana zaviní zastavenie konania, vzniká jej povinnosť nahradiť druhej procesnej strane trovy konania. V súvislosti so zastavením konania sa zavinenie posudzuje len z procesného hľadiska, a nie podľa ustanovení hmotného práva, lebo potom by šlo o posudzovanie dôvodnosti nároku vo veci samej a súd by sa po zastavení konania ďalej zaoberal tým, či nárok bol uplatnený dôvodne. Výrok predmetného uznesenia o zastavení konania v dôsledku absencie podaného odvolania je právoplatný, a preto z procesného hľadiska bol daný dôvod na aplikáciu ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Predpokladom pre vyslovenie nároku na náhradu trov konania žalobcovi je vo všeobecnosti správne sa žalovanej strany, pre ktoré sa stala žaloba bezdôvodná.

7. Odvolací súd po prejednaní odvolania žalovaných v tejto veci zhodne so súdom prvej inštancie ustálil, že pri posudzovaní dôvodu späťvzatia žaloby výlučne z procesného hľadiska a s ohľadom na obsah spisu bol daný dôvod na aplikáciu ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, a teda na rozhodnutie o povinnosti náhrady trov konania stranou, ktorá zavinila zastavenie konania, protistrane. V predmetnom spore žalobkyňa vzala žalobu späť po tom, čo žalovaní pristúpili na uzatvorenie dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva. Súčasne žalobkyňa súdu doložila aj kúpnu zmluvu uzatvorenú medzi žalobkyňou a žalovanými 1/ a 2/, ktorej predmetom kúpy boli nehnuteľnosti zrušenia a vyporiadania ktorých sa žalobkyňa v predmetnom konaní domáhala. Z obsahu kúpnej zmluvy je

zrejme, že k zrušeniu a následne vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva došlo rovnakým spôsobom, aký navrhovala žalobkyňa v žalobnom návrhu, t. j. nadobudnutím predmetných nehnuteľností do podielového spoluvlastníctva žalovaných 1/, 2/ v pomere po polovici k celku s tým, že zároveň sa zaviazali zaplatiť jej kúpnu cenu za jej spoluvlastnícky podiel, konkrétne vo výške po 9.375 eur. Skutočnosť, že žalovaní uvážili uzatvorenie mimosúdnej dohody až po začatí súdneho konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, zapríčinila to, že žalobkyňa považovala dôvodne podanú žalobu za bezpredmetnú; totiž k zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva došlo mimosúdnou dohodou a pokračovanie v konaní sa stalo zbytočným. Z uvedeného dôvodu bolo treba zavinenie zastavenia konania z procesného hľadiska pričítať žalovaným 1/, 2/, ktorí mohli dohodu o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva so žalobkyňou uzatvoriť pred podaním žaloby, no toto odmietli a žalobkyňa bola potom nútená obrátiť sa na súd s podanou žalobou v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka. S uzatvorením dohody žalovaní súhlasili nakoniec až po začatí súdneho konania, pričom zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva sa uskutočnilo rovnakým spôsobom, aký im navrhla žalobkyňa pred podaním žaloby a potom aj v žalobnom návrhu. Žalovaní svojím konaním v podstate uznali dôvodnosť podanej žaloby a súčasne aj navrhovaný spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva. Odvolací súd preto pričítal zavinenie na zastavení konania žalovaným, ako to správne konštatoval aj súd prvej inštancie.

8. Vzhľadom na vecnú správnosť napadnutého výroku o trovách konania odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o trovách konania podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že ich náhradu priznal voči žalovaným 1/, 2/ úspešnej žalobkyňi v plnom rozsahu. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací žalobu) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).