

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 10P/5/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622200095
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2022:4622200095.7

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: D. B., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov matky: O. B., nar. XX.XX.XXXX a otca: O. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom Z. XXXX/X, H., maloleté dieťa Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov matky: M. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, A., a otca: V. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Mesto H., t. č. bytom K. G. XXXX/XX, H., a maloleté deti: W. S., nar. XX.XX.XXXX, O. S., nar. XX.XX.XXXX a O. S., nar. XX.XX.XXXX, deti rodičov otca: O. S., nar. XX.XX.XXXX a matky: W. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Mesto H., t. č. bytom S. 3, T. republika, o schválenie právneho úkonu za maloleté deti, takto

rozhodol:

I. Súd vyhlasuje, že nemá právomoc konať vo veci v časti schválenia právneho úkonu za maloleté deti S., a to W. S., nar. XX.XX.XXXX, O. S., nar. XX.XX.XXXX a O. S., nar. XX.XX.XXXX, a v tejto časti súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 13.01.2022 podala notárka JUDr. N. X., Notársky úrad H., J. G. XXXX/XX, H. na tunajší súd podnet na schválenie právneho úkonu, ktorý v dedičskom konaní vedenom pod sp. zn. 3D/576/2019, Dnot 30/2021 po neb. I. B., zomr. XX.XX.XXXX urobila za maloleté deti ich matka. Uznesením č. k. 10P/5/2022-6 zo dňa 24.01.2022 súd začal konanie o schválenie právneho úkonu, ktorý v mene maloletého dieťaťa: D. B., nar. XX.XX.XXXX, urobil v dedičskom konaní jeho zákonný zástupca otec: O. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXXX/X, H., v mene maloletého dieťaťa: Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, ktorý urobil v dedičskom konaní jeho zákonný zástupca otec: V. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Mesto H., t. č. bytom K. G. XXXX/XX, H., v mene maloletých detí: W. S., nar. XX.XX.XXXX, O. S., nar. XX.XX.XXXX a O. S., nar. XX.XX.XXXX, ktorý urobila v dedičskom konaní ich zákonná zástupkyňa matka: W. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Mesto H., t. č. bytom S. 3, T. republika, vedenom na Okresnom súde Topoľčany, spisová značka 3D/576/2019, Dnot 30/2021.

2. Súd z obsahu spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 10P/5/2022 zistil, že maloleté deti sa narodili a žijú v inom členskom štáte Európskej únie - v T. republike, že miestom terajšieho bydliska, a teda aj obvyklého pobytu maloletých detí sú S. 3, T. republika, preto právomoc vo veciach týkajúcich sa maloletých detí má príslušný súd v T. republike.

3. V medzinárodných právnych nástrojoch je pojem "obvyklý pobyt" už v súčasnosti používaným štandardným pojmom. Keďže jeho definícia nie je nikde obsiahnutá, súd pri posúdení otázky, či má osoba obvyklý pobyt na území určitého štátu, musí zobrať do úvahy všetky relevantné skutočnosti konkrétneho prípadu. Treba však v tejto súvislosti zdôrazniť, že medzinárodné právo súkromné sa neopiera o koncept obvyklého pobytu, ako ho môže chápať vnútroštátne právo toho - ktorého štátu, ale používa ho ako autonómny koncept medzinárodného práva súkromného. V kontexte slovenského právneho poriadku a jeho terminológie preto pojem obvyklý pobyt nie je možné stotožňovať s technickoprávnyim pojmom trvalý

pobyt a ani s pojmom bydlisko. Pre koncept obvyklého pobytu je totiž typickým jeho objektívny charakter. Podstatným je, kde sa osoba fakticky prevažne zdržiava a kde je ťažisko jej každodenného života, ako aj úmysel osoby zdržiavať sa na nejakom mieste. V tomto smere je teda významná najmä skutočnosť, kde sa osoba zdržuje, kde pracuje, študuje a pod. Pri posudzovaní obvyklého pobytu dieťaťa je navyše potrebné vziať do úvahy v závislosti od veku dieťaťa aj skutočnosť, kde je obvyklý pobyt osoby, ktorá sa stará o dieťa, kde dieťa navštevuje predškolské alebo školské zariadenie a pod. Zároveň nemožno pri posudzovaní obvyklého pobytu opomenúť ani cieľ, ktorý prijatie tohto pojmu ako kritéria určujúceho právomoc súdov sledovalo. Týmto cieľom bola predovšetkým snaha o aplikáciu kritéria, ktoré je voči dotknutej osobe najspravodlivejšie a ktoré zabezpečuje, aby o veci týkajúcej sa určitej osoby konal súd štátu, ktorý je k danej osobe "najbližší". To znamená súd miesta, kde sa dotknutá osoba nachádza, aby sa táto mohla bez problémov v konaní vyjadriť a tohto sa zúčastniť. V danom prípade ide o kompetenčné vymedzenie právomoci súdu štátu obvyklého pobytu maloletých detí, ktoré znamená oprávnenie a tomu zodpovedajúcu povinnosť prejednať vec spor pod svojou jurisdikciou.

4. Vzhľadom na predmetné skutočnosti súd skúmal, či má právomoc konať v predmetnej veci.

5. Podľa článku 1 ods. 1 písm. b) kapitola I Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 z 27. novembra 2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1347/2000 (ďalej len "nariadenie"), toto nariadenie sa uplatňuje bez ohľadu na povahu súdu v občianskych veciach, ktoré sa vzťahujú na nadobúdanie, výkon, prenesenie, obmedzenie alebo odňatie rodičovských práv a povinností.

6. Podľa článku 8 ods. 1 kapitola II, oddiel 2 nariadenia, súdy členského štátu majú právomoc vo veciach rodičovských práv a povinností k dieťaťu, ktoré má obvyklý pobyt v tomto členskom štáte v čase začatia konania.

7. Podľa článku 17 kapitola II, oddiel 3 nariadenia, ak sa začalo konanie na súde členského štátu vo veci, v ktorej podľa tohto nariadenia nemá právomoc konať, a ktorá patrí podľa tohto nariadenia do právomoci súdu iného členského štátu, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc.

8. Podľa čl. 3 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa toho ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

9. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 9 Civilného sporového poriadku, ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.

11. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

12. Podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

13. Predmetom tohto konania je návrh na schválenie právneho úkonu - odmietnutie dedičstva v mene maloletých detí, ktorý v mene maloletých detí urobila ich matka W. S., rod. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. 3, T. republika, v dedičskom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 3D/576/2019, Dnot 30/2021 po neb. I. B., zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom S. XXX.

14. Nakoľko zastupovanie maloletého dieťaťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé, je v zmysle rozhodnutia C-404/14 "Matoušková" súčasťou rodičovských práv a povinností, predmetná vec patrí v zmysle citovaného ustanovenia čl. 1 ods. 1 písm. b) do pôsobnosti nariadenia, a teda vychádzajúc z citovaného ustanovenia čl. 8 ods. 1 kapitola II, oddiel 2 nariadenia, má súd za to, že právomoc

prejednať predmetný návrh ako návrh vo veci rodičovských práv a povinností majú sudy toho členského štátu, v ktorom má dieťa svoj obvyklý pobyt v čase začatia konania.

15. Aby súd mohol konať, musia byť splnené všetky podmienky konania, pričom existencia súdnej právomoci je jednou z procesných podmienok, ktorej splnenie skúma súd z úradnej povinnosti v každom štádiu konania. Skutočnosť, že v danom prípade maloleté deti v čase začatia konania nemajú svoj obvyklý pobyt na území Slovenskej republiky, zakladá neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, spočívajúci v nedostatku právomoci súdu Slovenskej republiky. Ak existuje neodstrániteľný nedostatok podmienok konania, súd musí konanie zastaviť. V danej veci nemožno vec postúpiť, pretože takýto postup nie je možný v prípade, ak právomoc konať má iný členský štát. Súd preto vzhľadom na uvedené skutočnosti podľa citovaného ustanovenia čl. 17 kapitola II, oddiel 3 nariadenia vyhlásil, že nemá právomoc vo veci konať v časti týkajúcej sa mal. detí S., a to z vyššie uvedených dôvodov a s poukazom na citované zákonné ustanovenia, preto konanie podľa citovaného ustanovenia § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku zastavil v časti týkajúcej sa mal. detí S. a v ďalšom konaní bude súd konať len ohľadom maloletej D. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletého Z. Y., nar. XX.XX.XXXX.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Topoľčany. Odvolanie môže podať strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.