

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 9C/7/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2718200957
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Guček
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2718200957.4

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom Mgr. Petrom Gučkom v právnej veci žalobcov 1/ R. X., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V., Y. XXXX/XX a 2/ U.. C. X., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V., B. XXX/XX, proti žalovaným: 1/ L. L., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V., Y. XXX/XX a 2/ W. L., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V., Y. 449/12, obaja právne zastúpení: Advokátska kancelária JUDr. Edita Lehocká, so sídlom Šaštín - Stráže, Štúrova 1267, o ochranu vlastníckeho práva a usporiadanie susedských vzťahov takto

rozhodol:

Súd dopĺňa rozsudok Okresného súdu Skalica č. k. 9C/7/2018-197 zo dňa 11.3.2019 o nasledovný výrok:

III. Súd svedkyňu U. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V., Y. XXX/XX priznáva nárok na náhradu trov dôkazu v plnom rozsahu voči žalobcom v 1. a 2. rade.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom č. k. 9C/7/2018-197 zo dňa 11.3.2019 Okresný súd Skalica rozhodol tak, že žalobu zamietol a druhým výrokom priznal žalovaným v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu voči žalobcom v 1. a 2. rade. Súd zistil, že nerozhodol o celom predmete konania, a to o náhrade trov dôkazu uplatnených svedkyňou U. V..

2. Podľa § 225 ods. 1, ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

3. Vzhľadom na skutočnosť, že súd nerozhodol o celom predmete konania, konkrétne o náhrade trov konania, v zmysle § 225 ods. 1, ods. 2 CSP vyhlásil dopĺňací rozsudok, ktorým doplnil rozsudok č. k. 9C/7/2018-197 zo dňa 11.3.2019 o tretí výrok, ktorým rozhodol o nároku svedkyne U. V. na náhradu trov dôkazu v plnom rozsahu voči žalobcom v 1. a 2. rade, a to z dôvodu, že trovy spojené s výpoveďou svedka v zmysle § 196 ods. 3 CSP znáša vždy strana, ktorá výsluch svedka navrhla.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z.. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).