

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 6Pc/24/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721203424  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5721203424.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v právnej veci navrhovateľky: B. P., D.. XX.XX.XXXX, trvale bytom O.. F.. Š. XXXX/XX, S., právne zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Chlapík s.r.o., IČO: 47 232 072, so sídlom v Žiline, Sládkovičova 13, proti plnoletému dieťaťu: O. O., D.. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXXX/X, N. - S. N., o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

### rozhodol:

I. Vyživovacia povinnosť navrhovateľky k plnoletému dieťaťu Martinovi Majtánovi, nar. 15.07.2002, naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 18.02.2019, č. k. 9P/246/2018-192, sa z r u š u j e, počnúc dňom 01.06.2021.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 05.11.2021 sa navrhovateľka domáhala zrušenia vyživovacej povinnosti k svojmu synovi O. O., odo dňa, kedy bol schopný sám sa živiť. Uviedla, že naposledy bola vyživovacia povinnosť upravená rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 18.02.2019, č. k. 9P/246/2018-192, ktorým bola zaviazaná prispievať na výživu v tom čase mal. syna zvýšeným výživným vo výške 120 € mesačne, a to od 01.09.2018. Návrhom zo dňa 24.04.2020 sa domáhala zníženia vyživovacej povinnosti na sumu 60 € mesačne. Okresný súd Žilina rozsudkom zo dňa 25.06.2020, č.k. 37P/76/2020-258, návrh zamietol. Navrhovateľka si svoju vyživovaciu povinnosť voči synovi počas jeho štúdia na strednej škole riadne plnila. V konaní sp. zn. 37P/76/2020 sa syn vyjadril, že študuje v odbore lakovník a plánuje ísť na nadstavbu na dva roky. Dňa 15.07.2020 syn dosiahol plnoletosť a ukončil štúdium na strednej škole. Navrhovateľka má vedomosť, že syn nenastúpil na nadstavbové štúdium. Nepripravuje sa na výkon povolania. Zamestnal sa a dosahuje pravidelný príjem. Navrhovateľka s ním nekomunikuje. Nadobudol schopnosť sám sa živiť.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

3. Okresný súd Žilina rozsudkom zo dňa 18.02.2019, č. k. 9P/246/2018-192, schválil rodičovskú dohodu, ktorou sa navrhovateľka zaviazala prispievať na v tom čase maloletého O. O. zvýšeným výživným vo výške 120 € mesačne a na mal. D. O. zvýšeným výživným vo výške 100 € mesačne, od 01.09.2018.

4. Písomným podaním doručeným súdu dňa 07.12.2021 sa O. O. vyjadril k návrhu. Uviedol, že súhlasí so zrušením vyživovacej povinnosti. Úspešne ukončil strednú školu a zamestnal sa. Od matky ďalej nežiada výživné.

5. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Bytča, zo dňa 17.01.2022 vyplýva, že plnoleté dieťa nie je a v minulosti ani nebolo vedené v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

6. Z potvrdenia Strednej odbornej školy sv. Jozefa Robotníka v Žiline zo dňa 17.01.2022 mal súd preukázané, že O. O. bol žiakom 3. ročníka v školskom roku 2020/2021. Školu navštevoval od 01.09.2019 do 31.08.2021 dennou formou. V nadstavbovom štúdiu nepokračuje.

7. Lustráciou v Sociálnej poisťovni mal súd preukázané, že plnoleté dieťa je od 01.06.2021 v pracovnom pomere s priemerným vymeriavacím základom za obdobie od 06/21 - 09/21 vo výške 881,47 €.

8. Z výučného listu Strednej odbornej školy Sv. Jozefa a Robotníka zo dňa 10.06.2021 súd zistil, že O. O. bol vyučený v učebnom odbore auto opravár - lakovník.

9. Plnoleté dieťa na pojednávaní uviedlo, že súhlasí so zrušením vyživovacej povinnosti, ale k 01.09.2021. S matkou nie je v kontakte. Na sociálke mu povedali, že ona sa má starať o zrušenie výživného. Od júna 2021 pracoval prostredníctvom pracovnej agentúry v Bytči. Od 01.10. zmenil prácu. Tiež pracuje v Bytči.

10. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Podľa § 157 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti je dôvodný. Vyživovacia povinnosť navrhovateľky voči plnoletému dieťaťu trvá do času, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Navrhovateľka svoj návrh odôvodňovala skutočnosťou, že plnoleté dieťa ukončilo štúdium strednej školy, v ďalšom štúdiu nepokračuje a je zamestnané. Medzi účastníkmi tieto skutočnosti neboli sporné. Plnoleté dieťa súhlasilo so zrušením vyživovacej povinnosti, avšak až odo dňa 01.09.2021. Rozhodujúcou skutočnosťou je nadobudnutie schopnosti dieťaťa získať pravidelný príjem a z vlastných zdrojov si zaobstarať a uspokojovať svoje životné potreby. Súdu bolo nesporne preukázané, že dieťa nadobudlo schopnosť samo sa živiť odo dňa 01.06.2021, kedy nastúpilo do pracovného pomeru s pravidelným príjmom. Nič na tom nemení skutočnosť, že do 31.08.2021 bolo stále evidované ako žiak strednej školy. Takýto údaj má len evidenčný charakter, ktorý je vo svetle súdom zistených skutočností bez právneho významu pre posúdenie schopnosti dieťaťa samostatne sa živiť. Nakoľko plnoleté dieťa nadobudlo schopnosť samo sa živiť, keďže od 01.06.2021 je v pracovnom pomere a jeho príjem je dostatočný na uspokojovanie jeho životných potrieb, súčasne zanikla aj vyživovacia povinnosť navrhovateľky. Preto súd v súlade s návrhom vyživovaciu povinnosť zrušil počnúc dňom 01.06.2021, t.j. odo dňa, kedy dieťa nadobudlo schopnosť samo sa živiť.

12. O trovách konania súd rozhodol súd tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko žiaden z účastníkov si nárok na náhradu trov konania neuplatnil a ich náhradu v tomto konaní nemožno ani požadovať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.