

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 60Cb/33/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119254971
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Pikulová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119254971.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa DESTI, s.r.o., so sídlom v Banskej Bystrici, Spojová 25, IČO: 46 759 743, zastúpeného BOĽOŠ & PARTNERS s.r.o., so sídlom v Banskej Bystrici, Horná 23, IČO: 36 866 261 proti dlžníkovi Invest XXL, s.r.o., so sídlom v Banskej Bystrici, Slnecná 36, IČO: 36 813 249, o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e toto zabezpečovacie opatrenie:

Súd z r i a d ť u j e vo vzťahu k pohľadávke navrhovateľa - DESTI, s.r.o., so sídlom v Banskej Bystrici, Spojová 25, IČO: 46 759 743 vo výške 232.847,64 Eur s príslušenstvom voči dlžníkovi - Invest XXL, s.r.o., so sídlom v Banskej Bystrici, Slnecná 36, IČO: 36 813 249, záložné právo k stavbe so súpisným číslom XXX postavenej na parcele registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape parcelné číslo XXX/XXX, popis stavby: E. P. E. Á. N. H. H. H. Č. XXX postavenej na parcele registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape parcelné číslo XXX/XXX, popis stavby: E. P. E. Á., ktoré sú Okresným úradom Banská Bystrica, katastrálnym odborom evidované na Liste vlastníctva číslo XXXX vedenom pre Okres: Y. Y., Obec: U., Katastrálne územie: U..

Navrhovateľ m á voči dlžníkovi n á r o k na náhradu trov konania spojených s návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia doručeným tunajšiemu súdu dňa 02. 04. 2019 (na č. I. 2 - 3 p. v.) prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáha, aby súd podľa § 343 a nasl. zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“) zriadil záložné právo na zabezpečenie pohľadávky navrhovateľa voči dlžníkovi vo výške 232.847,64 Eur s príslušenstvom k stavbe so súpisným číslom XXX, postavenej na parcele registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape parcelné číslo XXX/XXX, popis stavby: E. P. E. Á. N. H. H. H. Č. XXX postavenej na parcele registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape parcelné číslo XXX/XXX, popis stavby: E. P. E. Á., ktoré sú Okresným úradom Y. Y., katastrálnym odborom evidované na Liste vlastníctva číslo XXXX vedenom pre Okres: Y. Y., Obec: U., Katastrálne územie: U.. Navrhovateľ sa zároveň domáha, aby súd dlžníkovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania spojených s návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v celom rozsahu.

2. Podanie návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia navrhovateľ odôvodnil tým, že navrhovateľ má voči dlžníkovi neuspokojenú peňažnú pohľadávku na zaplatenie vo výške 232.847,64 Eur s príslušenstvom, ktorá bola judikovaná rozsudkom Okresného súdu Košice II, spisová značka 33Cb/86/2015 zo dňa 20. 03. 2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach spisová značka 4Cob/93/2018 zo dňa 27. 02. 2019 a na Liste vlastníctva číslo XXXX vedenom pre Okres: Banská Bystrica, Obec: U., Katastrálne územie: U., dlžníka zapísané záložné právo je na nehnuteľnostiach vo výlučnom vlastníctve pre Daňový úrad Banská Bystrica, so sídlom

na ulici P. XX, XXX XX Y. Y., Slovenská republika, a to titulom rozhodnutia číslo XXXXXXXX/XXXX zo dňa 26. 08. 2015 - čz XXX/XXXX a rozhodnutia číslo XXXXXXXX/XXXX zo dňa 22. 08. 2017 - čz XXX/XXXX a s prihladnutím na výšku uplatnenej pohľadávky a súčasne navrhovateľom z dostupných verejných zdrojov zistený negatívny trend hospodárenia dlžníka v roku 2018 existuje obava, že exekúcia v prospech navrhovateľa bude ohrozená. Z účtovej závierky dlžníka za rok 2018 zo dňa 15. 03. 2019 vyplýva, že dlžník v roku 2018 nemal žiadne tržby a vlastné imanie dlžníka za rok 2018 predstavuje sumu - 31.248,- Eur. Na základe uvedených skutočností navrhovateľ zastáva názor, že dostatočne osvedčil predpoklady na vydanie zabezpečovacieho opatrenia pre obavu z ohrozenia exekúcie.

3. Na preukázanie svojich tvrdení pripojil navrhovateľ k návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia tieto listinné dôkazy: Výpis z listu vlastníctva č. XXXX zo dňa 02. 04. 2019 (na č. I. 6 p. v.), Účtovnú závierku mikro účtovnej jednotky zostavenú k 31. 12. 2018, zostavenú a schválenú dňa 15. 03. 2019 (na č. I. 7 - 9 p. v.), rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 4Cob/93/2018 zo dňa 27. 02. 2019 (na č. I. 10 - 18 p. v.) a rozsudok Okresného súdu Košice II č. k. 33Cb/86/2015-304 zo dňa 20. 03. 2018 (na č. I. 19 - 28 p. v.).

4. Podľa § 343 ods. 1 a 2 CSP, zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

5. Podľa § 343 ods. 3 CSP, výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

6. Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 151a zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej ako „Občiansky zákonník“), záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva (ďalej len "záloh"), ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená.

11. Podľa § 151b ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, záložné právo sa zriaďuje písomnou zmluvou, schválenou dohodou dedičov o vyporiadaní dedičstva, rozhodnutím súdu alebo správneho orgánu, alebo zákonom.

12. Zriadením zabezpečovacieho opatrenia súdom sa v podstate jedná o sudcovské záložné právo, ktoré má povahu riadneho záložného práva podľa § 151a a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré v prípade plurality záložných veriteľov garantuje záložnému veriteľovi relevantné poradie. K jeho výkonu môže veriteľ pristúpiť až po právoplatnosti súdneho rozhodnutia, ktorým mu bude zabezpečovaná pohľadávka priznaná.

13. Cieľom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenia veriteľa, a to zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie jeho pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná alebo už bola judikovaná s cieľom, aby sa zamedzilo alebo zredukovalo možné

nebezpečenstvo uspokojenia pohľadávky veriteľa. Vzťah medzi neodkladnými a zabezpečovacími opatreniami je vyjadrený v § 324 ods. 3 CSP. Je možné konštatovať, že ide o vzťah subsidiarity neodkladného opatrenia k zabezpečovaciemu opatreniu. Regulovanie vzťahov prostredníctvom inštitútu zabezpečovacieho opatrenia má vždy prednosť pred reguláciou neodkladným opatrením. Predpokladmi pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia sú: zabezpečovacie opatrenie možno zriadiť len na návrh, spôsobilý predmet záložného práva, ktorým môžu byť veci, práva a iné majetkové hodnoty, zriadenie záložného práva prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia bude zabezpečovať peňažnú pohľadávku a existencia obavy z budúceho zmarenia exekúcie.

14. Z ustanovenia § 343 ods. 1 CSP vyplýva, že základným predpokladom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, na ktoré sa primerane použijú ustanovenia o neodkladnom opatrení obsiahnuté v § 324 a nasl. CSP je obava veriteľa, že exekúcia bude ohrozená. Základným účelom nariadenia zabezpečovacieho opatrenia preto je zvýšiť vymožitelnosť peňažnej pohľadávky veriteľa a obmedziť priestor dlžníka, resp. ručiteľa na zbavenie sa majetku, ktorý by inak bolo možné exekúciou postihnúť.

15. Jedným z predpokladov je, že zabezpečovacie opatrenie môže slúžiť len na zabezpečenie peňažnej pohľadávky. V návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia by mala byť konkrétne peňažná pohľadávka špecifikovaná tak, aby bolo možné identifikovať, že tento konkrétny peňažný nárok trvá a je dôvodný. Bez osvedčenia dôvodnosti a trvania peňažného nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a vo vzťahu ku ktorému môže byť ohrozená exekúcia, nemôžu byť splnené podmienky pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Ďalším predpokladom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je existencia obavy z budúceho zmarenia exekúcie. Pri skúmaní obavy z budúceho zmarenia exekúcie bude súd vychádzať z konkrétnych skutkových okolností prípadu. Dokazovanie sa v tomto prípade nevykonáva, ale súd ktorý rozhoduje o návrhu, musí mať osvedčené, že existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Z hľadiska osvedčenia relevantných skutočností by mal navrhovateľ súdu poskytnúť dôkazy, ktoré jednoznačne osvedčia potrebu neodkladnej úpravy pomerov v dôsledku hrozby zmarenia exekúcie. Pokiaľ ide o majetok, na ktorý sa má vzťahovať zabezpečovacie opatrenie, musí súd zohľadniť zásadu primeranosti zásahu do majetkových pomerov dlžníka, a to aj vo vzťahu k pohľadávke, na zabezpečenie ktorej súd zriaďuje zabezpečovacie opatrenie. Z hľadiska rozsahu zabezpečenia tak nesmie vzniknúť celkom zjavný nepomer. Súd by mal teda aj v tomto prípade rešpektovať zásadu a požiadavku proporcionality.

16. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, s dôkazmi, ktoré k nemu navrhovateľ priložil, ako aj s obsahom celého súdneho spisu.

17. Súd z navrhovateľom predložených príloh k návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zistil, že rozsudkom Okresného súdu Košice II č. k. 33Cb/86/2015-304 zo dňa 20. 03. 2018 bol žalovaný 1/ (v tomto konaní v procesnom postavení dlžníka) zaviazaný zaplatiť žalobcovi (v tomto konaní v procesnom postavení navrhovateľa) sumu 232.847,64 Eur spolu s 9,05 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 287.378,96 Eur od 16. 01. 2015 do 03. 01. 2015, vo výške 9,05 % ročne zo sumy 250.296,04 Eur od 04. 02. 2015 do 07. 01. 2016, vo výške 9,05 % ročne zo sumy 232.847,64 Eur od 08. 01. 2016 do zaplataenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Citovaný rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č. k. 4Cob/93/2018-407 zo dňa 27. 02. 2019 a nadobudol právoplatnosť dňa 09. 04. 2019, čo súd zistil z úradnej činnosti (na č. I. 41 p. v.).

18. Súd nahliadnutím do Výpisu z listu vlastníctva č. XXXX (na č. I. 6 p. v.) zistil, že dlžník má vo výlučnom vlastníctve nehnuteľnosti vedené na liste vlastníctva číslo XXXX v 1/1-nine.

19. Súd nahliadnutím do Výpisu z listu vlastníctva č. XXXX (na č. I. 6 p. v.) zistil, že predmetné nehnuteľnosti sú zaťažené záložným právom zriadeným v prospech Daňového úradu Banská Bystrica, so sídlom na ulici P. XX, XXX XX Y. Y., Slovenská republika, a to titulom rozhodnutia číslo XXXXXXXXX/XXXX zo dňa 26.8.2015 - čz XXX/XXXX a rozhodnutia číslo XXXXXXXXX/XXXX zo dňa 22.8.2017 - čz XXX/XXXX.

20. Civilný sporový poriadok v súvislosti s vyššie citovanými ustanovenia § 324 a nasl. CSP, výslovne vyžaduje, aby navrhovateľ uviedol opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu

neodkladnej úpravy pomerov, alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. V rámci osobitných náležitostí návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia musí preto navrhovateľ opísať skutočnosti, hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Bez osvedčenia dôvodnosti chráneného nároku neprichádza nariadenie zabezpečovacieho opatrenia do úvahy. Podľa Uznesenia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 5Obo/144/1997 zo dňa 22. 07. 1997 (R 20/1998): „Samotný dlh nemôže bez ďalšieho byť dôvodom na nariadenie predbežného opatrenia. Medzi skutočnosťami, ktoré osvedčujú, že výkon rozhodnutia by bol ohrozený, je predovšetkým také konanie žalovaného, ktorého dôsledkom je znižovanie hodnoty jeho majetku, ktorý možno výkonom rozhodnutia postihnúť, alebo iné konanie, ktoré podstatnou mierou nepriaznivo ovplyvňuje jeho majetkové pomery.“

21. Po preskúmaní obsahu návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ako aj jeho príloh, dospel súd k záveru, že podmienky, za ktorých možno nariadiť zabezpečovacie opatrenie, v tomto prípade boli splnené, keďže mal osvedčenú potrebu neodkladného zásahu do pomerov strán. Navrhovateľ pripojenými listinami hodnoverne preukázal existenciu a dôvodnosť jeho nároku proti dlžníkovi, a to peňažnej pohľadávky vo výške 232.847,64 Eur s príslušenstvom, ktorá bola judikovaná rozsudkom Okresného súdu Košice II, spisová značka 33Cb/86/2015 zo dňa 20. 03. 2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09. 04. 2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č. k. 4Cob/93/2018 zo dňa 27. 02. 2019. Čo sa týka splnenia ďalšej podmienky v podobe preukázania obavy z ohrozenia exekúcie, z predloženej Účtovnej závierky mikro účtovnej jednotky zostavenej k 31. 12. 2018, zostavenej a schválenej dňa 15. 03. 2019 (na č. l. 7 - 9 p. v.), ako aj z výpisu z portálu www.finstat.sk (na č. l. 37 - 39 p. v.) vyplýva záporná hodnota vlastného imania vo výške -31.248,- Eur, pričom jeho celková zadlženosť predstavovala hodnotu vo výške 100,64 % a jeho tržby v roku 2018 dosiahli nulovú hodnotu. Záporná hodnota vlastného imania znamená, že dlžník ako obchodná spoločnosť s ručením obmedzeným sa nachádza podľa § 67a ods. 1 Obchodného zákonníka v kríze, keďže je aj bez výpočtu matematicky zrejme, že pomer jej vlastného imania a záväzkov bol záporný, teda podľa § 67a ods. 2 v spojení s § 768n Obchodného zákonníka bol v roku 2018 menej ako 8 ku 100, čím mu hrozí úpadok. Súd má z výpisu z portálu www.financnasprava.sk (na č. l. 40 p. v.) za preukázané, že dlžník má voči Daňovému úradu nedoplatok vo výške 40.614,96 Eur. Na základe súčasnej nepriaznivej a nestabilnej majetkovej situácie dlžníka teda objektívne nemožno z jeho strany očakávať dobrovoľné splnenie peňažného záväzku, čím je preukázaná dôvodná obava z možného zmarenia prípadnej budúcej exekúcie, vedenej pre uspokojenie pohľadávky navrhovateľa. Napokon navrhovateľ riadne a dostačujúcim spôsobom označil nehnuteľnosti vo vlastníctve dlžníka, ktoré majú byť predmetom záložného práva a ktoré sú spôsobilým predmetom jeho zriadenia.

22. Vychádzajúc z uvedeného mal súd preukázanú obavu z možného ohrozenia exekúcie, teda návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia považoval za dôvodný a preto, v záujme zníženia možného nebezpečenstva zmarenia uspokojenia pohľadávky navrhovateľa, rozhodol tak, že zriadil záložné právo na nehnuteľnostiach dlžníka, na zabezpečenie peňažnej pohľadávky navrhovateľa ako veriteľa.

23. O trovách tohto konania - o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia - rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že navrhovateľovi ako strane v tomto konaní úspešnej priznal nárok na náhradu trov konania spojených s návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v celom rozsahu voči dlžníkovi, ktorý bol neúspešný. O výške náhrady trov tohto konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, a to písomne vo vyhotovení dvojmo na Okresný súd Banská Bystrica (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) a písm. m) a podľa § 362 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).