

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 19Csp/60/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118206267
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kuzmová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4118206267.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Luciou Kuzmovou v spore žalobcu: R Collectors s.r.o., IČO: 50 094 297, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, právne zastúpený: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., IČO: 47 232 471, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, proti žalovanému: Peter E., nar. X.X.XXXX, bytom J., bez prihlásenia, o zaplatenie X 309,23 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 7.309,23 eur, úroky z istiny vo výške 1.680,85 eur, zmluvný úrok vo výške 12,90 % ročne zo sumy 7.309,23 eur od 1.5.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 7.309,23 eur od 1.5.2018 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu - Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890 so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava sa žalobou doručenu súdu dňa 28.5.2018 domáhal od žalovaného zaplatenia dlžnej istiny vo výške 7 309,23 eur, dlžných úrokov z istiny vo výške 1 680,85 eur, zmluvného úroku vo výške 12,90 % ročne zo sumy 7 309,23 eur od 1.5.2018 do zaplatenia, zákonného úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 7 309,23 eur od 1.5.2018 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 9.4.2014 zmluvu o úvere č. 1441287134, na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 7 500 eur, žalovaný úver riadne nesplácal, preto právny predchodca žalobcu vyhlásil dňa 12.6.2015 s poukazom na ustanovenie § 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka úver za predčasne splatný. Poslednú čiastkovú úhradu vykonal žalovaný dňa 12.12.2017, od tohto dňa ďalšiu úhradu nevykonal, preto sa s poukazom na uvedené domáha od žalovaného zaplatenia vyššie uvedených nárokov.

2. Dňa 11.6.2018 vydal súd platobný rozkaz č. k. 19Csp/60/2018-113, ktorým žalobe vyhovel v plnom rozsahu. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk ani po vykonaných šetreniach, preto súd uznesením č. k. 19Csp/60/2018-132 zo dňa 15.8.2018, právoplatným dňa 31.8.2018 platobný rozkaz zrušil.

3. Žaloba s prílohami bola zverejnená na úradnej tabuli súdu i webovej stránke súdu dňa 4.10.2018. Ku dňu vyhlásenia rozsudku sa žalovaný k žalobe kvalifikovane nevyjadril, neuviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, nepripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a neoznačil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak by uplatnený nárok v celom rozsahu neuznával.

4. Uznesením č.k. 19Csp/60/2018 zo dňa 22.10.2018, právoplatným dňa 3.1.2018 súd pripustil, aby na miesto pôvodného žalobcu Poštová banka, a.s., Dvořákovo nábřeží 4, Bratislava, IČO: 31 340 890, vstúpil do konania ako žalobca R Collectors s.r.o., Dvořákovo nábřeží 8A, Bratislava, IČO: 50 094 297.

5. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 10.4.2019 súdu zaslal prehľad jednotlivých žalovaným vykonaných splátok úveru, uviedol, že žalovaný v období od poskytnutia úveru vykonal úhrady vo výške 3 478,20 eur, z ktorých bolo na poplatky zaúčtovaných 59,57 eur, na úroky (úrok z omeškania a zmluvný úrok) 3 227,86 eur a na istinu 190,77 eur, z čoho vyplýva výpočet žalovanej istiny ako rozdiel medzi poskytnutým úverom vo výške 7 500,00 eur a započítanými úhradami na istinu 190,77 eur, t. j. 7 309,23 eur. Všetky úhrady vykonané žalovaným boli v plnej miere zohľadnené pri podaní žaloby, žalovaný po podaní žaloby nevykonal platby na úhradu dlžnej sumy. Žalobca ďalej poukázal na bod 6.4 Obchodných podmienok pre úver dobrá pôžička účinných ku dňu 9.4.2014, v zmysle ktorého je dlžník zodpovedný za úhradu splátky na správne číslo účtu. Poštovka písomne oznámi Dlžníkovi každú zmenu čísla účtu, na ktorý má Dlžník splácať poskytnutý úver podľa zmluvy o úvere. Dlžník/Spoludlžník podpisom zmluvy o úvere súhlasil, aby sa splátky úveru započítavali v nasledujúcom poradí: a) poplatky podľa Sadzovníka poplatkov, b) úrok z omeškania, c) úrok z úveru, d) splátka istiny úveru, pričom platí, že v prípade viacerých pohľadávok Poštovky voči Dlžníkovi sa platby Dlžníka započítavajú najskôr na pohľadávky skôr splatné. V predmetnom podaní žalobca zároveň vyčíslil zmluvné úroky a úroky z omeškania, ktoré si v tomto konaní voči žalovanému uplatňuje.

6. Súd vo veci pojednával v súlade s § 180 CSP v neprítomnosti strán sporu a vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, a to žalobou, Zmluvou o úvere Dobrá pôžička, obchodnými podmienkami pre úver Dobrá pôžička, všeobecnými obchodnými podmienkami, sadzovníkom poplatkov, výzvou na úhradu dlžnej sumy, doručenkou, upozornením - výzvou na splatenie dlžnej čiastky úveru, podacím hárkom, aktuálnym stavom úveru, návrhom na zmenu subjektov na strane žalobcu, súhlasom nového veriteľa so vstupom do konania, zmluvou o postúpení pohľadávok č. I/2018, vyjadrením k žalobe a z takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav.

7. Medzi právnym predchodcom žalobcu (Poštová banka, a.s.) ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 9.4.2014 uzatvorená Zmluva o úvere dobrá pôžička, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 7 500 eur, ktorý bol úročený úrokovou sadzbou vo výške 12,90 % ročne. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splácať v 120 mesačných splátkach po 113 eur splatných k 20. dňu v mesiaci, počnúc prvou splátkou splatnou 20.5.2014. Dátum konečnej splatnosti úveru bol dojednaný ku dňu 20.4.2024, v zmluve bola dojednaná RPMN vo výške 13,69 %, priemerná RPMN na trhu činila 13,34 %. Žalovaný poskytnutý úver nesplácal riadne a včas v zmysle dojednaného splátkového kalendára. V dôsledku omeškania žalovaného s plnením úveru právny predchodca žalobcu v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka vyhlásil dňa 12.6.2015 úver za predčasne splatný v celom rozsahu a výzvou z toho istého dňa vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy v lehote do 10 dní od doručenia výzvy. Z tvrdení žalobcu mal súd preukázané, že žalovaný uhradil žalobcovi od poskytnutia úveru do podania žaloby sumu vo výške 3 478,20 eur, ktorá bola v zmysle úverovej zmluvy a v spojení so všeobecnými obchodnými podmienkami započítaná nasledovne: suma vo výške 59,57 eur na poplatky, suma vo výške 3 227,86 eur na zmluvné úroky a úroky z omeškania a suma vo výške 190,77 eur na istinu. Aktívnu legitimáciu žalobcu mal súd preukázanú zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 6.8.2018 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu (Poštová banka a.s.) a žalobcom.

8. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 499 Obch.zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

10. Podľa § 502 ods.1 veta prvá Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

11. Podľa § 503 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky.

12. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

13. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

14. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

15. Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov platného a účinného v čase uzavretia spotrebiteľskej zmluvy (ďalej len zák. č. 129/2010 Z. z.), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

16. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/ 2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/ 2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

18. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Zmluvný vzťah strán sporu založený na základe predmetnej zmluvy o úvere spadá pod úpravu zákona o spotrebiteľských úveroch a Občianskeho zákonníka, uzavretú úverovú zmluvu teda súd posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu. Právny predchodca žalobcu mal v zmluve postavenie dodávateľa, pretože pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti (poskytovanie úverov), žalovaný mal status spotrebiteľa, pretože zmluvu uzatváral ako fyzická osoba, nepodnikateľ. Súd podrobil ustanovenia zmluvy súdnej kontrole z hľadiska dodržania ustanovení osobitného zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a zistil, že táto obsahuje zákonom požadované náležitosti.

22. Na základe zisteného skutkového stavu a citovanej právnej úpravy súd ustálil, že žaloba bola podaná dôvodne, žalobca preukázal nárok na zaplatenie žalovanej pohľadávky s príslušenstvom, naopak žalovaný nepreukázal zaplatenie dlžnej sumy v rozsahu požadovanom žalobcom. Súd preto žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného k úhrade nesplatenej istiny vo výške 7 309,23 eur, vyčísleného úroku vo výške 1 680,85 eur, zmluvných úrokov vo výške 12,90 % ročne a úrokov z omeškania vo výške 5,05 % ročne z nezaplatenej sumy istiny vo výške 7 309,23 eur od 1.5.2018 do zaplatenia.

23. Občiansky zákonník neupravuje povinnosť dlžníka platiť úroky popri úrokoch z omeškania, ale ani nevylučuje dohodu účastníkov úverovej zmluvy o povinnosti dlžníka platiť úroky z úveru až do splatenia úveru. Podľa právneho názoru súdu zosplatnením úveru nezaniká povinnosť dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky, menia sa len podmienky, za ktorých je dlžník povinný uvedenú povinnosť splniť (celá pohľadávka sa stáva splatnou). Kým zmluvné úroky sú odmenou za užívanie istiny, úrok z omeškania predstavuje zákonnú sankciu za omeškanie so zaplatením istiny a na rozdiel od zmluvného úroku ho môže veriteľ požadovať, aj keď nebol stranami dohodnutý. Pritom platí, že oba úroky môžu existovať vedľa seba.

24. Vzhľadom na uvedené súd priznal žalobcovi právo na úroky vo výške 12,90 % ročne ako odplaty za poskytnutie úveru dojednanej stranami sporu v uzavretej zmluve a v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd priznal žalobcovi aj právo na úrok z omeškania, a to vo výške vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy do zaplatenia, pretože uvedený úrok z omeškania je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. a žalovaný je so splácaním dlžnej sumy v omeškani.

25. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa pomeru úspechu v zmysle § 255 ods. 1 CSP, keďže žalobca bol v konaní úspešný a zatiaľ čo žalovaný nedosiahol žiadny materiálne merateľný úspech, súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu (100%).

26. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.