

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12Csp/253/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317213720
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4317213720.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, v spore žalobkyne: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 07, IČO: 35 831 154, v zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanému: V., o zaplatenie 424,85 eura s príslušenstvom, takt

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 424,85 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 424,85 eura od 30.11.2014 do zaplatenia, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobkyni sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktorý vydá súdny úradník

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodná žalobkyňa - spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, sa žalobou doručenu súdu dňa 21.09.2017 domáhala, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni sumu 424,85 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 424,85 eura od 30.11.2014 do zaplatenia, trovy konania a trovy právneho zastúpenia. Podanie žaloby žalobkyňa odôvodnila tým, že medzi pôvodnou žalobkyňou ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom, bola dňa 18.04.2013 uzavretá zmluva o pôžičke č. XXXXXXX. Na základe zmluvy bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 800,00 eur. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky. Žalovaný sa podľa zmluvy zaviazal vrátiť poskytnuté prostriedky v pravidelných 24 mesačných splátkach v sume 43,95 eura a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1.054,80 eura. Do dňa 21.09.2017 (podanie žaloby) žalovaný z vyššie uvedenej sumy zaplatil len 615,30 eura, vzhľadom na čo žalobkyňa dňa 27.09.2014 listom - predžalobná upomienka vyzvala žalovaného k úhrade dlžných splátok a taktiež ho upozornila na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočnej lehote nedošlo, žalobkyňa dňa 19.11.2014 úver zosplatnila a o tejto skutočnosti žalovaného informovala listom zo dňa 29.11.2014. Žalovaný ani na základe uvedeného splátky neuhradil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 424,85 eura, pričom žalobkyňa si taktiež uplatnila voči žalovanému úroky z meškania odo dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Ku dňu podania žaloby žalovaný uhradil sumu 615,30 eura, pričom nezaplatený zostatok jeho pohľadávky voči žalobkyni činí sumu 424,85 eura.

2. Súd vydal dňa 23.10.2017 pod č. k. 12Csp/253/2017-34 platobný rozkaz, ktorý však nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho uznesením zo dňa 10.07.2018 pod č. k. 12Csp/253/2017-69 zrušil podľa § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „Civilný sporový poriadok“).

3. Dňa 29.01.2018 bolo súdu oznámené, že pôvodná žalobkyňa- spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné nám. 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, zanikla v dôsledku rozdelenia, pričom právnym nástupcom žalobkyne sa od 01.01.2018 stala spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. (skrátенý názov „VÚB, a.s.“) so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 a spoločnosť VÚB Leasing, a.s., Mlynské Nivy 1, 820 05 Bratislava, IČO: 31 318 045. Vzhľadom na uvedené súd uznesením č. k. 12Csp/253/2017 - 72 zo dňa 10.07.2018 rozhodol tak, že v konaní pokračuje so spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. (skrátенý názov „VÚB, a.s.“) so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, ako právnym nástupcom žalobcu - spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné nám. 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130. Následne došlo na strane žalobkyne k ďalšej zmene, v dôsledku ktorej súd dňa 11.09.2018 uznesením č. k. 12Csp/253/2017 - 72 vyhovel návrhu žalobkyne, aby do konania vstúpila namiesto doterajšej žalobkyne spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 07, IČO: 35 831 154.

4. Podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Vzhľadom na to, že v predmetnej veci ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, žalovaný uplatňovaný nárok nerozporoval a hodnota sporu neprevyšuje 1.000,- eur, súd rozhodol bez nariadenia pojednávania a dňa 29.04.2019 rozsudok verejne vyhlásil.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu a listinnými dôkazmi, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Pôvodná žalobkyňa - spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 uzatvorila s dlžníkom dňa 18.04.2013 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX. Na základe zmluvy bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 800,00 eur. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky. Žalovaný sa podľa zmluvy zaviazal vrátiť poskytnuté prostriedky v pravidelných 24 mesačných splátkach v sume 43,95 eura a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1.054,80 eura. Do dňa 21.09.2017 (podanie žaloby) žalovaný z vyššie uvedenej sumy zaplatil len 615,30 eura, vzhľadom na čo žalobkyňa dňa 27.09.2014 listom - predžalobná upomienka vyzvala žalovaného k úhrade dlžných splátok a taktiež ho upozornila na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočnej lehote nedošlo, žalobkyňa dňa 19.11.2014 úver zosplatnila a o tejto skutočnosti žalovaného informovala listom zo dňa 29.11.2014. Žalovaný ani na základe uvedeného splátky neuhradil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 424,85 eura, pričom žalobkyňa si taktiež uplatnila voči žalovanému úroky z meškania odo dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Ku dňu podania žaloby žalovaný uhradil sumu 615,30 eura, pričom nezaplatený zostatok jeho pohľadávky voči žalobkyne činí sumu 424,85 eura.

8. Podľa § 524 ods. 1 a ods. 2 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

9. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

10. Podľa § 526 ods. 1 veta prvá OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi.

11. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 4 písm. a/ OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluva sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy.

15. Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

16. Podľa § 54 OZ, (1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. (2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

17. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvárania úverovej zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

18. Podľa § 2 citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie podľa písm. a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, podľa písm. b/ veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, podľa písm. d/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, podľa písm. h/ celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

19. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že žaloba je dôvodná v celom uplatňovanom rozsahu. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že pôvodná žalobkyňa - spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 uzatvorila s dlžníkom dňa 18.04.2013 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXX. Na základe zmluvy bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 800,00 eur. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky. Žalovaný sa podľa zmluvy zaviazal vrátiť poskytnuté prostriedky v pravidelných 24 mesačných splátkach v sume 43,95 eura a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1.054,80 eura. Do dňa 21.09.2017 (podanie žaloby) žalovaný z vyššie uvedenej sumy zaplatil len 615,30 eura, vzhľadom na čo žalobkyňa dňa 27.09.2014 listom - predžalobná upomienka vyzvala žalovaného k úhrade dlžných splátok a taktiež ho upozornila na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočnej lehote nedošlo, žalobkyňa dňa 19.11.2014 úver zosplatnila a o tejto skutočnosti žalovaného informovala listom zo dňa 29.11.2014. Žalovaný ani na základe uvedeného splátky neuhradil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 424,85 eura, pričom žalobkyňa si taktiež uplatnila voči žalovanému úroky z meškania odo dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Ku dňu podania žaloby žalovaný uhradil sumu 615,30 eura, pričom nezaplatený zostatok jeho pohľadávky voči žalobkyňi činí sumu 424,85 eura. Dňa 29.01.2018 bolo súdu oznámené, že pôvodná žalobkyňa- spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné nám. 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, zanikla v dôsledku rozdelenia, pričom právnym nástupcom žalobkyne sa od 01.01.2018 stala spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. (skráteneý názov „VÚB, a.s.“) so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 a spoločnosť VÚB Leasing, a.s., Mlynské Nivy 1, 820 05 Bratislava, IČO: 31 318 045. Vzhľadom na uvedené súd uznesením č. k. 12Csp/253/2017 - 72 zo dňa 10.07.2018 rozhodol tak, že v konaní pokračuje so spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. (skráteneý názov „VÚB, a.s.“) so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, ako právnym nástupcom žalobcu - spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné nám. 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130. Následne došlo na strane žalobkyne k ďalšej zmene, v dôsledku ktorej súd

dňa 11.09.2018 uznesením č. k. 12Csp/253/2017 - 72 vyhovel návrhu žalobkyne, aby do konania vstúpila namiesto doterajšej žalobkyne spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., Mýtina 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 07, IČO: 35 831 154. Na základe takéhoto skutkového stavu sa žalobkyňa domáha, aby súd platobným rozkazom zviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni sumu 424,85 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 424,85 eura od 30.11.2014 do zaplatenia, trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

20. Podľa § 559 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

21. Podľa § 517 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného od 01.01.2015, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Nakoľko žalovaný neuhradil dlžnú sumu v dohodnutej lehote splatnosti, dostal sa do omeškania s plnením peňažného záväzku a je preto povinný platiť úroky z omeškania. Žalobca si ich uplatnil podľa občianskoprávných predpisov odo dňa omeškania žalovaného so splatením dlžnej sumy.

25. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

26. V súlade s § 232 ods. 3 CSP súd zviazal žalovaného na plnenie v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa § 262 ods. 2 o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP. Žalobkyňa mala v konaní plný úspech, preto jej patrí náhrada trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).