

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 3T/37/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619010200
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Rusnák
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7619010200.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Radoslav Rusnák na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30. apríla 2019, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

ml. N. R. K. M. O. I., U.. XX.XX.XXXX v Gelnici, okres Gelnica, trvale bytom Ž. XXX, okres Gelnica, t. č. vo väzbe v inej veci v ÚVV a ÚVTOS Košice,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 9. októbra 2018 v čase okolo 18.35 hod. v I. na miestnej komunikácii vedúcej od E.Í. F. U. Z. F., zozadu priskočil k tam prechádzajúcej K. H., rukami ju zozadu udrel do oblasti hlavy, využil jej omráčenie, chytil retiazku zavesenú na jej krku, ktorú sa snažil strhnúť, čo sa mu však nepodarilo a táto ostala roztrhnutá poškodenej na krku a po tom, čo poškodená vytiahla z vrečka mobilný telefón so slovami, že volá políciu, jej ho vytrhol z ruky a z miesta ušiel, čím svojím konaním poškodenej K. H. spôsobil od cudzením mobilného telefónu SAMSUNG GT-S5611 škodu vo výške 47,68 € a poškodením retiazky škodu vo výške 10,- €,

t e d a

použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

č í m s p á c h a l

zločin lúpež podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, a za to

s a o d s u d z u j e

Podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 5 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 33 (tridsaťtri) mesiacov.

Podľa § 117 ods. 4 Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný povinný zaplatiť poškodenej K. H., U.. XX.XX.XXXX H. C., R. I., Z.. Š. XXXX/XX, okres Gelnica, škodu vo výške 10,- € z titulu poškodenia retiazky.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves podala na tunajší súd obžalobu na obvineného ml. N. R. pre zločin lúpež podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, pre skutok popísaný vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný ml. N. R. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku.

Na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku obžalovaný odpovedal „áno“.

Po zistení stanovísk procesných strán ktoré navrhli vyhlásenie obžalovaného prijať, súd podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného, že je vinný prijíma a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná. Preto na hlavnom pojednávaní vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Podľa § 269 Tr. poriadku na hlavnom pojednávaní boli prečítané nasledovné listinné dôkazy:

Z lustrácie v registri priestupkov bolo zistené, že obžalovaný ml. N. R. sa dopustil troch priestupkov proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Z. z., a to dňa 26.06.2015, 11.06.2015 a 23.02.2016, vo všetkých týchto konaniach došlo k odloženiu veci.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves vyplynulo, že obžalovaný je v evidencii na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vedený od augusta 2007, kedy sa dopustil protiprávneho činu poškodzovania cudzej veci. Toto konanie bolo pre nedostatok veku odložené. Dňa 01.04.2013 spáchal priestupok proti majetku, taktiež došlo k odloženiu konania z dôvodu veku. Uzneseniami OO PZ Gelnica ČVS: ORP-1002/GL-SN-2014 zo dňa 29.08.2014 a ORP-1077/GL-SN-2014 zo dňa 31.08.2014 boli odložené konania vo veci prečinu krádeže a porušovania domovej slobody vzhľadom na vek dieťaťa. V roku 2015 sa dopustil dvoch priestupkov proti majetku a jedného prečinu krádeže, všetky tieto konania boli odložené pre nedostatok veku. Priestupku proti majetku sa dopustil aj v roku 2016. Dňa 13.01.2017 sa ml. N. R. dopustil zločinu lúpeže a dňa 15.01.2017 prečinu porušovania domovej slobody v súbehu s prečinom krádeže. V marci 2017 sa dopustil prečinu porušovania domovej slobody. Vo všetkých prípadoch bolo voči mladistvému vznesené obvinenie. V máji 2017 sa obžalovaný dopustil opätovne priestupku proti majetku a v septembri 2017 priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktoré boli odložené, nakoľko podozrivý v čase spáchania priestupku nedovršil pätnásty rok veku. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/90/2017 zo dňa 28.02.2018 bol ml. N. R. uznaný vinným zo zločinu lúpeže, za čo mu bol uložený podmienený trest. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/1/2018 zo dňa 19.06.2018 bol uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže spáchaného v časti v spolupáchateľstve a z prečinu pokusu krádeže spáchaného formou spolupáchateľstva, za čo mu bol uložený súhrnný trest so skúšobnou dobou v trvaní 25 mesiacov. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/83/2018 zo dňa 16.10.2018 bol uznaný vinným z prečinu krádeže, no súd upustil od uloženia súhrnného trestu.

Zo správy Spojenej školy internátnej - Špeciálnej základnej školy Gelnica vyplynulo, že obžalovaný je žiakom 9. ročníka. Správanie obžalovaného je problémové tak ku učiteľom, ako aj k spolužiakom. taktiež sú u neho prítomné agresívne prejavy, nerešpektovanie pokynov pedagógov, je vulgárny a svojvoľne odchádza z vyučovania a školy. O školu a učenie neprejavuje záujem, školský poriadok dodržiava v rámci normy.

Zo správy Obecného úradu v Žakarovciach vyplynulo, že obžalovaný je žiakom Špeciálnej základnej školy v Gelnici. Na verejnosti sa správa drzo, vyjadruje sa vulgárne a k starším osobám neúctivo. Obžalovaný bol riešený Policajným zborom - odbor poriadkovej komisie.

Podľa odpisu z registra trestov bolo preukázané, že obžalovaný má tri záznamy, ktoré svedčia o jeho predchádzajúcich odsúdeniach, všetky pre majetkovú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/83/2018 zo dňa 16.10.2018, právoplatným dňa

16.10.2018, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, v tomto konaní došlo k upusteniu od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/1/2018 zo dňa 19.06.2018.

Zo spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/90/2017 súd zistil, že právoplatným rozsudkom zo dňa 28.02.2018 bol ml. N. R. uznaný za vinného zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona. Bol mu za to uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Zo spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/1/2018 súd zistil, že právoplatným rozsudkom zo dňa 19.06.2018, bol ml. N. R. uznaný za vinného zo spáchania pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona sčasti v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a prečinu pokusu krádeže podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona. Bol mu za to uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 25 (dvadsaťpäť) mesiacov.

Zo spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/83/2018 súd zistil, že právoplatným rozsudkom zo dňa 16.10.2018, bol ml. N. R. uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona. U odsúdeného bolo rozsudkom upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 19.06.2018 sp. zn. 3T/1/2018.

Obžalovaný sa k týmto listinným dôkazom nevyjadril.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného ml. N. R., že je vinný zo spáchania žalovaného skutku, súd ho uznal za vinného zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný ml. N. R. naplnil po objektívnej aj subjektívnej stránke skutkovú podstatu zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, pretože použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci. Uvedeného konania sa dopustil tak, že v inkriminovanom čase v Gelnici, kde najprv zozadu udrel do oblasti hlavy poškodenú, využil jej omráčenie, chytil retiazku zavesenú na jej krku, ktorú sa snažil strhnúť, čo sa mu však nepodarilo a táto ostala roztrhnutá poškodenej na krku a po tom, čo poškodená vytiahla z vrečka mobilný telefón so slovami, že volá políciu, jej ho vytrhol z ruky a z miesta činu ušiel, čím poškodenej spôsobil škodu vo výške 10,- €. Motívom pre takéto konanie obžalovaného bolo zlepšenie si nepriaznivej sociálnej situácie.

Za použitie násillia sa považuje v zmysle § 122 ods. 7 Tr. zákona, ak páchatel použije na jeho spáchanie fyzické násilie proti telesnej integrite inej osoby, alebo ak je spáchaný na osobe, ktorú páchatel uviedol do stavu bezbrannosti ľst'ou, alebo ak páchatel použil násilie proti veci iného.

Súd z okolnosti prípadu a osoby páchatela nemal za preukázané, že došlo k splneniu podmienok na uplatnenie ustanovenia § 39 Tr. zákona pre mimoriadne zníženie trestu.

Z okolností spáchania skutku je zrejmé, že obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, pretože chcel porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorý sleduje ochranu majetku osoby pred odcudzením veci z tohto majetku.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z ustanovení § 34 Tr. zákona a § 97 ods. 1, 3 Tr. zákona, teda z podmienok ukladania trestu a jeho účelu u mladistvého.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd v zmysle ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Účelom trestu u mladistvého je podľa § 97 ods. 1 Tr. zákona, predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávnych činov a primerane chrániť aj spoločnosť, má viesť súčasne k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia. Podľa § 97 ods. 3 Tr. zákona pri ukladaní trestu je treba prihliadať na osobnosť mladistvého, jeho rozumovú a mravnú vyspelosť, zdravotný stav, osobné, sociálne a rodinné pomery, pričom musia byť primerané povahe a závažnosti spáchaného činu a majú viesť k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia tak, aby predchádzali protiprávnym činom.

Súd postupoval podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona a prihliadol na pomer a mieru poľahčujúcich a príťažujúcich okolností. Obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a úprimne ho oľutoval, čo je poľahčujúcou okolnosťou podľa § 36 písm. l) Tr. zákona. Obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený, čo je príťažujúcou okolnosťou podľa § 37 písm. m) Tr. zákona. Pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností u obžalovaného je teda rovnaký.

Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody v sadzbe podľa § 38 ods. 5 Tr. zákona, kedy pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu s použitím § 117 ods. 1 Tr. zákona, keďže obžalovaný je mladistvá osoba.

Na obžalovaného je možné pôsobiť už len trestom spojeným s obmedzením jeho osobnej slobody, keďže ide o recidivistu v páchaní trestnej činnosti. Obžalovaný sa dopustil v predmetnej trestnej veci opätovne trestnej činnosti majetkového charakteru, jeho recidíva je preto špeciálna. Vzhľadom na osobu obžalovaného, by už iný druh trestu u neho nesplnil účel sledovaný Trestným zákonom.

Súd mal za to, že s prihliadnutím aj na následok trestnej činnosti a osobné pomery obžalovaného, je primeraný aj trest odňatia slobody uložený mu na dolnej hranici trestnej sadzby.

Na výkon trestu odňatia slobody ho súd podľa § 117 ods. 4 Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu pre mladistvých, keďže obžalovaný neprekročil osemnásť rok svojho veku.

Takto uložený trest súd považuje za spravodlivý, ktorým bude zabezpečená prevýchova obžalovaného, teda individuálna prevencia a súčasne naplní prvok generálnej prevencie.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť poškodenej K. H., U.. XX.XX.XXXX H. C., R. I., Z.. Š. XXXX/XX, okres Gelnica, škodu vo výške 10,- € z titulu poškodenia retiazky.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody. Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.