

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7Csp/107/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118206392
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8118206392.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanej: H. F., T.. XX.XX.XXXX, H. W. G. XX, XXX XX C., právne zastúpenej JUDr. Petrom Vachanom, advokátom so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, IČO: 42 350 026, v spore o zaplatenie 2.887,32 Eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 743,73 Eur s prísl. zastavuje.
- II. Vo zvyšnej časti súd žalobný návrh žalobcu zamieta.
- III. Žalovaná má vo vzťahu k žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. sa žalobou doručenou súdu dňa 07.06.2018 domáhala, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť jej sumu vo výške 2.887,32 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 01.09.2015 do zaplatenia, ako aj trovy konania. Žalobu vo veci samej odôvodnila tým, že spolu so žalovanou uzatvorili dňa 13.01.2014 Zmluvu o pôžičke číslo XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku vo výške 5.000 Eur, ktorú sa zaviazala splácať v 60 mesačných splátkach po 133,07 Eur až do celkovej sumy pôžičky 7.984,20 Eur. Žalovaná z vyššie uvedenej sumy zaplatila žalobcovi sumu 3.707,67 Eur. Z dôvodu neplnenia si povinnosti žalovanej, žalobca úver zosplatnil Listom zo dňa 27.06.2015 a vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy.

2. Žalovaná sa k žalobe žalobcu vyjadrila v písomnom podaní zo dňa 22.02.2019, v ktorom mala za to, že Zmluva o poskytnutí pôžičky zo dňa 13.01.2014 neobsahuje obligatórne náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 Zákona číslo 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Zároveň poukázala na úrokovú sadzbu v zmluve vo výške 22,20 %, ktorá je v rozpore s dobrými mravmi. Zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 2 Zákona číslo 129/2010 Z.z., keď v nej absentuje rozlíšenie splátok na istinu a príslušenstvo, v zmluve absentuje termín konečnej splatnosti úveru. Pokiaľ ide o žalobcu, tak ten v podanom žalobnom návrhu neuviedol, akým spôsobom bola overená bonita klienta v súlade s § 7 ods. 1, § 11 ods. 2 Zákona číslo 129/2010 Z.z. Zároveň v tomto písomnom podaní bola zo strany žalovanej vznesená námietka premlčania uplatneného nároku s poukazom na to, že v predžalobnej upomienke zo dňa 27.06.2015, ktorú možno považovať za výzvu v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka žalobca upozornil žalovanú, že je v omeškani so splátkou zročnou dňa 20.04.2015 a ak žalovaná neuhradí túto splátku do 05.08.2015, dôjde k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Žalovaná poukázala na § 103 Občianskeho zákonníka a uviedla, že keďže sa dostala do omeškania so splátkou

zročnou dňa 20.04.2015, premlčacia doba žalobcom uplatneného nároku na základe zosplatnenia úveru začala plynúť dňa 21.04.2015 a uplynula dňom 20.04.2018. Z uvedeného dôvodu žalovaný vzniesol námietku premlčania a poukázal na obdobný právny záver vyplývajúci z rozsudku Krajského súdu v Prešove 6Co/26/2017 zo dňa 28.06.2018, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne 17Co/385/2016 zo dňa 04.10.2017 a rozsudok Krajského súdu Žilina 9Co/40/2018 zo dňa 19.04.2018.

3. Žalobca v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 23.04.2019 ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní dňa 29.04.2019, zároveň týmto písomným podaním vzal svoj žalobný návrh späť v časti o zaplatenie sumy 143,59 Eur titulom nákladov na vymáhanie pohľadávky späť a rovnako vzal žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 600,14 Eur, keďže žalovaná dňa 19.09.2018 zaplatila žalobcovi sumu 175,04 Eur, dňa 23.11.2018 sumu 255,06 Eur a dňa 24.01.2019 zaplatila 170,04 Eur. V časti o zaplatenie 743,73 Eur vzal žalobca žalobný návrh späť pred začatím pojednávania vo veci samej. Pokiaľ ide o námietku žalovanej, v ktorej uvádza, že predmetná úverová zmluva neobsahuje všetky obligatórne náležitosti v zmysle § 9 Zákona číslo 129/2010 Z.z., žalobca je toho názoru, že táto zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti. Žalobca poukázal na rozsudok Súdneho dvora EÚ zo dňa 09.11.2016 v právnej veci Home Credit proti Kláre Bíroovej C-42/15. Predmetný rozsudok ako case-law Súdneho dvora Európskej únie predstavuje primárny prameň európskeho práva v kategórii právne záväzné akty Európskych spoločenstiev a Európskej únie. Z predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere je preukázané dojednanie termínu splatnosti úverových splátok, a to v článku 6, bod 6.1, 6.2 a 6.3 zmluvných podmienok úverovej zmluvy. Rozloženie splátok v členení na istinu, úrok a poplatky priamo v základných náležitostiach úverovej zmluvy predstavuje rozpor s požiadavkou stručnosti, prehľadnosti, určitosti a zrozumiteľnosti základných náležitostí úverovej zmluvy ako právneho úkonu. V zmluve je jasne uvedený termín konečnej splatnosti úveru, keď je tam uvedený mesiac a rok, ako to bolo v tomto prípade 1/2019. Uvedený termín je dostatočne určitý, zrozumiteľný, plne v súlade s platnými právnymi predpismi. Pokiaľ ide o neprimeranú odplatu za poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 22,20 %, žalobca poukázal na to, že súdna prax zaujala názor, že postup súdu podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka má miesto len vo výnimočných situáciách, a to napríklad v prípade šikanózneho výkonu práva účastníkom zmluvného vzťahu. Výška dojednanej odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru v úverovej zmluve 22,20 % neprevyšuje odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch podľa ustanovenia § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka platného a účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy. Dojednaná odplata v úverovej zmluve vo výške 22,20 % nepresahuje dvojnásobok váženého priemeru priemerných hodnôt RPMN za všetky typy spotrebiteľských úverov zverejneného Ministerstvom financií Slovenskej republiky v súhrnných informáciách o údajoch o novoposkytovaných spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 4. štvrtrok 2013 so stavom ku dňu 31.12.2013 vo výške 17,49 % a zároveň nepresahuje dvojnásobok priemernej výšky RPMN zverejnenom Ministerstvom financií Slovenskej republiky v súhrnných informáciách o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 4. štvrtrok 2013 so stavom ku dňu 31.12.2013 vo výške 20,54 % pre obdobné úvery. Dojednaná odplata je primeraná, v súlade so zákonom a dobrými mravmi. Čo sa týka námietky premlčania uplatneného nároku, ktorú vzniesla žalovaná, žalobca je toho názoru, že v konaní nedošlo k premlčaniu jeho nároku a tento bol uplatnený v rámci plynutia zákonnej trojročnej premlčacej doby pre uplatnenie práva. Žalobca vychádza z tej skutočnosti, že podľa jeho názoru premlčanie dlhu, ktorý bol zosplatnený v súlade s právnymi predpismi nemožno počítať od splatnosti prvej nezaplatennej splátky. Rozhodujúcou pre posúdenie premlčania dlhu je splatnosť tej splátky, ktorá vyvolala zročnosť celého dlhu. Uvedenému svedčí aj právny názor N. Q. G. C., podľa ktorého: "V dôsledku doručenia dôvodnej žiadosti veriteľa o splatenie celej pohľadávky, nastáva strata výhody splátok a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť jednorazovo celý zvyšok dlhu. Ak dlžník svoju povinnosť nesplní, dostáva sa do omeškania a veriteľ je oprávnený vymáhať celý zostatok nesplateného dlhu žalobou. Premlčacia doba vo vzťahu ku celej neuspokojenej pohľadávke začne plynúť od splatnosti nesplnenej splátky, pre ktorú nastala strata výhody splátok." Žalobca v tejto súvislosti uviedol, že platné právne predpisy neobsahujú ustanovenie, ktoré by viazalo možnosť zosplatnenia dlhu na konkrétnu splátku, t. j. na prvú nesplatenú. Z gramatického výkladu citovaných ustanovení vyplýva, že žalobca má oprávnenie vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dlhu pre nesplnenie niektorej splátky. Žalobca ako veriteľ má tak právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu pre nesplnenie ktorejkoľvek splátky, t. j. tej, ktorú si sám určí. V tejto súvislosti poukázal na obdobný právny záver vyplývajúci z Uznesenia Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Co/447/2016 zo dňa 24.08.2017. Žalovaná sa dostala do omeškania so splátkou splatnou 20.04.2015, pričom na porušenie platobnej disciplíny bola veriteľom upozornená vo forme predžalobnej upomienky zo dňa 27.06.2015. Následne došlo k zosplatneniu úveru dňom 19.08.2015, pričom trojročná premlčacia doba by uplynula až dátumom 19.08.2018.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to žaloby zo dňa 07.06.2018, Notárskou zápisnicou číslo N 3283/2017, prehľadom splátok a úhrad, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 26.08.2015, Zmluvou o poskytnutí najľahšej pôžičky zo dňa 13.01.2014, predžalobnou upomienkou zo dňa 27.06.2015, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

5. Z predloženej Notárskej zápisnice číslo T. XXXX/XXXX zo dňa 11.12.2017 mal súd za preukázané, že došlo k zlúčeniu obchodných spoločností Consumer Finacne Holding, a.s. so spoločnosťami Všeobecná úverová banka, a.s. a VÚB leasing, a.s. Medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a žalovanou bola dňa 13.01.2014 uzatvorená Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky číslo zmluvy 5510501962, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 5.000 Eur, ktorú sa zaviazala splácať so splátkou s poistením vo výške 133,07 Eur, RPMN predstavovalo 22,2 %, splátka mesačne bola vo výške 133,07 Eur, fixná ročná úroková sadzba 22,20 %, termín konečnej splatnosti 1/2019, priemerná RPMN 21,09 % a celková čiastka, ktorú bola žalovaná povinná zaplatiť predstavovala 7.984,20 Eur.

6. Z prehľadu splátok a úhrad mal súd za preukázané, že žalovaná titulom poskytnutej pôžičky zaplatila žalobcovi sumu 3.707,67 Eur.

7. Predžalobnou upomienkou zo dňa 27.06.2015 právny predchodca žalobcu upozornil žalovanú, že je v omeškani so splátkami splatnými v mesiaci apríl 2015 v celkovej výške 609,86 Eur. Zároveň ju upozornil na možnosť zosplatenia úveru v prípade nezaplatenia zročných splátok.

8. Listom zo dňa 26.08.2015 právny predchodca žalobcu zosplatil úver k uvedenému dátumu a vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 4.536,90 Eur.

9. Súdu bol doručený dňa 10.01.2019 návrh na zmenu strany sporu spolu so Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 30.11.2017, kde pohľadávka uplatnená v tomto spore bola postúpená zo spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s. na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. Súd zmenu na strane žalobcu pripustil Uznesením číslo konania 7Csp/107/2018 - 58 zo dňa 28.01.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07.03.2019.

10. Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 29.04.2019 v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neprítomnosť ospravedlnili v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 23.04.2019, v ktorom súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti. Rovnako sa na súdom nariadené pojednávanie neustanovila žalovaná, ako aj jej právny zástupca, ktorí svoju neprítomnosť ospravedlnili v písomnom podaní zo dňa 08.04.2019, v ktorom súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti. Súd postupom podľa § 180 C.s.p. vec prejednal v neprítomnosti strán sporu, ako aj ich právnych zástupcov.

11. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa § 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného ku dňu 13.01.2014 (ďalej len Zákon č. 129/2010 Z.z.), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b) Zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101?ucinnost=08.12.2012>> a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101?ucinnost=08.12.2012>>,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101?ucinnost=08.12.2012>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101?ucinnost=08.12.2012>>,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101?ucinnost=08.12.2012>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101?ucinnost=07.10.2013>>,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101?ucinnost=07.10.2013>>,

r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101?ucinnost=07.10.2013>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101?ucinnost=07.10.2013>>,

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101?ucinnost=07.10.2013>> alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 11 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101?ucinnost=07.10.2013>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101?ucinnost=07.10.2013>> sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101?ucinnost=07.10.2013>> sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Z dôvodu, že v písomnom podaní zo dňa 23.04.2019 vzal žalobca svoj žalobný návrh späť v časti o zaplatenie sumy vo výške 743,73 Eur, súd konanie v tejto časti postupom podľa § 144 a 145 C.s.p. zastavil. Súhlas žalovanej nebol potrebný, keďže k späťvzatiu žaloby v tejto časti došlo pred začatím pojednávania vo veci samej.

13. V tomto spore bola zo strany žalovanej vznesená námietka premlčania, a to v písomnom podaní zo dňa 22.02.2019 ohľadne uplatneného nároku, ktorú súd považoval v celom rozsahu za dôvodnú.

14. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola dňa 13.01.2014 podpísaná Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky číslo XXXXXXXXXX, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 5.000 Eur, z ktorej podľa prehľadu splátok a úhrad zaplatila právnenému predchodcovi žalobcu sumu 3.707,67 Eur. Predžalobnou upomienkou zo dňa 27.06.2015 vyzval právny predchodca žalovanú k zaplateniu nedoplatku na splátkach v celkovej výške 609,86 Eur s tým, že ju upozornil, že ak do 05.08.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci apríl 2015, bude žalobca oprávnený úver zosplatiť. S poukazom na to, že žalovaná nezaplatila splatné splátky, právny predchodca žalobcu zosplatil úver Listom zo dňa 26.08.2015.

15. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>najsôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najnesôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

19. Podľa 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

21. Podľa 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka, premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

22. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

23. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

24. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. Listom číslo 6169302 zo dňa 26.08.2015 k uvedenému dátumu zosplatil úver z Úverovej zmluvy číslo 6169302 a vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 4.536,90 Eur. Rovnako súd v tomto spore vyhodnotil predžalobnú

upomienku číslo 6169302 zo dňa 27.06.2015, ktorou právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na zaplatenie dlhu na splátkach v celkovej výške 609,86 Eur s upozornením, že ak do 05.08.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci apríl 2015, bude spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. oprávnená úver zosplatiť.

25. Podľa § 103 vety druhej Občianskeho zákonníka, pri zosplatnení úveru začína plynúť premlčacia doba nie od omeškania celej zosplatnenej pohľadávky, a teda nie od momentu účinnosti zosplatnenia, ako to prezentoval žalobca vo svojom písomnom podaní zo dňa 23.04.2019, ale podľa názoru súdu od omeškania splátky, pre ktorú došlo k zosplatneniu, keďže tak je to zreteľne uvedené priamo v zákone. Súd je toho názoru, že malo by ísť o prvú omeškanú splátku, ktorá nebola zaplatená, čo je podľa názoru súdu dôsledkom úpravy uvedenej v § 101 Občianskeho zákonníka spočívajúcom v tom, že relevantné je posúdenie toho, kedy právo sa mohlo vykonať prvýkrát. Zo samotnej predžalobnej upomienky žalobcu číslo 6169302 vyplýva, že žalovaná nezaplatila splátku splatnú v mesiaci apríl 2015 a jej nedoplatok na splátkach bol v celkovej výške 609,86 Eur. Podľa článku 6 Zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky, bod 6.2., pokiaľ nie je v splátkovom kalendári alebo v zmluve stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Podľa článku 12, bod 12.4 uzatvorenej zmluvy, spoločnosť má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky v prípade, ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a spoločnosť upozornila na uplatnenie tohto práva klienta 15 dní vopred. V tejto predžalobnej upomienke samotný právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. upozorňuje žalovanú, že je v omeškaní a má nedoplatok na splátkach v celkovej výške 609,86 Eur. Zároveň bola upozornená, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci apríl 2015 v termíne do 05.08.2015, je právny predchodca žalobcu oprávnený úver zosplatiť. Podľa názoru súdu, keďže v zmluve bola splatnosť mesačnej splátky dohodnutá na 20. deň, trojročná premlčacia doba podľa názoru súdu by začala podľa predžalobnej upomienky plynúť dňom 21.04.2015 a uplynula dňom 21.04.2018. Žalobný návrh bol na súd doručený dňa 07.06.2018, t. j. po uplynutí trojročnej všeobecnej premlčacej doby.

26. Aj keď právny zástupca žalobcu vo svojom písomnom podaní zo dňa 23.04.2019 uviedol, že podľa jeho názoru všeobecná trojročná premlčacia doba plynie od splatnosti, respektíve zročnosti celého dlhu, súd s týmto názorom nesúhlasí. Zákonodarca podľa názoru súdu jasne v § 103 vety druhej Občianskeho zákonníka uviedol odkedy plynie premlčacia doba pri zosplatnení úveru, t. j. odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Účelom tohto ustanovenia je, aby veriteľ pri omeškaní dlžníka nebol pasívny a aby včas využil svoje právo na zosplatnenie úveru. Premlčacia doba rozhodne neplynie od momentu účinnosti zosplatnenia úveru, keďže zákon nič také neuvádza. Právny záver o tom, že premlčacia doba podľa § 103 Občianskeho zákonníka pri zosplatnení úveru plynie už od omeškania prvej splátky vyplýva z viacerých súdnych rozhodnutí.

27. Súd poukazuje na právny záver vyplývajúci z rozsudku Krajského súdu Prešov 6Co/26/2017 zo dňa 28.06.2018: „Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca pristúpil k zosplatneniu dlhu listom zo dňa 02.08.2012. S poukazom na to, že v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka k zosplatneniu dlhu v spotrebiteľskom zmluvnom vzťahu možno pristúpiť až po troch mesiacoch od omeškania so zaplatením splátky, a ak by sa vychádzalo z predpokladu, že veriteľ s odbornou starostlivosťou dodržal dobu 3 mesiacov (§ 53 ods. 9 OZ), je zrejmé, že premlčacia doba v predmetnej veci začala s ohľadom na ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka plynúť najneskôr v máji 2012. Zdá sa však, že dlžnou splátkou, pre ktorú nastal de fault (zosplatnenie) je už aprílová splátka. Potvrzuje to vyjadrenie žalobcu z 22.3.2016 (č.l. 33), v ktorom ako ostatnú splátku zaplatenú pred zosplatnením celého dlhu označil marcovú splátku (30,- eur dňa 23.3.2012). Žaloba bola na súd podaná 30.07.2015, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby (§ 101 Občianskeho zákonníka), ktorá podľa § 103 OZ začala plynúť až od nezaplatenej aprílovej splátky roku 2012. Odvolací súd tiež poznamenáva, že taký právny úkon, akým je zosplatnenie celého dlhu by mal obsahovať dôležitý údaj a to identifikáciu tej nezaplatenej splátky, pre ktorú sa veriteľ rozhodol využiť svoje právo na zosplatnenie celého dlhu. Práve totiž od splatnosti tejto splátky sa začína počítať premlčacia doba podľa §103 OZ. Preto možno celkom opodstatnene konštatovať nad rámec potreby pre rozhodnutie v merite veci, že právny úkon, ktorým veriteľ zosplatnil celý dlh je na úkor určitosti, nejasný, vyvoláva otázky, a preto neplatný pre jeho neurčitost' (§ 37 ods.1 OZ).“

28. Obdobný právny záver vyplýva napríklad z rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici spisová značka 16Co/95/2018 zo dňa 13.09.2018, Krajského súdu v Trnave spisová značka 26Co/276/2017

zo dňa 23.10.2018, Krajský súd v Trenčíne 27Co/315/2017 zo dňa 27.02.2018, Krajský súd v Banskej Bystrici 16Co/34/2018 zo dňa 18.10.2018, ako aj rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 26Co/176/2017 zo dňa 26.03.2018.

29. S poukazom na to, že súd vznesenú námietku premlčania zo strany žalovanej považoval v celom rozsahu za dôvodnú, nezaoberal sa už posúdením ďalších obligatórných náležitostí uzatvorenej zmluvy o úvere a žalobu žalobcu z dôvodu uplynutia všeobecnej trojročnej premlčacej doby ako nedôvodnú zamietol.

30. O trovách konania súd rozhodol postupom podľa § 255 ods. 1 C.s.p. Žalobca nemá nárok na náhradu trov konania, keďže bol v spore neúspešný. Súd úspešnej žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k žalobcovi v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník postupom podľa § 262 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.