

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 12Csp/79/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318203328  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4318203328.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, v spore žalobkyne: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, v konaní právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: U. o zaplatenie 350,87 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 350,87 eura s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 350,87 eura od 05.12.2017 do zaplatenia, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobkyni s a p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa v žalobe doručenej súdu dňa 15.08.2018 domáhala, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni sumu 350,87 eura s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 350,87 eura od 05.12.2017 do zaplatenia spolu s trovami konania a trovami právneho zastúpenia. Žalobkyňa svoju žalobu odôvodnila tak, že dňa 04.12.2017 uzatvorila so spoločnosťou Tatra banka, a.s. (pôvodným veriteľom) Zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej postúpila Tatra banka, a.s. ako postupca svoju pohľadávku voči žalovanému na žalobkyňu, ako postupníka. Právny predchodca žalobkyne, spoločnosť Tatra banka, a.s., uzavrela so žalovaným dňa 28.07.2011/11.06.2010 Zmluvu č. XXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky, predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov špecifikované v samotnej Zmluve. Platne uzatvorenou Zmluvou sa žalovaný zaviazal uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach, platiť úroky, poplatky dohodnuté v Zmluve, ďalšie poplatky a náklady spojené s úverom a dodržiavať podmienky dohodnuté v Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach (ďalej len „VOP“). Žalobkyňa ďalej uviedla, že tým, že žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy. Pohľadávka spoločnosti Tatra banka a.s. voči žalovanému ku dňu postúpenia pohľadávky žalobkyni predstavovala sumu vo výške 350,87 eura. Žalovaný neuhradil žiadne splátky a žalobkyni uhradil sumu 0 eur. Nakoľko sa žalovaný so splácaním dlžných súm oneskoril, žalobkyňa si v tomto konaní uplatňovala voči žalovanému taktiež úroky z omeškania, a to počnúc dňom 05.12.2017, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. Súd vydal dňa 24.09.2018 pod č. k. 12Csp/79/2018-83 platobný rozkaz, ktorý však nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho uznesením zo dňa 07.03.2019 pod č. k. 12Csp/79/2018-105 zrušil podľa § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „Civilný sporový poriadok“).

3. Podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Vzhľadom na to, že v predmetnej veci ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, žalovaný uplatňovaný nárok nerozporoval a hodnota sporu neprevyšuje 1000 eur, súd rozhodol bez nariadenia pojednávania a dňa 29.04.2019 rozsudok verejne vyhlásil.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, listinnými dôkazmi, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

7. Dňa 04.12.2017 uzatvorila so spoločnosťou Tatra banka, a.s. (pôvodným veriteľom) Zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej postúpila Tatra banka, a.s. ako postupca svoju pohľadávku voči žalovanému na žalobkyňu, ako postupníka. Právny predchodca žalobkyne, spoločnosť Tatra banka, a.s., uzavrela so žalovaným dňa 28.07.2011/11.06.2010 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky, predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov špecifikované v samotnej Zmluve. Platne uzatvorenou Zmluvou sa žalovaný zaviazal uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach, platiť úroky, poplatky dohodnuté v Zmluve, ďalšie poplatky a náklady spojené s úverom a dodržiavať podmienky dohodnuté v Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach (ďalej len „VOP“). Žalobkyňa ďalej uviedla, že tým, že žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy. Pohľadávka spoločnosti Tatra banka a.s. voči žalovanému ku dňu postúpenia pohľadávky žalobkyňi predstavovala sumu vo výške 350,87 eura. Žalovaný neuhradil žiadne splátky a žalobkyňi uhradil sumu 0 eur. Nakoľko sa žalovaný so splácaním dlžných súm oneskoril, žalobkyňa si v tomto konaní uplatňovala voči žalovanému taktiež úroky z omeškania, a to počnúc dňom 05.12.2017, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

8. Podľa § 497 zákona č 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 498 a § 499 Obchodného zákonníka, strany môžu určiť peňažné prostriedky, ktoré sú predmetom zmluvy, aj v inej než mene euro, pokiaľ to nie je v rozpore s devízovými predpismi. Pokiaľ sa strany nedohodnú inak, je dlžník povinný vrátiť peňažné prostriedky v mene, v ktorej sa mu poskytli, a v tej istej mene platiť úroky. Za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

10. V zmysle § 500 ods. 1 a ods. 2 Obchodného zákonníka, Dlžník je oprávnený uplatniť nárok na poskytnutie peňažných prostriedkov v lehote určenej v zmluve. Ak táto lehota nie je v zmluve určená, môže dlžník tento nárok uplatniť, dokiaľ poskytnutie úveru niektorá strana nevypovie. Ak zmluva neurčuje alebo osobitný zákon neustanovuje inú výpovednú lehotu, môže poskytnutie úveru vypovedať dlžník s okamžitou účinnosťou a veriteľ ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola výpoveď doručená dlžníkovi.

11. Podľa § 501 ods. 1 a ods. 2 Obchodného zákonníka, veriteľ je povinný dlžníkovi peňažné prostriedky poskytnúť, ak ho o to dlžník v súlade so zmluvou požiadal, a to v dobe určenej v požiadavke, inak bez zbytočného odkladu. Ak zmluva určuje, že úver možno použiť iba na určitý účel, môže veriteľ obmedziť poskytnutie peňažných prostriedkov iba na plnenie záväzkov dlžníka prevzatých v súvislosti s týmto účelom.

12. Podľa § 502 ods. 1 a ods. 2 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky

požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

13. Podľa § 503 ods. 1 až ods. 3 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky. Dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

14. V zmysle § 504 až § 507 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal. Ak zanikne alebo ak sa zhorší za trvania zmluvy zabezpečenie záväzku vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky, je dlžník povinný doplniť zabezpečenie na pôvodný rozsah. Ak tak dlžník neurobí v primeranej lehote, môže veriteľ od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi. Ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi. Ak má dlžník poskytnuté peňažné prostriedky podľa zmluvy použiť iba na určitý účel a dlžník ich použije na iný účel alebo ak ich na dohodnutý účel nemožno použiť, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil bez zbytočného odkladu použité a nevrátené prostriedky s úrokmi.

15. Podľa § 52 ods. 1 zákona 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že žaloba je dôvodná v celom uplatňovanom rozsahu. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní nadobudol od pôvodného veriteľa - obchodnej spoločnosti Tatra banka, a.s. Dňa 04.12.2017 uzatvorila žalobkyňa so spoločnosťou Tatra banka, a.s. Zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej postúpila Tatra banka, a.s. ako postupca svoju pohľadávku voči žalovanému na žalobkyňu, ako postupníka. Právny predchodca žalobkyne, spoločnosť Tatra banka, a.s., uzavrela so žalovaným dňa 28.07.2011/11.06.2010 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky, predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov špecifikované v samotnej Zmluve. Platne uzatvorenou Zmluvou sa žalovaný zaviazal uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach, platiť úroky, poplatky dohodnuté v Zmluve, ďalšie poplatky a náklady spojené s úverom a dodržiavať podmienky dohodnuté v Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach (ďalej len „VOP“). Žalobkyňa ďalej uviedla, že tým, že žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy. Pohľadávka spoločnosti Tatra banka a.s. voči žalovanému ku dňu postúpenia pohľadávky žalobkyňi predstavovala sumu vo výške 350,87 eura. Žalovaný neuhradil žiadne splátky a žalobkyňa uhradila sumu 0 eur. Nakoľko sa žalovaný so splácaním dlžných súm oneskoril, žalobkyňa si v tomto konaní uplatňovala voči žalovanému taktiež úroky z omeškania, a to počnúc dňom 05.12.2017, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Na základe uvedeného sa žalobkyňa domáhala na súde, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyňi sumu 350,87 eura s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 350,87 eura od 05.12.2017 do zaplatenia spolu s trovami konania a trovami právneho zastúpenia.

19. Podľa § 517 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného od 01.01.2015, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu

22. Podľa § 10c nariadenia vlády, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

23. Nakoľko žalovaný neuhradil dlžnú sumu v dohodnutej lehote splatnosti, dostal sa do omeškania s plnením peňažného záväzku a je preto povinný platiť úroky z omeškania. Žalobkyňa si ich uplatnila podľa občianskoprávných predpisov.

24. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa § 262 ods. 2 o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP. Žalobkyňa mala v konaní plný úspech, preto jej patrí náhrada trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).