

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 7Co/3/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420205049  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madarászová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4420205049.3

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Madarászovej a členiek senátu JUDr. Marty Polyákovej a JUDr. Lenky Halmešovej v právnej veci navrhovateľky: O.. V. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. R., H. XX, občan SR proti odporcovi: PANMEDICA, s.r.o., so sídlom Tatranská 618/48, Nové Zámky, IČO: 51 452 235, o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č. k. 10C/83/2020-130 zo dňa 29. júla 2021, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie m e n í takto :

Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie, ktorým ukladá odporcovi aby nenakladal s nehnuteľnosťami zapísanými v katastri nehnuteľností Okresného úradu D. zámky, katastrálneho odboru, okres D. R., obec D. R. a vedenými na liste vlastníctva č. XXXXX ako parcely registra „C“ - parc. č. XXXX/XX - orná pôda o výmere XXX mX a parc. č. XXXX/XX- ostatná plocha o výmere XXX m2, a zakazuje mu najmä ich predať, darovať, prenajať, zaťažiť záložným právom a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej Okresným súdom Nové Zámky pod sp. zn. 13C/59/2020.

Vo zvyšku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie potom, čo vylúčil návrh na navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia na samostatné konanie, zamietol návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia. O trovách konania rozhodol tak, že žalovaným v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania nepriznal. Svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 324 ods. 3 , § 325 ods. 1, 2 písm. d), § 326 ods. 1 § 328 ods. 1, § 331 ods. 1, § 262 ods.1,2 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok ako aj skutočnosťami osvedčenými z obsahu spisu na základe čoho dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodne podaný.

2. V dôvodoch rozhodnutia konštatoval, že navrhovateľka sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným na súd dňa 30.09.2020 domáhala, aby súd nariadil odporcovi zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami vedenými na LV č. XXXXX v katastrálnom území D. R., parcely reg. „C“ evidovaného ako parcela č. XXXX/XX orná pôda o výmere XXX m2 a parc. číslo XXXX/XX záhrada o výmere XXX m2. Poukázal na obsah návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom navrhovateľka uviedla, že spoločnosť PANMEDICA, s.r.o., sa stala na základe darovacej zmluvy výlučným vlastníkom nehnuteľností vedeným na LV č. XXXXX v katastrálnom území D. R., pričom sa ako žalobkyňa domáha určenia vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam. Ďalej uviedla, že žalovaný G. V. Z. je jediným spoločníkom a jediným konateľom obchodnej spoločnosti PANMEDICA, s.r.o., a je teda možné predpokladať, že prevod vlastníckych práv k nehnuteľnostiam bol len formálny a zámerný a to z dôvodu sťaženia navrátenia vlastníctva jej ako žalobkyni. Dokonca má dôvodnú obavu, že odporca ako spoločník a konateľ súčasného vlastníka nehnuteľností pristúpi k ďalším prevodom na spoločnosti, v ktorých má obchodný podiel alebo na iné jemu spriaznené osoby, čo by v končenom dôsledku neprímerane sťažilo navrátenie vlastníctva jej ako žalobkyni. Súd prvej inštancie uznesením

č.k. 10C/83/2020-7 zo dňa 25.11.2020 vyzval navrhovateľku, aby v uvedenej lehote podanie opravila resp. doplnila svoj návrh. Dňa 08.01.2021 navrhovateľka návrh doplnila, opätovne uviedla, že G. V. Z. nehnuteľností, ktoré sú predmetom konania darovacou zmluvou zo dňa 17.08.2020 daroval spoločnosti PANMEDICA, s.r.o., s tým, že tieto nehnuteľnosti ona predtým darovacou zmluvou zo dňa 21.05.2020 darovala svojmu synovi G. V. Z.. Pretože konal v rozpore s dobrými mravmi, podala na súd žalobu o vrátenie týchto nehnuteľností. Zdôraznila, že neodkladným opatrením je potrebné zabrániť tomu, aby žalovaná spoločnosť do doby právoplatného rozhodnutia o neplatnosti právneho úkonu nemohla nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami. Žiadala, aby súd prvej inštancie neodkladným opatrením uložil odporcovi zdržať sa užívania a nakladania s pozemkami zapísanými na LV č. XXXXX a aby jej ako navrhovateľke uložil v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia podať žalobu vo veci samej a to žalobcu o vyslovenie neplatnosti právneho úkonu - darovacej zmluvy uzatvorenej dňa 17.08.2020 medzi G. V. Z. ako darcom a spoločnosťou PANMEDICA s.r.o. ako obdarovaným

3. Súd prvej inštancie v dôvodoch rozhodnutia poukázal na to, že Okresný súd Nové Zámky uznesením č.k. 10C/83/2020-10 zo dňa 17.12.2020 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a uznesením č.k. 10C/83/2020-34 zo dňa 08.01.2021 návrh navrhovateľky na vydanie neodkladného opatrenia, ktorý bol súdu doručený dňa 08.01.2021 zastavil. Na základe odvolania navrhovateľky Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 7Co/23/2021-114 zo dňa 29.04.2021 obidve tieto uznesenia zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Uviedol, že súd prvej inštancie bude povinný opätovne sa zaoberať návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 30.09.2020 vrátane jeho doplnenie zo dňa 28.12.2020 označeného ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 324 a nasl. CSP doručeného súdu dňa 08.01.2021. Poukázal na to, že návrh doručený na súd dňa 08.01.2021 nie je novým návrhom, ale ide o doplnenie pôvodného návrhu teda návrhu zo dňa 30.09.2020.

4. V odôvodnení svojho rozhodnutia súd prvej inštancie vychádzal z toho záveru, že nemal preukázané, že by odporca vykonával nejaké úkony smerujúce k scudzeniu sporných nehnuteľností, preto navrhovateľka v tomto konaní neosvedčila nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Zdôraznil, že navrhovateľka v konaní žiadnym spôsobom nepreukázala, že odporca zamýšľal scudziť resp. zaťažiť sporné nehnuteľnosti. Z listu vlastníctva vyplýva, že na sporných nehnuteľnostiach je registrovaná plomba na základe úkonu, ktorý podľa tvrdenia odporcu urobila navrhovateľka a je na ňom registrované konanie o určenie vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam - majetková dispozícia odporcu so spornými nehnuteľnosťami je teda výrazne sťažená.. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods.1 CSP.

5. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka, ktorá žiadala napadnuté rozhodnutie zmeniť tak, že odvolací súd uložil odporcovi povinnosť zdržať sa užívania a nakladania s pozemkami parcelami registra „C“ evidované na katastrálnej mape- parcelné číslo 8769/39-orná pôda, výmera 301m<sup>2</sup>, parcelné číslo XXXX/XX - ostatná plácha výmera 300m<sup>2</sup>, ktoré sú zapísané na LV č. XXXXX, vedenom pre obec D. R., katastrálne územie D. R., vedeným katastrálnym odborom Okresného úradu D. R., pre Okres D. R., obec D. R. katastrálne územie D. R., s tým, že odporca je povinný nahradiť trov konania navrhovateľky. Alternatívne žiadala napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Poukázala na ust. § 38, §39 a §40 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych iných práv k nehnuteľnostiam a na ust. § 29 ods., 1,2 vykonávacej vyhlášky ku katastrálnemu zákonu č. 461/2009 Z. z. Uviedla, že pokiaľ by si súd vyžiadal administratívny spis katastrálneho odboru Okresného úradu Nové Zámky č. Z -567/2021, tak by zistil, aký dôvod bol na to, že na LV XXXXX Okres D. R., obec D. R., katastrálne územie D. R., bola vyznačená poznámka a tiež postoj konateľa spoločnosti PANMEDICA, s. r. o., so sídlom Tatranská 618/48, Nové Zámky, IČO: 51 452 235, V. G. Z. (syn na navrhovateľky), ktorého postoj je v príkrom rozpore s jeho vyjadrením vo veci 13C/59/2021. Zdôraznila, že v konaní vedenom na katastrálnom odboru Okresného úradu Nové Zámky č. Z -567/2021 V. Z. vykonal všetky opatrenia, aby stavba rodinného domu typu D na C. ulici v D. R., patriaca navrhovateľke bola dokončená v súlade so stavebným povolením. Vyjadrila nesúhlas s tvrdením súdu prvej inštancie o tom, že odporca nevykonával nejaké úkony smerujúce k scudzeniu sporných nehnuteľností, pokiaľ by si vyžiadal administratívny spis katastrálneho odboru Okresného úradu D. číslo Z-567/2021, tak by dospel k opačnému názoru. Za nepravdivé považovala tiež tvrdenie súdu prvej inštancie, že na sporných nehnuteľnostiach je registrovaná plomba, ktorou by sa malo zabrániť manipuláciou so spornými nehnuteľnosťami vedenými na LV č. XXXXX, okres D. R., obec D. R., katastrálne územie D. R., z dôvodu, že na uvedenom LV nie je registrovaná žiadna plomba. Poukázala na ust. § 29 ods. 2 vykonávacej vyhlášky ku katastrálnemu zákonu č. 461/2009 Z.z., z ktorého je zrejme

že informatívna poznámka uvedená na LV v ničom neobmedzuje vlastníka nehnuteľnosti nakladať s ňou a preto je veľké nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Z uvedeného dôvodu považuje tvrdenie súdu prvej inštancie, že majetková dispozícia odporcu so spornými nehnuteľnosťami je výrazne sťažená za nepravdivé. V závere svojho odvolania uviedla, že nakoľko ochrana právnych záujmov navrhovateľky nie je zabezpečená ani plombou, ktorá by bola vyznačená predmetnom LV a ani poznámka, ktorá ma iba informatívny charakter a nezabezpečuje, jej aby neutrpela škodu z dôvodu nakladania s nehnuteľnosťami zo strany žalovanej spoločnosti, žiada vydať navrhnuté neodkladné opatrenie. Podľa názoru navrhovateľky je potrebné zabrániť tomu, aby žalovaná spoločnosť do doby právoplatného rozhodnutia o neplatnosti právneho úkonu, nemohla nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami, pretože v opačnom prípade má možnosť previesť ich na tretiu osobu.

6. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací ( § 34 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) preskúmal napadnuté rozhodnutia ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne nesprávne podľa § 388 CSP zmeniť a neodkladné opatrenie nariadiť a to vo vzťahu k uloženiu povinnosti odporcovi nenakladať s predmetnými nehnuteľnosťami. Vo vzťahu k uloženiu povinnosti odporcovi zdržať sa užívania nehnuteľností odvolací súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

7. Pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia bolo potrebné aplikovať ustanovenia § 324 a nasl. Civilného sporového poriadku, pričom súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení (§ 324 ods. 1 CSP), a to vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP). Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami (§ 325 ods. 2 písm. c/ CSP). Zmyslom neodkladného opatrenia podľa uvedených zákonných ustanovení je poskytnúť dočasnú ochranu oprávnenej strane a zabrániť zhoršovaniu jej postavenia, a to napriek tomu, že súd nemá náležite zistený skutkový stav. Aby však súd mohol poskytnúť ochranu nariadením neodkladného opatrenia, musí byť aspoň osvedčené, že existuje určité právo ochrany domáhajúceho sa subjektu a že toto právo môže byť ohrozené alebo narušené a na jeho ochranu je neodkladné opatrenie potrebné. Jedným z predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia je existencia právneho záujmu na neodkladnom opatrení, navrhovateľ musí v návrhu osvedčiť potrebnosť navrhovaného neodkladného opatrenia, pričom ide predovšetkým o osvedčenie tohto, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v základnom alebo exekučnom konaní.

8. Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľka sa žalobou vo veci samej sp. zn 13C/59/2020 domáhala voči svojmu synovi G. V. Z. vrátenia daru. Zároveň sa domáhala aj vydania neodkladného opatreniam, ktorým súd nariadi odporcovi zdržať sa užívania a nakladania s pozemkami parcelami registra „C“ evidované na katastrálnej mape parcelné číslo XXXX/XX- orná pôda, výmera 301 m2, parcelné číslo XXXX/XX-ostatná plocha výmera 300m2, ktoré sú zapísané na LV XXXXX, vedeným katastrálnym odborom Okresného úradu D. R., pre okres D. R., obec D. R., katastrálne územie D. R.. Žiadala tiež, aby jej súd určil povinnosť podať v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia podať žalobcu vo veci samej a to žalobcu o vyslovenie neplatnosti právneho úkonu - darovacej zmluvy uzatvorenej dňa 17. augusta 2020 medzi darcom G. V. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. R., H. XX a obdarovanou spoločnosťou PANMEDICA s. r. o., so sídlom Nové Zámky, Tatranská 615/48, IČO: 51 452 235.

9. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu. Vzhľadom na charakter neodkladných opatrení súd pred ich nariadením nemusí dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci samej. To však neznamená, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, a bez osvedčenia potreby neodkladnej úpravy pomerov. Pojem potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu je treba vykladať tak, že bez tejto úpravy vzťahov súdom, by strane sporu hrozila ťažko napravitelná ujma.

10. Z obsahu spisu vyplýva, že vo veci samej sa navrhovateľka v konaní vedenom na Okresnom súde pod sp. zn 13C/59/2020 domáhala voči svojmu synovi G. V. Z. vrátenia daru - nehnuteľností, ktoré sú predmetom tohto neodkladného opatrenia. V rámci konania vo veci samej sa navrhovateľka podaním

zo dňa 2.10.2020 zároveň návrhom na vydanie neodkladného opatrenia voči spoločnosti PANMEDICA, s. r. o., domáhala zdržať sa užívania a nakladania s pozemkami zapísanými na LV č. XXXXX., v ktorom tvrdila, že po podaní žaloby o vrátenie daru došlo k prevodu vlastníctva darovacou zmluvou uzatvorenou medzi jej synom a spoločnosťou PANMEDICA, s. r. o.. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 20. októbra 2020 č.k. 13C/59/2020-46 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vylúčil na samostatné konanie, ktoré je vedené pod sp.zn. 10C/83/2020.

11. Rozhodujúc o podanom odvolaní navrhovateľky odvolací preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj dôvody odvolania a potom, čo sa oboznámil s obsahom spisu vedenom v tejto veci dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktorým bol návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý je vecne nesprávne. Podľa názoru odvolacieho súdu záver súdu prvej inštancie, že nemal za preukázané, že by odporca vykonával nejaké úkony smerujúce k scudzeniu sporných nehnuteľností a tým pádom navrhovateľka neosvedčila nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy, v dôsledku čoho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia súd zamietol, nie je správny. Súd prvej inštancie iba formálne konštatoval, že navrhovateľka neosvedčila úmysel odporcu nakladať s nehnuteľnosťami, preto nie je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia. Tento záver súd prvej inštancie prijal bez toho, aby sa zaoberal všetkými skutočnosťami osvedčenými v tomto konaní a podľa názoru odvolacieho súdu rozhodol bez toho, aby zohľadnil osobitosti tejto veci.

12. Je nesporné, že vo veci samej sa navrhovateľka domáha vrátenia daru -nehnuteľností evidovaných a LV č. XXXXX pre kat. úz. D. R., ktoré previedla na svojho syna darovacou zmluvou zo dňa 21.05.2020. Z LV č. XXXXX pre kat. úz. D. R. vyplýva, že žalobu vo veci samej o vrátenie daru navrhovateľka podala na súd prvej inštancie dňa 21.08.2020. Odporca spoločnosť PANMEDICA, s.r.o., nadobudla nehnuteľnosti evidované na LV č. XXXXX pre kat. úz. D. R. na základe darovacej zmluvy zo dňa 17.08.2020, uzatvorenej 4 dni pred podaním žaloby voči G. V. Z. o vrátenie daru. Z obsahu spisu odvolací súd nezistil, kedy došlo zo stranu katastrálneho úradu k povoleniu vkladu tejto darovacej zmluvy. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že G. V. Z. je jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti PANMEDICA, s.r.o., a darovacia zmluva bola teda uzatvorená medzi darcom- fyzickou osobou G. V. Z. a obdarovaným spoločnosťou PANMEDICA, s.r.o., za ktorú koná ako konateľ G. V. Z.. Navrhovateľka v konaní tvrdí, že vyzývala syna na vrátenie daru, čo on odmietol a tiež tvrdí, že darovacia zmluva uzatvorená medzi darcom- fyzickou osobou G. V. Z. a spoločnosťou PANMEDICA, s.r.o., je neplatným právny úkonom.

13. Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že vo veci samej prebieha na súde prvej inštancie konanie medzi navrhovateľkou a jej synom konanie o vrátenie daru. Syn navrhovateľky G. V. Z. už v čase rozhodovania súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nebol evidovaný ako vlastník nehnuteľností vedených na LV č. XXXXX pre kat. úz. D. R., pretože tieto darovacou zmluvou zo dňa 17.08.2020 previedol na spoločnosť PANMEDICA s.r.o.. V konaní o vrátenie daru sa súd prvej inštancie bude musieť vyporiadať s tým, či posudzovaná darovacia zmluva zo dňa 21.05.2020 je platným právnym úkonom a v tejto súvislosti tiež s tým, kedy bol prejav vôle darcu doručený do sféry vplyvu obdarovaného a či došlo k zrušeniu účinkov darovacej zmluvy. Vo všeobecnosti platí, že pokiaľ došlo platnému zrušeniu darovacej zmluvy darcom týmto okamihom sa obnovuje vlastnícke právo darcu. A pokiaľ v čase darovacej zmluvy uzatvorenej medzi G. V. Z. ako darcom a obdarovaným spoločnosťou PANMEDICA s.r.o., syn žalobkyne G. V. Z. už vlastníkom nehnuteľností nebol, nemohol platne previesť darovacou zmluvou na ďalší subjekt.

14. Uvedené skutočnosti však budú predmetom dokazovania vo veci samej. Pretože v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia je strana sporu povinná iba osvedčiť existenciu právnych vzťahov a existenciu bezprostredne hroziacej ujmy odvolací súd dospel k záveru, že navrhovateľka v konaní osvedčila potrebu dočasnej úpravy pomerov a to vo vzťahu k odporcovi, ktorý je t.č. vedený ako výlučný vlastník nehnuteľností a ktorého konateľom a jediným spoločníkom je jej syn, voči ktorému žaloba o vrátenie daru smeruje. Hrozba bezprostredne hroziacej ujmy je podľa názoru odvolacieho súdu osvedčená konaním obdarovaného syna navrhovateľka G. V. Z., ktorý previedol darované nehnuteľnosti na právnickú osobu 4 dni pred podaním žaloby o vrátenie daru, pričom z tvrdení navrhovateľky vyplýva, že už v tom čase smerovala voči nemu jej výzva na vrátenie daru. V tomto štádiu konania existujú pochybnosti o tom, čo syn žalobkyne právnym úkonom - darovacou zmluvou zo dňa 17.08.2020 sledoval. Pokiaľ chcel syna navrhovateľky zabrániť účinkom prejavu vôle navrhovateľky na vrátenie daru tým, že previedol nehnuteľnosti na obchodnú spoločnosť, ktorej je jediným konateľom a spoločníkom, nič mu nebráni tak urobiť opätovne, pretože na príslušnom liste vlastníctva je uvedená len ako poznámka skutočnosť o prebiehajúcom súdnom konaní, ktorá nebráni ďalšiemu prevodu nehnuteľností. Vyčkávaním na prejavenie úmyslu odporcu nakladať s nehnuteľnosťami by mohlo dôjsť k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam na tretiu osobu, čo by mohlo vyvolať ďalšie zbytočné konania,

ak by navrhovateľka bola v spore o vrátenie daru úspešná. V momente rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je skončenie dokazovania vo veci samej, a preto ani nie je zrejmé, či žalobe vo veci samej bude vyhovieť. Do rozhodnutia súdu vo veci samej je dôvodné návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť, pretože rozhodnutím o žalobe bude právoplatne vyriešená otázka vlastníckeho práva. Existuje tu teda určité právo ochrany domáhajúceho sa subjektu a toto právo môže byť ohrozené alebo narušené, pričom na jeho ochranu je vhodné nariadiť neodkladné opatrenie. Ak odporca nemá a ani nebude mať v úmysle nehnuteľnosti scudziť, resp. ich zaťažiť, nariadené neodkladné opatrenie ho nijako neobmedzí v jeho práve nehnuteľnosti užívať. Ak však tento úmysel má a chcel by ho realizovať existuje dôvod, aby neodkladné opatrenie nariadené bolo. Na základe uvedeného dospel odvolací súd k záveru, že v danom prípade boli naplnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia s tým, že navrhovateľka osvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami.

15. Vo vzťahu k uloženiu povinnosti odporcovi zdržať sa užívania nehnuteľností, ktorého sa zároveň navrhovateľka domáhala (č.l. 42 spisu) odvolací súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol, pretože v tomto smere navrhovateľka neuviedla žiadne právne významné tvrdenia a neosvedčila ani potrebu a nevyhnutnosť takejto úpravy. Z jej podaní nie je možné zistiť z akého dôvodu pri bežnom užívaní parciel, ktoré sú predmetom tohto neodkladného opatrenia existuje v danej veci potreba predbežnej úpravy pomerov medzi stranami sporu a neosvedčila ani nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy.

16. Z uvedených dôvodu odvolací súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

17. Odvolací súd o nároku na náhradu trov odvolacieho konania o nariadenie neodkladného opatrenia s poukazom na ust. § 262 ods. 1 CSP nerozhodoval. V tejto veci navrhovateľka podala navrhovateľka žalobu vo veci samej a do tohto konania podala aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, preto o tomto nároku rozhodne súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).